

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie z powództwa J. W. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o ustalenie i zobowiązanie Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w pkt 1 odrzucił pozew w zakresie roszczenia o nakazanie usunięcia studni kanalizacyjnej położonej na nieruchomości w Ł. przy ul. (...), w pkt 2 oddalił powództwo w pozostałej części oraz w pkt 3 nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

[wyrok k.92]

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy poczynił ustalenia faktyczne, które Sąd Okręgowy podziela i uznaje za własne.

[uzasadnienie k.75-100]

Powód zaskarżył powyższy wyrok w całości, wnosząc o jego uchylenie ewentualnie o jego zmianę poprzez uwzględnienie powództwa w całości. W uzasadnieniu swego stanowiska powód wskazał, że umowa z 28 lutego 2007 r., którą posługuje się strona pozwana, została sfałszowana. Powód nie zawierał bowiem nigdy ze stroną pozwaną umowy na czas nieokreślony. Zawierał wyłącznie umowy na czas określony jednego roku.

[apelacja k.102, 106-108 i 23-123 odwr.]

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

W niniejszym postępowaniu powód wnosił o zobowiązanie pozwanego do usunięcia z będących jego własnością nieruchomości urządzeń telekomunikacyjnych w postaci słupów napowietrznej linii kablowej wzniesionych na nieruchomości przy ul. (...) oraz studni kanalizacyjnej zbudowanej na nieruchomości przy ul. (...), a nadto o unieważnienie umowy o odpłatne udostępnienie nieruchomości zawartej pomiędzy stronami w dniu 28 lutego 2007 r.

W toku postępowania Sąd Rejonowy ustalił, że przed Sądem Okręgowym w Łodzi w sprawie sygn. akt III Ca 1527/10 zapadł prawomocny wyrok oddalający powództwo J. W. skierowane przeciwko (...) w zakresie żądania powoda co do usunięcia studni kanalizacyjnej z nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...). Prawidłowo zatem Sąd I instancji odrzucił pozew J. W. w niniejszym postępowaniu, na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. Sprawa w tym zakresie korzysta z powagi rzeczy osądzonej i nie może być przedmiotem ponownego rozpoznania przez Sąd.

W zakresie żądania ustalenia nieważności umowy z dnia 28 lutego 2007 r. Sąd Rejonowy oddalił powództwo. Przedmiotowa umowa dotyczyła odpłatnego udostępnienia fragmentu nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...) z przeznaczeniem pod istniejące urządzenia telekomunikacyjne, tj. linię telefoniczną z istniejącą infrastrukturą techniczną w postaci słupów telekomunikacyjnych. Powód wskazywał, że nigdy nie zawierał ze stroną pozwaną takiej umowy na czas nieokreślony, a co najwyżej zawierał umowy na czas jednego roku. Powód nie złożył jednak ani oryginałów, ani chociażby kserokopii umów zawartych na czas określony. Nie zgłosił również żadnych wniosków dowodowych zmierzających do wykazania, że podpis właściciela widniejący na umowie z 28 lutego 2007 r. nie został skreślony przez niego. Powód, jak na to wskazał również Sąd Rejonowy, nie wykazał również w żaden sposób, że zachodzą przesłanki z art. 58 § 1 i 2 k.c. bądź art. 82-88 k.c. skutkujące nieważnością umowy.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że strona pozwana w sposób uprawniony postawiła urządzenia telekomunikacyjne na nieruchomości przy ul. (...). Powód nie wykazał również, aby urządzenia te nie były już wykorzystywane. Naruszenie własności zostało zatem dokonane w interesie publicznym, a stosunek prawny powstały w oparciu o sporną umowę ma charakter trwały.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną.