

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Zgierzu w sprawie o sygn. akt I Ns 1194/10 z wniosku J. S. z udziałem (...) Spółki Akcyjnej Oddział w R. o ustanowienie służebności przesyłu:

1. ustanowił na nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) położną w O. C. (...), dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu prowadzi księgę wieczystą nr (...), stanowiącej własność J. S., na rzecz (...) Spółki Akcyjnej Oddział w R. służebność przesyłu na czas nieoznaczony, polegającą na tym, że przedsiębiorca będzie mógł korzystać z obciążonej nieruchomości w granicach określonych przeznaczeniem urządzeń przesyłowych, w zakresie wynikającym z ich bieżącej eksploatacji, konserwacji i dozoru, zaś obowiązkiem każdorazowego właściciela przedmiotowej nieruchomości będzie powstrzymanie się od działań, które uniemożliwiłyby uczestnikowi dostęp, w niezbędnym zakresie, do urządzeń przesyłowych wybudowanych przez przedsiębiorcę - na obszarze 0,1035 ha, której dokładny przebieg ilustruje mapa bieglego K. O., zaewidencjonowana w Starostwie Powiatowym w Z. w dniu 21 września 2012 roku pod numerem 062- (...) - za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 24.561 zł;
2. ustalił, iż mapa szczegółowo opisana w pkt 1 stanowi integralną część postanowienia;
3. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania oprzeć na zasadzie wynikającej z art. 520 §3 k.p.c. pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o ustalenie, że Wnioskodawca J. S. jest właścicielem nieruchomości położonej w O. C. (...), nr ewidencyjny 145 (poprzednio 54) o pow. 2,4657 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta KW (...). Przez działkę przechodzi gazociąg wysokiego ciśnienia DN – 300, relacji Z.-D.-K.. Został on wybudowany w 1993r. Od ok. 1970r. właścicielami przedmiotowej nieruchomości byli rodzice wnioskodawcy - K. i Z. S., którzy podarowali nieruchomość wnioskodawcy w dniu 5 czerwca 2003 roku. Działka położona jest po zachodniej stronie drogi powiatowej. Posiada regularny kształt wydłużonego trapezu. Szerokość frontu - 92m, głębokość działki - ok. 260m. W frontowej części działki położony jest jednorodzinny piętrowy budynek mieszkalny, oraz budynki gospodarcze otaczające podwórze posesji. Siedlisko zajmuje ok. połowy szerokości frontu działki i ogrodzone jest ogrodzeniem z płyt betonowych. Pozostała nieogrodzona część działki stanowi grunt orny objęty uprawami. Wnioskodawca prowadzi na działce uprawy – zboże i ziemniaki, również w ramach strefy ochronnej gazociągu. Przedmiotowy gazociąg przebiega przez niezabudowaną część działki. Linia przesyłowa przecina od strony ulicy frontową granicę nieruchomości, biegnie w głąb nieruchomości lekko ukośnie w stosunku do granic bocznych. W środkowej części działki załamuje się pod kątem rozwartym w kierunku północnym i poprzez granicę północną przechodzi na sąsiednią nieruchomość. Łączna długość przebiegu gazociągu wynosi ok. 170m. Gazociąg przebiega w oddaleniu od istniejącej zabudowy siedliskowej – odległość od budynku mieszkalnego to ok. 60m, a od najbliższego budynku gospodarczego – ok. 32 m. O budowie gazociągu nikt we wsi nie wiedział. Nie było żadnego zebrania, informacji nie było również na tablicy informacyjnej. Także sołtys ustnie nie przekazywał żadnych informacji. K. S. zauważył pewnego dnia, że po jego polu kręcą się jacyś ludzie – robili pomiary. Wyszedł i zapytał co robią. Odpowiedzieli, że nanoszą na mapę pomiary i dowie się we właściwym czasie. Po około roku czy dwóch na pole wjechał ciężki sprzęt firmy budowlanej. Nikt K. S. nie pytał o zgodę. K. S. otrzymał odszkodowanie za zniszczone plony od firmy budowlanej i podpisał pokwitowanie. K. S. podpisał wobec przedsiębiorstwa – Budownictwo (...) Kierownictwo Zespołu (...) – oświadczenie o następującej treści: „Ja n/p S. K. zamieszkały C. (...) kwituję odbiór 41.160.000 zł słownie czterdzieści jeden milionów sto sześćdziesiąt tysięcy zł tytułem odszkodowania za zniszczone plony, które wynikły w związku z budową gazociągu wysokiego ciśnienia. Jednocześnie oświadczam, że nie będę rościł pretensji odnośnie wysokości odszkodowania. Nie będę rościł również pretensji odnośnie lokalizacji gazociągu w/ c biegnącego przez moje tereny.” W dniu 27 kwietnia 1993r. oświadczenie sprawdzono pod względem księgowym i merytorycznym, oraz zatwierdzono w/w kwotę do wypłaty. Ostatecznie K. S. wypłacono kwotę 48.760.000 starych zł, którą przeznaczył on na rekultywację rozjeżdżonej ciężkim sprzętem ziemi. Właścicielem urządzeń przesyłowych przedmiotowego gazociągu jest obecnie spółka akcyjna – (...) S.A. z siedzibą w W. – na podstawie umowy zawartej

z (...) S.A. w W. w dniu 4 października 2010r. Przebieg służebności wytyczył biegły sądowy geodeta na mapie do celów prawnych oznaczając ją literami A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-A tj. obszar o powierzchni 0,1305 ha. Jedną z konsekwencji umieszczenia infrastruktury przesyłowej na nieruchomości może być utrata wartości tej nieruchomości. W związku z tym wynagrodzenie za ustanowienie służebności obejmuje dwa elementy: w/w obniżenie wartości nieruchomości, oraz wynagrodzenie za korzystanie z części nieruchomości przez przedsiębiorstwo przesyłowe. Wynagrodzenie za korzystanie z nieruchomości w pasie służebności przy ustanowieniu bezterminowej służebności przesyłu wynosi: jednorazowo – 9.109 zł, a rocznie – 865,32 zł. Natomiast przy ustanowieniu służebności przesyłu na okres 10 lat wynosi jednorazowo – 8.653 zł. Istnienie linii przesyłowej spowodowało w sposób bezpośredni i pośredni ograniczenia w sposobie użytkowania nieruchomości. Bezpośrednią przyczyną oddziaływania jest istnienie gazociągu oraz strefy kontrolowanej wzdłuż jego przebiegu o szerokości 6 m zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 30 lipca 2001r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe (Dz. U. nr 97 z 2001r poz. 1055). Stosownie do przepisów w/w Rozporządzenia w strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów i magazynów, sadzić drzew oraz nie powinna być podejmowana żadna działalność mogąca zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji. Powierzchnia strefy kontrolowanej objęta bezpośrednim oddziaływaniem gazociągu wynosi 1.035 m², a ograniczenia polegają na: a) zakazie sadzenia drzew na całej powierzchni 1.035 m², oraz b) zakazie realizacji budynków i innych obiektów budowlanych. Ograniczenie to dotyczy jednak nie całej strefy kontrolowanej, a jedynie jej części w pasie 80 m przylegającym do drogi. Z uwagi na ukośny przebieg linii przesyłowej, długość jej przebiegu przez pas zabudowy wynosi ok. 81 m. Stąd zakaz zabudowy dotyczy powierzchni 81m x 6m = 486 m². Dla pozostałej części działki położonej w głębi, obecność urządzenia nie powoduje takiego skutku, gdyż teren ten znajduje się poza pasem zabudowy. W w/w wariancie nr 1 obniżenie wartości nieruchomości wynosi 15.452 zł. Pośrednią przyczyną oddziaływania gazociągu jest zapis w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego uchwałą Rady Gminy O. z dnia 4 września 2003r, zgodnie z którym dla frontowej części nieruchomości przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową i siedliskową wprowadzono zakaz zabudowy w pasie ochronnym wzdłuż gazociągu o szerokości 30m. Powierzchnia objęta pośrednim oddziaływaniem gazociągu (zakazem zabudowy ustalonym przez plan zagospodarowania przestrzennego) wynosi 30m szerokości i 81m długości we frontowej strefie zabudowy, co daje łącznie 2.430 m². W tym wariancie – nr 2 - obniżenie wartości nieruchomości z uwagi na ustanowienie służebności przesyłu wynosi 73.070 zł.

W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Sąd Rejonowy uznał, że wniosek w świetle art. 305¹ k.c. zasługuje na uwzględnienie. Z żadnej części oświadczenia na jakie wskazuje uczestniczka nie wynika bowiem, że K. S. wyrażał zgodę na ograniczenie swojego prawa własności przez zezwolenie na korzystanie z urządzeń przesyłowych przez przedsiębiorstwo gazowe, w tym wejście na teren nieruchomości celem dokonywania bieżącej eksploatacji, konserwacji i dozoru. W takiej sytuacji nie można zatem mówić o zgodzie w rozumieniu art. 73 ustawy o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości (DZ. U. z 1991 roku, nr 30, poz. 127 ze zm.) zastępującej decyzję administracyjną wydawaną w trybie art. 70 w/w ustawy. Jednorazowe wynagrodzenie za ustanowienie służebności winno obejmować niewątpliwie wynagrodzenie za korzystanie z nieruchomości w kwocie 9.109 złotych, gdyż służebność została ustanowiona bezterminowo. Dodatkowo wnioskodawcy należy się odszkodowanie za obniżenie wartości nieruchomości, jednakże tylko w zakresie niezależnym od postanowień planu zagospodarowania przestrzennego z uwagi na brak adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy szkodą w postaci utraty wartości nieruchomości, a przebiegiem gazociągu w pasie obszerniejszym niż strefa kontrolowana. Kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520§ 3 k.p.c. z uwagi na sprzeczność interesów uczestników.

Apelację od powyższego postanowienia wniósł wnioskodawca, zaskarżając je w całości. Rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego skarżący zarzucił naruszenie art. 233 k.p.c. w zw. z art. 279 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przez nietrafne ustalenie przez Sąd I Instancji w oparciu o zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy wysokości jednorazowego wynagrodzenia należnego wnioskodawcy od uczestniczki postępowania z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na kwotę 24.561,00 złotych, bez uwzględnienia ograniczeń wynikających z planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości wnioskodawcy, w sytuacji kiedy z poglądów judykatury i doktryny wynika, że wynagrodzenie przewidziane w art. 305² § 2 k.c. należne właścicielowi nieruchomości obciążonej powinno rekompensować wszelki uszczerbek majątkowy, jaki powoduje dla właściciela obciążenie gruntu. Wskazując

na art. 368 § 1 pkt 4 k.p.c. wnioskodawca podniósł nowe okoliczności faktyczne, które powstały w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2013 roku rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 4 czerwca 2013 roku poz. 640), które określa szerokość pasów kontrolowanych dla gazociągów. W związku z powyższym wnioskodawca wniósł o zobowiązanie przez Sąd uczestniczki postępowania do podania parametrów technicznych gazociągu posadowionego na nieruchomości wnioskodawcy w postaci ciśnienia nominalnego tego gazociągu (MPa) oraz jego średnicy (mm) w określonym przez Sąd terminie. W przypadku bezskutecznego upływu przedmiotowego terminu wnioskodawca wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z pisemnej opinii biegłego z zakresu gazownictwa, który w oparciu o przepisy wskazanego powyżej Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 roku oraz na podstawie parametrów technicznych gazociągu przebiegającego przez nieruchomość wnioskodawców wskaże właściwą dla tej infrastruktury szerokość strefy kontrolowanej odpowiadającej jednocześnie szerokości pasa służebności przesyłu. Nadto wnioskodawca wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z pisemnej uzupełniającej opinii biegłego geodety, w celu sporządzenia mapy do celów prawnych obrazującej przebieg służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność J. S. uwzględniając szerokość stref kontrolowanych przy uwzględnieniu w szczególności przedmiotowego rozporządzenia oraz opinii sporządzonej przez biegłego z zakresu gazownictwa oraz o dopuszczenie dowodu z pisemnej opinii uzupełniającej biegłego z zakresu szacunku nieruchomości przy uwzględnieniu powyższego stanu rzeczy.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w zakresie ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości wnioskodawcy za jednorazowym wynagrodzeniem określonym przez biegłego z zakresu szacunku nieruchomości w zakresie wynikającym z pisemnej opinii uzupełniającej sporządzonej przez biegłego w sposób powyżej określony w strefie kontrolowanej wynikającej z pisemnych opinii biegłego z zakresu gazownictwa oraz biegłego geodety sporządzonych w powyżej określony sposób, zasądzenie od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm prawem przepisanych za obie instancje, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Zgierzu do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm prawem przepisanych za obie instancje.

/apelacja wraz z załącznikiem – k. 345-347/

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 14 maja 2014 roku pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o udzielenie mu terminu 7 dni celem uzupełnienia braku formalnego apelacji. Z uwagi na brak dowodu doręczenia zawiadomienia dla pełnomocnika uczestnika i wobec wystąpienia braku formalnego apelacji odroczone rozprawę i udzielono pełnomocnikowi wnioskodawcy terminu 7 dni celem uzupełnienia braku formalnego apelacji przez określenie zakresu żądanej zmiany zaskarżonego orzeczenia pod rygorem odrzucenia apelacji.

/protokół rozprawy apelacyjnej – k. 355-356/

W piśmie z dnia 21 maja 2014 roku wnioskodawca sprecyzował wnioski apelacji w ten sposób, iż wniósł o ustanowienie dla nieruchomości stanowiącej działkę nr (...) położoną w O. C. P. nr 27, dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu prowadzi księgę wieczystą nr (...) stanowiącej własność J. S., na rzecz uczestniczki służebności przesyłu na czas nieoznaczony, polegającej na tym, że przedsiębiorca będzie mógł korzystać z obciążonej nieruchomości w granicach określonych przeznaczeniem urządzeń przesyłowych, w zakresie wynikającym z ich bieżącej eksploatacji, konserwacji i dozoru, zaś obowiązkiem każdorazowego właściciela przedmiotowej nieruchomości będzie powstrzymanie się od działań, które uniemożliwiałyby uczestnikowi dostęp w niezbędnym zakresie do urządzeń przesyłowych wybudowanych przez przedsiębiorcę – na obszarze 0,2430 ha, której dokładny przebieg ilustrować będzie mapa sporządzona przez biegłego geodetę – za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 82.179,00 złotych oraz o ustalenie, że mapa sporządzona przez biegłego geodetę obrazująca dokładny przebieg służebności przesyłu stanowić będzie integralną część postanowienia. W powyższym zakresie wnioskodawca wniósł o dopuszczenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego geodety, w celu sporządzenia mapy do celów prawnych obrazującej przebieg służebności przesyłu – na obszarze opisanym powyżej. Jako alternatywny wnioskodawca złożył wniosek o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy

Sądowi Rejonowemu w Zgierzu do ponownego rozpatrzenia. W powyższym zakresie wnioskodawca podtrzymał również wnioski dowodowe o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego.

/uzupełnienie apelacji – k. 360-361/

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 16 lipca 2014 roku pełnomocnik wnioskodawcy poparł apelację i wnioski dowodowe w niej zawarte. Podniósł, że wnioskodawca jest w stanie zaakceptować przebieg służebności wynikający z zaskarżonego orzeczenia, ale wnosi o podwyższenie wynagrodzenia. (...) bezpośredniego oddziaływania gazociągu w świetle nowych przepisów jest szersza niż w przypadku wariantu 2. opinii biegłego do spraw szacunku nieruchomości. Pełnomocnik uczestniczki wniósł o oddalenie apelacji. Oddalono wnioski dowodowe zawarte w apelacji. Pełnomocnicy wnioskodawcy i uczestniczki nie zgłosili dalszych wniosków dowodowych.

/protokół rozprawy apelacyjnej – k. 367-368/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest częściowo zasadna.

Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za własny ustalony przez Sąd Rejonowy stan faktyczny.

Sąd Rejonowy dokonał bowiem w niniejszej sprawie prawidłowej, gdyż odpowiadającej wymogom art. 233 § 1 k.p.c. oceny dowodów. Powyżej zreferowane stanowisko apelacji prowadzi natomiast do wniosku, że skarżący koncentruje się na zwalczaniu dokonanej przez Sąd Rejonowy oceny prawnej i znaczenia faktów ustalonych w toku postępowania, nie kwestionując w istocie prawidłowości poczynionych ustaleń. Tak jest również, gdy apelujący przypisuje Sądowi I instancji zarzut naruszenia art. 233 k.p.c. w kontekście wniosków wypowiedzianych w przedmiocie zasadności żądania objętego wnioskiem. W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy, jak powyżej zaznaczono, podzielił podstawę faktyczną zaskarżonego postanowienia i przyjął ją za własną. Natomiast argumenty skarżącego rozważył w aspekcie zastosowania norm prawa materialnego do ujawnionych okoliczności sprawy.

Stanowisko apelacji w jej zasadniczej części zasługuje natomiast na aprobatę. Skarżący wprawdzie niezasadnie odwołuje się do dyspozycji art. 368 § 1 pkt 4 k.p.c. Zważyć wszak trzeba, że Sąd odwoławczy, jako sąd meriti, wydając rozstrzygnięcie, zgodnie z art. 316 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. ma obowiązek za podstawę przyjmować stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Dyrektywa ta odnosi się zatem niewątpliwie do akcentowanej w apelacji zmiany relewantnych przepisów prawa.

Rację ma natomiast skarżący argumentując, że przyznane mu wynagrodzenie z tytułu ustanowienia służebności przesyłu nie jest odpowiednie w rozumieniu art. 305² § 2 k.c. jako zdecydowanie za niskie. Zważyć wszak trzeba, że, wedle stanowiska judykatury, płatne jednorazowo wynagrodzenie za ustanowienie służebności przesyłu powinno stanowić ekwiwalent wszystkich korzyści, których właściciel nieruchomości zostanie pozbawiony w związku z jej obciążeniem. Powinno ono też pokryć wszystkie niedogodności, jakie w przyszłości dotkną właściciela obciążonej nieruchomości w związku z ustanowieniem służebności (por. m. in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2013 roku wydane w sprawie o sygn. akt IV CSK 317/12 opublikowane w bazie orzecznictwa LEX pod nr (...)).

Rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego nie odzwierciedla natomiast rzeczywistego obciążenia jakie dla nieruchomości wnioskodawcy stanowi fakt przebiegu rzeczzonego gazociągu, którego konsekwencją jest w pewnym sensie zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą Rady Gminy O. z dnia 4 września 2003 roku. Oczywiście uczestnik nie ponosi odpowiedzialności za zapisy planu miejscowego, ale to w związku z przebiegiem należącego do niego gazociągu, dopuszczalny sposób zagospodarowania nieruchomości obciążonej jest mocno ograniczony. Ograniczenie to przekracza zakres strefy niezbędnej do bieżącej eksploatacji, konserwacji i dozoru. Przebieg gazociągu wywiera zasadniczy wpływ na możliwość zagospodarowania nieruchomości zarówno w części frontowej, jak i w głębi, za istniejącymi zabudowaniami, istotnie ograniczając wnioskodawcę w wykonywaniu przysługującego mu prawa własności. Uwzględnić trzeba również, że akcentowane w apelacji rozporządzenie Ministra

Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U.2013.640), które weszło w życie w dniu 5 września 2013 roku, zdecydowanie podnosi istniejące już standardy ochrony, wprost określając je także dla gazociągów, które istniały już w dacie jego wejścia w życie.

Podniesione wyżej okoliczności nie wpływają na sam przebieg służebności przesyłu, określony w tej sprawie na podstawie opinii biegłego geodety. Wyznaczają one jednak stopień obciążenia nieruchomości wnioskodawcy, co musi mieć wpływ na wysokość wynagrodzenia z art. 305² § 2 k.c. Wynagrodzenie określone przez Sąd Rejonowy zaś w tym zakresie ekwiwalentu.

Wobec faktu, iż, w ocenie Sądu odwoławczego, okoliczności sporne pomiędzy uczestnikami w aspekcie stanowiska skarżącego zostały już dostatecznie wyjaśnione w ramach zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego, prowadząc do wniosków zgodnych ze stanowiskiem apelującego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 217 § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił wnioski dowodowe zawarte w apelacji. Sąd Okręgowy miał przy tym na względzie, iż wnioskodawca oświadczył, że (wbrew żądaniu apelacji, które pozostawało w związku z zakresem zaskarżenia) jest w stanie zaakceptować przebieg służebności wynikający z zaskarżonego orzeczenia. Ponadto uczestnik nie zakwestionował w żaden sposób stanowiska wnioskodawcy, iż strefa bezpośredniego oddziaływania gazociągu w świetle nowych przepisów jest szersza niż w przypadku wariantu 1. odszkodowania z opinii biegłego do spraw szacunku nieruchomości. Zaistniały stan rzeczy nakazuje uznać wynagrodzenie wskazane przez wnioskodawcę w apelacji w kwocie 82.179,00 złotych za odpowiednie w ujęciu art. 305² § 2 k.c. Uwzględnić bowiem należy, że wynagrodzenie wskazane przez wnioskodawcę w apelacji odpowiada wynagrodzeniu ustalonemu przez biegłego z zakresu szacunku nieruchomości, obejmującemu wariantu 2. odszkodowania. Przedmiotowa konstatacja prowadzić musiała do zmiany zaskarżonego rozstrzygnięcia poprzez podwyższenie określonego w nim wynagrodzenia należnego wnioskodawcy z tytułu ustanowienia służebności przesyłu.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy w punkcie I postanowienia na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w sposób szczegółowo opisany w sentencji, a w punkcie II postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację w pozostałym zakresie jako niezasadną. W ocenie Sądu Okręgowego nie było podstaw do wnioskowanej w apelacji korekty powierzchni służebności przesyłu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą także okoliczności, które uzasadniałyby odstępianie od podstawowej zasady rozliczenia kosztów postępowania nieprocesowego.

Z tych samych względów, o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono w punkcie III postanowienia na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.