

poczatek tekstu

[przewodniczący 00:00:00.318]

Uzasadnienie ustne zgodnie z nowym, z nową procedurą w tej sprawie o czym uprzedzam strony. Przede wszystkim wskazać należy iż Sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym, a to wobec dyspozycji artykułu 505 ze znacznikiem 3 paragraf 3, albowiem przepis ten stanowi, że jeżeli powód dochodzi części roszczenia sprawa podlega rozpoznaniu w postępowaniu przewidzianym w niniejszym rozdziale tylko wtedy gdy postępowanie to było by właściwe dla całego roszczenia wynikającego z faktów przytoczonych przez powoda, w przeciwnym wypadku sprawa rozpoznawana jest z pominięciem przepisów niniejszego rozdziału. W niniejszej sprawie powód dochodził zapłaty kary umownej w kwocie mniejszej niż to uznał za stosowne co wynika z uzasadnienia pozwu. Żądanie przekraczało bowiem dziesięć tysięcy złotych jeżeli chodzi o całą kwotę kary umownej powód ograniczył swoje żądanie w tym zakresie. To odnośnie kwestii formalnych w procedowaniu tej sprawy. Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę dziewięć tysięcy pięćdziesiąt złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 25 maja 2013 roku do dnia zapłaty, oddalił powództwo w pozostałym zakresie i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę tysiąc dwieście trzydzieści złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. Powód domagał się zapłaty kary umownej wynikającej z łączącej ich umowy o wykonanie drzwi. Z tym rozstrzygnięciem nie zgodził się pozwany. Pozwany wniósł apelację Ta apelacja nie pochodzi od profesjonalnego pełnomocnika. W apelacji tej da się wysnuć dwa zarzuty. Jeden o charakterze procesowym drugi o charakterze materialnym. Zarzut procesowy sprowadza się do poczynienia przez Sąd błędnych ustaleń faktycznych przez wadliwe ustalenie iż przedmiotem umowy łączącej strony było wykonanie oprócz drzwi również zamontowanie elementów dodatkowych jakim są klamki oraz szyldy. W tym zakresie zarzucano naruszenie artykułu 245 kpc 233 paragraf 1 kpc i artykułu 328 paragraf 2 kpc. Tutaj uznać należy, że zarzut ten za wyjątkiem naruszenia artykułu 328 paragraf 2 kpc jest zasadny. Zarzut naruszenia artykułu 328 paragraf 2 kpc jest bezzasadny ponieważ uzasadnienie sformułowane przez Sąd Rejonowy podlega ocenie merytorycznej kontroli instancyjnej i pozwala na poczynienie przez Sąd II Instancji ustaleń w sprawie. Zarzut ten no jest zasadny ponieważ zdaniem Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy dokonał błędnych ustaleń faktycznych co do umowy z 17 września 2012 roku, ponieważ ta umowa przewidywała wykonanie drzwi wypo., ta umowa przewidywała wykonanie drzwi, natomiast nie odnosiła się do elementów dodatkowych i w tym zakresie ustalenia Sądu Rejonowego są wadliwe. Stwierdzić należy, że no Sąd Rejonowy nie dysponował zaferowanym przez strony materiałem dowodowym, który by pozwalał na określenie iż przedmiotem tej umowy było oprócz wykonanie roboty stolarskiej, również wykonanie dodatkowych innych elementów. Odnosząc się do tej umowy to z niej wynika wprost, że każdy element tutaj dodatkowy to był przez strony określony. Na to wskazuje również, znaczy wskazuje treść tej umowy. Mówi się iż opaska ma być wykonana. Tak określony zakres no wskazuje, że przedmiotem umowy z dnia 17 września miały być jedynie drzwi, natomiast przedmiotem tej umowy nie były elementy dodatkowe. Klamki, szyldy nie wchodzi w zakres roboty stolarskiej do jakiej zobowiązał się pozwany. Okoliczności na jakie zeznawali w sprawie świadkowie były w zasadzie obojętne dla rozstrzygnięcia. Dotyczyły one bowiem wad drzwi, terminu montażu drzwi. Okoliczności te nie były kwalifikowane postanowieniami umowy pisemnej. Nie ulega wątpliwości, że te elementy, to znaczy klamki czy szyldy są niezbędne do montażu, natomiast montaż nie był przedmiotem umowy z 17 września 2012 roku. Co do tych czynności strony zawarły umowę ustną jak to prawidłowo ustalił Sąd Rejonowy i w tym zakresie te ustalenia no Sąd tutaj Okręgowy aprobuje. Wskazać trzeba, że zwłoka dotyczyła montażu, też nie ulega wątpliwości, że w drzwiach zamontowa..., że w drzwiach pojawiły się wady i te wady były no nie mniej jednak trzeba wziąć pod uwagę zakres umowy. I tutaj zdaniem Sadu Rejonowe..., Okręgowego zasadny jest również zarzut drugi apelacyjny mianowicie naruszenia artykułu 483 Kodeksu cywilnego o karze umownej, ponieważ Sąd Rejonowy no błędnie ustalił, iż umowa pisemna rozciąga się na wszelkie stosunki umowne między stronami. To stwierdzenie no nie znajduje odbicia w przeprowadzonym materiale dowodowym w szczególności w umowie pisemnej łączącej strony, ponieważ należy wskazać wyraźnie przedmiotem umowy było wykonanie drzwi roboty stolarskiej inną jest rzeczą istnienie wad i ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza pozwanego z tytułu wad i nie usuwania wad w terminie. Trzeba jednak wziąć pod uwagę zakres żądania pozwu. W pozwie rządało się jedynie kary umownej z tytułu nietermionowego wykonania umowy. Czyli czym innym jest dostarczenie drzwi, a drzwi były dostarczone w terminie. Czym innym jest natomiast stwierdzenie tych wad i to nie ulega wątpliwości, że wady były, ale istnienie wad nie przekłada się pozytywnie

dla powoda w żądaniu zapłaty kary umownej za nie terminowa..., nie terminowe wykonanie umowy, dostarczenie, bo przedmiotem umowy było wykonanie drzwi, wykonanie drzwi, natomiast powód mógł dochodzić stosownych roszczeń z tytułu stwierdzonych wad, bądź nie usunięcia ich w terminie. W konsekwencji to orzeczenie nie może się ostać i z mocy artykułu 386 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego podlega zmianie. Natomiast o kosztach postępowania za obie instancje Sąd orzekł na podstawie artykułu 98 kpc, co do kosztów za II instancję na tej w związku z artykułem 391 paragraf 2 kpc i stosownymi przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia za pomoc prawną. To wszystko. Dziękuję. To orzeczenie jest prawomocne.