

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, w sprawie z wniosku A. Ł. z udziałem K. Ł. o dział spadku:

1. ustalił, iż w skład spadku po J. Ł., zmarłej dnia 15 października 2008 r. w Ł. wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w Ł., pozostające w zasobach R. Spółdzielni Mieszkaniowej (...) o wartości 198.000 zł;
2. dokonał działu spadku po J. Ł. w ten sposób, iż spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego opisane w punkcie 1 powyżej przyznał K. Ł.;
3. zasądził od K. Ł. na rzecz A. Ł. spłatę w wysokości 98.869,85 zł;
4. spłatę rozłożył na pięć rocznych rat, po 19.773,97 zł każda, płatnych do końca października każdego roku, począwszy od października 2014 r., z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności;
5. nie obciążył uczestników kosztami postępowania a także
- 6., 7. przyznał wynagrodzenie pełnomocnikom uczestników z urzędu.

Powyższe orzeczenie zaskarżyli oboje uczestnicy.

Następnie, w toku rozprawy odwoławczej w dniu 2 lutego 2015 r. uczestnicy zawarli ugodę sądową w której:

1. ustalili, że w skład spadku po J. Ł. wchodzi: spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w Ł. przy ul. (...) o wartości 140 000 złotych;
2. dokonali działu spadku po J. Ł. w ten sposób, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, szczegółowo opisanego w punkcie 1 otrzymał K. Ł.;
3. tytułem spłaty K. Ł. zobowiązał się wypłacić na rzecz A. Ł. kwotę 70.000 złotych w czterech ratach: pierwsza w kwocie 10.000 złotych płatna do dnia 15 lutego 2015 r., trzy następne raty w kwotach po 20.000 złotych, płatne do dnia 31 grudnia 2015 r., 31 grudnia 2016 r. i 31 grudnia 2017 r., wszystkie z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności, na wskazany w ugodzie rachunek bankowy na nazwisko wnioskodawczyni;
4. uczestnicy oświadczyli, że uгода wyczerpuje ich wzajemne roszczenia z tytułu działu spadku po J. Ł..

Jednocześnie uczestnicy wnieśli o umorzenie postępowania.

Na tymże terminie rozprawy Sąd Okręgowy ogłosił postanowienie, którym

1. uchylił punkt 1., 2., 3. i 4. zaskarżonego postanowienia i w tym zakresie umorzył postępowanie w sprawie;
2. nie obciążył uczestników postępowania kosztami postępowania apelacyjnego; oraz
- 3., 4. przyznał i nakazał wypłacić wynagrodzenie pełnomocnikom uczestników z urzędu.

Wydając to postanowienie Sąd Okręgowy kierował się następującymi względami:

Treść ugody nie daje podstaw do przyjmowania, że jest ona sprzeczna z prawem lub zasadami współzycia społecznego, albo zmierza do obejścia prawa. Nadto uczestnicy zawarli ugodę w zakresie swych żądań objętych granicami wywiedzionych apelacji, a więc nie objętych prawomocnym postanowieniem działowym. Stąd ugodę należało

uznać za dopuszczalną, a w konsekwencji uchylić tą część postanowienia pierwszoinstancyjnego, która stała się bezprzedmiotowa wobec jej zawarcia. Rolę tytułu egzekucyjnego w tym zakresie przejmie zawarta ugodą sądowa. Podstawą prawną rozstrzygnięcia był przepis art. 386 § 3 kpc w zw. z art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

Sąd Okręgowy rozstrzygnął także o kosztach postępowania odwoławczego. Orzekając w tym przedmiocie zastosował przepis art. 102 kpc, przy czym miał na uwadze, zarówno sytuację majątkową uczestników, jak i ich postawę w postępowaniu, która umożliwiła niesporne zakończenie postępowania. Wysokość wynagrodzenia przyznanego pełnomocnikom udzielającym uczestnikom pomocy prawnej z urzędu ustalono stosownie do przepisu § 6 pkt 6, w zw. z § 9 pkt 3 i w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 oraz § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz.U.2013.461).