

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2014 r. , w sprawie Dz.Kw.5425/14 Sąd Rejonowy w Pabianicach utrzymał w mocy wpis dokonany przez referendarza sądowego w dziale III księgi wieczystej (...) – ostrzeżenia o niezgodności stanu prawnego ujawnione w tej księdze z rzeczywistym stanem prawnym .

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika , iż w dziale Ii księgi wieczystej (...) jako współwłaściciele nieruchomości ujawnieni są A. B. (1), W. B., M. B., B. Ś., R. B., D. B., A. P., S. M., Z. W., M. K., B. S., Z. J. vel J., K. T., D. S., W. R., G. M., H. W., O. D., A. M., H. G., W. Ż. i P. B.. Księga wieczysta została założona w oparciu o dokumenty znajdujące się w Zbiorze Dokumentów. Do wniosku o wpis ostrzeżenia dołączono prawomocny akt własności ziemi z dnia 26 czerwca 1978 r. nr ON. (...) wydany przez Prezydenta Miasta P. , z którego wynika , iż właścicielem nieruchomości objętej księgą wieczystą jest A. B. (2) .

Apelację od tego postanowienia złożyła uczestniczka postępowania A. B. (1) . Zarzuciła Sądowi I instancji naruszenie przepisów postępowania – art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej , a nie swobodnej oceny materiału dowodowego i przyjęcie za wiarogodne dowodów złożonych przez wnioskodawcę; sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zgromadzonego materiału dowodowego, która w konsekwencji doprowadziła do wydania skarżonego orzeczenia. Podniosła , że A. B. (2) nigdy nie użytkował spornego gruntu , zaś L. B. (1) i L. B. (2) złożyli zastrzeżenia do protokołu ustalenia stanu władania gruntami . W konkluzji wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uchylenie wpisu ostrzeżenia.

**Sąd Okręgowy zważył,**

**co następuje :**

Apelacja w sposób oczywisty jest bezzasadna . Jak stanowi przepis art. 626<sup>8</sup> § 2 k.p.c. rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

Do wniosku dołączono akt własności ziemi o innej treści , aniżeli wynika to z księgi wieczystej . Akt własności ziemi jest prawomocny , wydany został przez uprawniony organ , we właściwym trybie . Sąd wieczystoksięgowy nie ma kognicji do badania jego zasadności . Wszystkie argumenty zawarte w apelacji sprowadzają się do kwestionowania zasadności aktu własności ziemi a nie jego legalności . Zarzut sprzeczności ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego w ogóle nie został w apelacji sprecyzowany . Sprzeczności nie tylko , że nie ma , ale właśnie Sąd I instancji ustalił , iż akt własności został złożony – i istotnie został złożony .

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację .

Na zasadzie przepisu art. 350 § 1 w zw z art. 391 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy sprostował oczywistą omyłkę w dacie skarżonego postanowienia .