

UZASADNIENIE

do punktu 1 postanowienia Sądu Okręgowego, III Wydziału Cywilnego Odwoławczego w Ł. z dnia 29 września 2015 roku, sygnatura akt III Ca 890/15

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 31 marca 2015 roku, sygn. akt II C 148/14, Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, II Wydział Cywilny, w połączonych do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia dwóch sprawach z powództw D. W.

o zapłatę kolejno przeciwko (I.) (...) Spółce Akcyjnej
z siedzibą w W. oraz przeciwko (II.) (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.:

I. w sprawie przeciwko (...) Spółce Akcyjnej
z siedzibą w W.:

a. zasądził od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą
w W. na rzecz D. W. kwotę 6.877,16 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 13 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty należności głównej oraz kwotę 2.065,75 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. w sprawie przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.:

a. zasądził od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz D. W. kwotę 3.900,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 16 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty należności głównej oraz kwotę 447,87 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

b. umorzył postępowanie w pozostałym zakresie;

III. nakazał zwrócić D. W. kwotę 190,00 zł stanowiącą niewykorzystaną część zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego, uiszczonej w dniu 21 lipca 2014 roku, zaksięgowanej pod pozycją 2411 14/1793.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany – (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., zaskarżając orzeczenie w części w zakresie punktu I. a. sentencji, to jest w zakresie, w którym Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego – (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz D. W. kwotę 6.877,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2.065,75 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Skarżący podniósł zarzut powagi rzeczy osądzonej (res iudicata), wskazując, że sprawa między tymi samymi stronami – (...) S.A. w W. o to samo roszczenie – odszkodowanie za szkodę z dnia 4 grudnia 2012 roku w pojeździe marki T. (...) nr rej. (...) została już prawomocnie osądzona.

W oparciu o powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu I instancji i odrzucenie pozwu w stosunku do (...) S.A. w W. oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania przed Sądem I instancji. Nadto skarżący wniósł o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania przed Sądem II instancji według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W piśmie procesowym z dnia 17 września 2015 roku (data wpływu do Sądu) powód cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w stosunku do pozwanego (...) S.A.

w W. i wniósł o uchylenie wyroku Sądu I instancji w stosunku do (...) S.A.

w W. oraz umorzenie postępowania w tym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Cofnięcie pozwu jest wyrazem

rezygnacji powoda z kontynuacji postępowania rozpoczętego wskutek wniesienia pozwu. Cofnięcie pozwu, jako akt dyspozycyjności powoda, wyprzedza stosowanie innych przepisów, które miałyby zastosowanie do sytuacji powstałej w procesie. Pozew może być cofnięty zarówno przed sądem pierwszej instancji, jak i przed sądem drugiej instancji. Czynność procesowa powoda w postaci cofnięcia pozwu podlega ocenie sądu, zgodnie bowiem z art. 203 § 4 k.p.c. sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. W ocenie Sądu Odwoławczego w rozpoznawanej sprawie żadna z wymienionych wyżej przesłanek nie wystąpiła. Z tego względu wobec skutecznego odwołania powództwa skierowanego przeciwko apelującemu w toku postępowania apelacyjnego, uwzględniając treść art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., niniejsze postępowanie podlegało umorzeniu. Zgodnie zaś z art. 386 § 3 k.p.c. jeżeli zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz umarza postępowanie.

Mając na uwadze powyższe zgodnie z art. 386 § 3 w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok w punkcie I i umorzył postępowanie w stosunku do pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W..