

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2015 r. , w sprawie Dz.Kw.23793/15 Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi utrzymał w mocy wpis dokonany przez referendarza sądowego w dniu 1 czerwca 2015 r. za numerem Dz.Kw.19555/15 , którym w dziale II księgi wieczystej (...) J. G. wpisany został w dziale II jako właściciel nieruchomości w miejsce M. K. .

Sąd Rejonowy ustalił, że księga wieczysta (...) prowadzona jest dla nieruchomości położonej w J. przy ulicy (...). W dziale II wpisana była M. K. jako właścicielka. Prawomocnym postanowieniem z dnia 3 lipca 2013 roku sygn. akt II 1 Co 1215/13 Sąd Rejonowy dla Łodzi –Widzewa w Łodzi przysądził na rzecz J. G. prawo własności nieruchomości objętej przedmiotową księgą wieczystą.

Apelację od tego postanowienia wywiodła uczestniczka postępowania M. K. . Podniosła , że czuje się okradziona postanowieniem w sprawie I Ns 384/06 co do spłaty na rzecz J. K. a przez to ma wątpliwości co do prawa własności wnioskodawcy. Wskazała na okoliczności nabycia nieruchomości . W konkluzji wniosła o uchylenie zaskarżonego wpisu i jego wykreślenie z księgi wieczystej .

Sąd Okręgowy zważył,

co następuje :

Apelacja w sposób oczywisty jest bezzasadna . Jak stanowi przepis art. 626⁸ § 2 k.p.c. rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Przepis ten zakreśla kognicję sądu wieczystoksięgowego, także w postępowaniu apelacyjnym . Z treści księgi wieczystej wynikało , iż właścicielką nieruchomości była M. K. . Na mocy prawomocnego postanowienia Sądu , wnioskodawcy przysadzono w postępowaniu egzekucyjnym własność przedmiotowej nieruchomości . Treść więc księgi wieczystej oraz złożone przez wnioskodawcę dokumenty jednoznacznie wskazują na prawidłowość zaskarżonego wpisu . Wszystkie okoliczności powoływane przez skarżącą nie dotyczą postępowania wieczystoksięgowego . Jeżeli skarżąca twierdzi , że w toku dotychczasowych postępowań sądowych popełniono określone błędy – w tamtych postępowaniach winna to wykazać.

W tym stanie rzeczy , Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację.