

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 19 października 2012r Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi w sprawie z powództwa A. W. przeciwko M. M. z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej: Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta Ł.

nakazał pozwanej wydanie nieruchomości – szczegółowo opisanej, umorzył postępowanie w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach procesu

Apelację od tego wyroku wniósł pełnomocnik pozwanej w jej imieniu zarzucając naruszenie art. 140 k.c. w zw. z art. 5 k.c. oraz art. 233 § 1 k.p.c. W konkluzji wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w zakresie żądania wydania nieruchomości.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 22 maja 2013r. pełnomocnik pozwanej oświadczył, że pozwana po wniesieniu apelacji zmarła, skutkiem czego Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie a następnie je podjął z udziałem W. M..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Z aktu zgonu pozwanej M. M. wynika, że zmarła ona po zamknięciu rozprawy a przed wydaniem wyroku (k.348).

Zdolność sądowa, czyli zdolność występowania w procesie w charakterze strony przysługuje każdej osobie fizycznej (art. 64 k.p.c.), od momentu urodzenia do chwili śmierci (art. 8 k.c.).

Okoliczność ta, śmierć pozwanej uniemożliwiała wydanie wyroku. Należało stosownie do treści art. 225 k.p.c. zamkniętą rozprawę otworzyć na nowo i zawiesić postępowanie. Niezawieszenie tego postępowania i jego kontynuowanie poprzez wydanie wyroku po utracie zdolności sądowej przez pozwaną, bez wstąpienia w jej miejsce następców prawnych, spowodowało nieważność postępowania (art. 379 pkt 2 k.p.c).

Zgodnie z art. 378 §1 k.p.c. - Sąd Odwoławczy bierze nieważność postępowania pod rozważę z urzędu.

Dlatego też na podstawie art. 386 §2 k.p.c. w zw. z art. 374 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok, zniósł postępowanie przed Sądem Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi za okres od dnia 7 października 2012r. i przekazać sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Należy nadto wskazać na potrzebę wyjaśnienia doręczenia postanowienia SR z 21 X 2010r. zawiadomienia (...) Związku (...) z siedzibą w W. o toczącym się postępowaniu, w aktach brak potwierdzenia o doręczeniu zawiadomienia.