

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie XVIII C 4146/15 Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi utrzymał w mocy nakaz zapłaty z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie XVIII Nc 3760/14 i orzekł o kosztach zastępstwa procesowego udzielonego pozwanej z urzędu .

Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy , Sąd Okręgowy przyjmuje za własne .

Apelację od tego wyroku złożyła pozwana zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów prawa procesowego a to art. 493 § 1 w zw z art. 217 § 2 i art. 207 § 6 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie , że wnioski dowodowe pozwanej były spóźnione w sytuacji gdy potrzeba powołania się na nie nastąpiła po przesłuchaniu innych świadków ; naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez błędne ustalenie , że doszło do należytego wykonania umowy przez powoda , podczas gdy nie wykonał on ciężącego na nim obowiązku wynikającego z umowy pośrednictwa tj. wyszukiwania nieruchomości spełniających wymagania pozwanej , udostępniania ofert pozwanej spełniających jej kryteria, czynnego uczestniczenia w negocjacjach z wynajmującą, przygotowania umowy najmu odpowiadającej ustaleniom poczynionym przez pozwaną a wynajmującą ; naruszenie prawa materialnego tj. art. 471 w zw z art. 472 i 474 k.c. poprzez jego niezastosowanie na skutek przyjęcia, że powód w całości zrealizował swoje zobowiązanie i tym samym , że powodowi należy się wynagrodzenie w całości mimo , że w sprawie pozwana doznała szkody w postaci niewykonania umowy pośrednictwa przez powoda co najmniej w części; naruszenie art. 354 § 1 k.c. w zw z art. 735 § 2 k.c. poprzez uznanie , że powodowi należne jest wynagrodzenie w pełnej , wynikającej z umowy pośrednictwa wysokości w przypadku nie wykonania obowiązków wprost wynikających z umowy pośrednictwa i pomimo braku zmian umowy między stronami w formie pisemnej w tym zakresie . W konkluzji wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa.

Sąd Okręgowy zważył,

co następuje :

Postępowanie w sprawie toczyło się w trybie uproszczonym , wobec czego zgodnie z przepisem art. 505¹³ § 2 k.p.c. uzasadnienie wyroku będzie zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Apelacja jest bezzasadna . Nie doszło w sprawie do naruszenia przepisu art. 493 § 1 k.p.c. Wnioski dowodowe zgłoszone przez pozwaną były spóźnione , brak jest bowiem podstaw do twierdzenia by potrzeba powołania się na nie nastąpiła dopiero w toku postępowania a nie już w zarzutach od nakazu zapłaty . Nadto , na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2015 r. pozwana wniosła o dopuszczenie dowodu z zeznań dwóch świadków na okoliczność przebiegu spotkania pozwanej i pośrednika oraz na okoliczność wymiany mebli i ustaleń co do wykonania bramy . Obie te okoliczności były bez znaczenia w sprawie . Nie ma znaczenia jak przebiegało spotkanie pozwanej i pośrednika , nota bene z wniosku nawet nie wynikało jakie spotkanie , druga z okoliczności zaś dotyczy stosunku obligacyjnego między pozwaną a wynajmującą , nie zaś pomiędzy stronami . Nie może też ostać się zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. O tym , że powód w całości wykonał ciężące na nim zobowiązanie świadczy to choćby , że pozwana dobrowolnie przecież zawarła umowę najmu nieruchomości wskazanej przez powoda , znając nieruchomość – po jej obejrzeniu . Tym samym nie mogą się ostać zarzuty naruszenia prawa materialnego .

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację.