

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Ł. zasądził od pozwanej A. P. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 2.687,18 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 marca 2015 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 634 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od wskazanego wyroku złożyła strona powodowa, zaskarżając go w całości. W apelacji skarżąca oświadczyła, że poczuwa się do uregulowania zaległych trzynastu rat po 45 zł każda (łącznie 585 zł) za zakupione urządzenie telekomunikacyjne i zobowiązała się do zapłaty ww. kwoty w sześciu ratach miesięcznych po 97,50 zł każda. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa ponad kwotę 585 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja, jako niezasadna, podlegała oddaleniu.

Mając na uwadze, że niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym i Sąd drugiej instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego, stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c., uzasadnienie wyroku zostaje ograniczone jedynie do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Uznając ustalenia faktyczne poczynione w postępowaniu pierwszoinstancyjnym za prawidłowe, Sąd Okręgowy podziela je i przyjmuje za własne.

W ocenie Sądu Okręgowego całkowicie prawidłowe jest rozstrzygnięcie Sądu I instancji zasądzające od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 2.568 zł tytułem ceny zakupu urządzenia telekomunikacyjnego (telefonu). Strona powodowa dochodziła bowiem w niniejszym postępowaniu należności z tytułu niezapłaconej przez pozwaną części (ustalonej na kwotę 2.749 zł) ceny zakupu urządzenia telekomunikacyjnego nabytego na podstawie umowy (pkt 2.6) nr (...) z dnia 1 lipca 2013 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych, a nie należności z tytułu świadczonych na podstawie ww. umowy usług telekomunikacyjnych. Skoro zatem skarżąca uznała przedmiotowe powództwo co do kwoty 585 zł i jednocześnie nie przedstawiła dowodów wykonania przez siebie pozostałej części tego zobowiązania, co musiałoby skutkować oddaleniem powództwa w tym zakresie, powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Materialnoprawną podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowi przepis art. 535 k.c. w zw. z art. 6 k.c. W myśl pierwszego ze wskazanych przepisów przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Zgodnie zaś z drugim ww. przepisem ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Strona powodowa w toku postępowania udowodniła zarówno fakt zawarcia ze skarżącą umowy sprzedaży urządzenia telekomunikacyjnego, jak również to, że skarżąca, mimo wydania jej przedmiotu sprzedaży (urządzenia telekomunikacyjnego) nie zapłaciła pozostałej części ceny jego zakupu, tj. kwoty 2.568 zł.

Zasadne również było zasądzenie przez Sąd Rejonowy od pozwanej na rzecz strony powodowej kwoty 119.18 zł (52,16 zł + 28,75 zł + 38,27 zł) obejmującej skapitalizowane do dnia wytoczenia powództwa odsetki za opóźnienie oraz dalszych odsetek za opóźnienie od łącznej zasądzonej kwoty 2.687,18 zł za okres od dnia wytoczenia powództwa, tj. od dnia 17 marca 2015 r. do dnia zapłaty. Podstawę prawną powyższego rozstrzygnięcia stanowił art. 359 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. i art. 482 k.c.

Sąd Rejonowy prawidłowo również orzekł o kosztach postępowania rozpoznawczego – zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik sporu – uznając pozwaną jako stronę w całości przegrywającą sprawę, a

w konsekwencji zobowiązaną do zwrotu stronie powodowej poniesionych przez nią kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia przysługujących jej praw.

Kierując się przedstawioną argumentacją oraz brakiem ujawnienia okoliczności, które podlegają uwzględnieniu w postępowaniu odwoławczym z urzędu, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c., oddalił apelację.