

poczatektekstu

[Sędzia sprawozdawca 00:00:00.248]

Początek uzasadnienia. Zaskarżonym wyrokiem z 9 maja 2016 roku Sąd Rejonowy w Łęczycy w sprawie z powództwa M. S. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę, zasądził od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz M. S. kwotę 246 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 7 maja 2014 roku do dnia zapłaty, w pozostałej części oddalił powództwo. Zasądził od M. S. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. 2.417 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i nakazał zwrócić powódce ze Skarbu Państwa Sądowi Rejonowemu w Łęczycy kwotę 763 złote 82 grosze tytułem zwrotu nadpłaconej zaliczki na opinię biegłego. Z rozstrzygnięciem tym nie zgodziła się powódka. Zaskarżyła wyrok co do punktu 2-go, co do oddalenia żądania z punktu 1 i 2 petitum pozwu i punktu 3-go oraz w części oddalającej żądanie zwrotu kosztów procesu. Wyrokowi zarzucono naruszenie przepisów postępowania, mianowicie artykułu 229 kpc w związku z 227, 217 paragraf 2 kpc oraz artykułu 232 kpc przez uznanie przez Sąd, że wymagają dowodzenia fakty przyznane przez stronę przeciwną, to jest przyznanie faktu zaistnienia szkody całkowitej przez pozwanego nastąpiło w odpowiedzi na pozew. Zarzucono naruszenie artykułu 233 paragraf 1 kpc przez niewszzechstronną, dowolną oraz nielogiczną ocenę materiału dowodowego..., dowodowego sprowadzająca się do pominięcia, iż według kalkulacji dokonanej w postępowaniu likwidacyjnym koszty naprawy przenosiły 70% wartości pojazdu i generalnie zarzuty te sprowadzały się do przyjęcia błędnego, zdaniem apelującego, iż nie doszło do szkody całkowitej. Zarzucono również naruszenie artykułu 328 paragraf 2 kpc przez sprzeczne wskazanie w uzasadnieniu wyroku, iż Sąd oparł się na opinii biegłego G.

[f 00:02:55.306]

kiedy w istocie Sąd nie opierał się w żadnej części na szacunkach tegoż biegłego, artykułu 386 paragraf 4 kpc przez nierozpoznanie istoty sprawy, bowiem sporem stron objęty był zakres i sposób liczenia szkody całkowitej w pojeździe marki A.. A Sąd w sposób nieuprawniony uznał, że taka szkoda nie nastąpiła. Zarzucono naruszenie przepisów prawa materialnego, mianowicie artykułu 6 Kodeksu Cywilnego i paragrafu 18 ustęp 2 i 4 Ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych polegającym na uznaniu, że strona powodowa w toku postępowania nie udowodniła roszczenia oraz bezzasadne oddalenie powództwa. I w oparciu o te zarzuty wnoszono o uchylenie wyroku, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku. Apelację wywiódł również pozwany, gdzie zaskarżył wyrok w punkcie pierwszym, to za..., to jest w zakresie uwzględnienia żądania pozwu w wysokości 246 złotych. Zarzucono naruszenie artykułu 805 kc, w związku z postanowieniami ogólnymi, Ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych przez zasądzenie świadczenia nieprzewidzianego w łączącej strony umowie ubezpieczenia i wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku w tej części i oddalenie powództwa. Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja powódki jest w pełni uzasadniona, czego nie można stwierdzić odnośnie apelacji strony pozwanej. Odnosząc się do apelacji powódki wskazać należy, że w pełni uzasadnione są zarzuty naruszenia powołanych przepisów prawa procesowego. Podnieść należy, iż Sąd dopuścił się, no w sposób oczywisty naruszenia przepisu artykułu 229 kpc. Nie ulega wątpliwości, że w toku postępowania likwidacyjnego, jak i w toku postępowania sądowego strona pozwana konsekwentnie twierdziła, iż doszło do szkody całkowitej. Strona pozwana przedstawiała na tę okoliczność dokumenty w postaci wycień powołanych przez siebie rzeczoznawców. Tak, więc niezależnie od stwierdzeń strony pozwanej, co już samo w sobie jest wiążące, to Sąd dysponował również szacunkami rze..., rzeczoznawcy strony pozwanej, z której to wynikało niezbicie, iż mamy do czynienia ze szkodą całkowitą, a wynikało to z porównania wartości pojazdu przed naprawą, przed szkodą, jak i kosztami ewentualnej naprawy. Notabene również w swym szacunku, w swej opinii w tym zakresie wypowiedział się biegły sądowy, aczkolwiek uczynił to niejako obok określonej tezy dowodowej. Niemniej nie ulega wątpliwości, że w sprawie zaistniała szkoda całkowita. Skoro zaistniała szkoda całkowita, to uznać należy roszczenie powódki za usprawiedliwione co do zasady. Natomiast co do wysokości roszczenia to uznać również należy za zasadne. Wskazać trzeba, że wysokość należnego odszkodowania wynika z opinii biegłego sądowego. Biegły sądowy w swej opinii pisemnej wskazał, iż wartość pojazdu przed szkodą wynosiła kwotę 39.800 złotych, wartość pozostałości 13.900, tak więc wysokość szkody, jakiej mogłaby się domagać powódka, to kwota 25.900 złotych. Zważywszy na fakt wypłacenia odszkodowania w kwocie 13.965 złotych do zapłaty pozostaje kwota 11.935 złotych.

W sprawie powódka dochodziła częściowego odszkodowania, mianowicie kwoty 9.000 złotych dlatego też Sąd uznał, że kwota dochodzonego odszkodowania w wysokości 9.000 złotych jest w pełni uzasadniona. Powiększono wysokość zasądzonej kwoty o dochodzone w pozwie odsetki ustawowe, w tym odsetki ustawowe za opóźnienie. Dlatego też Sąd Okręgowy z mocy artykułu 385 kpc..., 386 paragraf 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok w tym zakresie i zasądził w całości dochodzoną kwotę od strony pozwanej na rzecz powódki. Należy odnieść się do apelacji strony pozwanej i apelację strony pozwanej, co do zasądzenia kwoty 246 złotych, jako zapłaty za opinię prywatną należy uznać za w pełni uzasadnioną. Podnieść należy, że w tym zakresie Sąd Rejonowy w swym uzasadnieniu trafnie odniósł się do żądania zapłaty kwoty 246 złotych za prywatną ekspertyzę, podzielić należy wyrażone w uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia argumenty. Stanowisko to nie jest odosobnione, znajduje uzasadnienie i potwierdzenie również w przytoczonym orzecznictwie Sądu Najwyższego. No nie ulega wątpliwości, że strona pozwana negowała dochodzone przez powódkę kwoty, dlatego też ta opinia prywatna była niezbędna dla sformułowania żądania i dochodzenia go przed Sądem. W konsekwencji Sąd Okręgowy apelację strony pozwanej z mocy artykułu 385 kpc oddalił. O kosztach procesu za obie instancje orzeczono stosownie do dyspozycji artykułu 98 paragraf 1 kpc, to jest odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty te przed Sądem Rejonowym złożyły się koszty zastępstwa procesowego powiększonego o opłatę skarbową, to jest 2.417 złotych, koszty opłaty sądowej 548 złotych oraz koszt opinii biegłego 736 złotych 18 groszy. Koniec...

[koniec 00:12:03.102]