

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 września 2016 r. , w sprawie I C 289/16 Sąd Rejonowy w Łowiczu oddalił powództwo B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G. skierowane przeciwko J. P. o zapłatę kwoty 7.194,34 zł.

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 01 października 2007 r. pomiędzy J. P. a (...) Bank S.A. doszło do zawarcia umowy kredytu gotówkowego nr (...). Na podstawie tej umowy bank przyznał pozwanemu kredyt w kwocie 12.796, 80 zł. Spłata miała następować zgodnie z postanowieniami § 1 umowy w 30 ratach miesięcznych w terminach i wysokościach określonych harmonogramem spłat, stanowiących załącznik do umowy. W dniu 22 marca 2010 roku poprzedni wierzyciel (...) Bank S.A. wypowiedział pożyczkę pozwanemu. W dniu 06 marca 2012 roku, (...) Agricole Bank wystawił przeciwko J. P. bankowy tytuł egzekucyjny, któremu Sąd Rejonowy w Łowiczu postanowieniem z dnia 15 listopada 2012 roku nadał klauzulę wykonalności. Na podstawie powyższego tytułu egzekucyjnego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wołominie- M. M., prowadził egzekucję wobec pozwanego, która z uwagi na jej bezskuteczność, postanowieniem z dnia 07 czerwca 2013 roku została umorzona. W dniu 31 marca 2014 r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. dokonał sprzedaży wierzytelności na rzecz B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G., określonej w załączniku do umowy sporządzonym według stanu na dzień 31 marca 2014 r.

Apelację od tego wyroku złożył powód – B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G.. Zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisu art. 233 § 1 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozpoznania materiału dowodowego zebranego w sprawie i pominięcie dowodów zaoferowanych przez powoda wraz z pozwem oraz dowodów zawnioskowanych w piśmie procesowym z dnia 20 lipca 2016 r. na okoliczność wykazania istnienia i wysokości dochodzonego roszczenia, w szczególności rozliczenia wierzytelności, załącznika do cesji wierzytelności oraz pism upominawczych powodwa, co w efekcie doprowadziło do błędnego uznania przez Sąd, iż powód nie wykazał istnienia i wysokości dochodzonego pozwem roszczenia; poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów wyrażającą się w uznaniu, że bankowy tytuł egzekucyjny, wyciąg z ksiąg bankowych, wyciąg z załącznika do cesji, rozliczenie wierzytelności oraz pisma upominawcze powoda nie stanowią dowodu na wysokość roszczenia podczas gdy wszystkie te dokumenty ze sobą korespondują, uzupełniają się, pozwany zaś nie przedstawił żadnych dowodów na spłatę zobowiązania; naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. poprzez brak uzasadnienia podstawy faktycznej oraz przyczyn przyczyn, dla których Sąd odmówił wiarygodności i mocy dowodowej wyciągowi z ksiąg rachunkowych powoda, poza ogólnikowym stwierdzeniem , że nie stanowi on dokumentu urzędowego, poprzez brak uzasadnienia podstawy faktycznej rozstrzygnięcia oraz przyczyn, z jakich odmówił wiarygodności i mocy dowodowej pozostałym dowodom zaoferowanym przez powoda, w szczególności umowie cesji wierzytelności wraz z wyciągiem z załącznika do tej umowy oraz umowie pożyczki zawartej przez pozwanego z poprzednim wierzycielem, dokumentów znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie M. M. sygn. akt Km 5146/13, rozliczeniu wierzytelności; naruszenie art. 123 § 1 pkt 1 w zw z art. 124 § 1 i 2 k.c. poprzez błędną wykładnię tego przepisu p[olegającą na uznaniu przez Sąd, że nabywca wierzytelności nie jest uprawniony do skorzystania z dobrodziejstwa w postaci przerwania biegu przedawnienia, które nastąpiło na skutek czynności podjętych przez bank, co w konsekwencji doprowadziło do uznania przez Sąd Rejonowy dochodzonej pozwem wierzytelności za przedawnioną. W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uwzględnienie powództwa , a ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył,

co następuje :

Apelacja jest bezzasadna. Zarzuty naruszenia przepisów postępowania należy uznać za bezprzedmiotowe w sytuacji gdy dochodzone pozwem roszczenie przedawniło się. Sąd Okręgowy w pełni podziela tu rozważania poczynione przez Sąd I instancji.

Zgodnie z przepisem art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. W wyroku z dnia 2 października 2008 r., sygn. akt II CSK 212/08, Sąd Najwyższy jednoznacznie stwierdził, że roszczenia banku z umowy kredytu odnawialnego udzielonego w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym przedawniają się w terminie trzech lat (art. 118 k.c.) (Biul.SN 2009/1/11, OSNC-ZD 2009/3/60). W przedmiotowej sprawie kredyt stał się wymagalny z dnia 22 marca 2010 roku. Stosownie do przepisu art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym (arbitrażowym), przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczeń; przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje. Niewątpliwie złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu jest czynnością przerywającą bieg przedawnienia, podobnie jak wszczęcie egzekucji na podstawie (...) (art. 796 k.p.c.). Złożenie tego wniosku nie tylko powoduje przerwanie biegu przedawnienia, ale też jego zawieszenie, aż do czasu ukończenia postępowania wywołanego tym wnioskiem. Dopiero po zakończeniu postępowania o nadanie klauzuli wykonalności bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się na nowo. Nie mniej jednak powyższe skutki przerwania terminu przedawnienia roszczenia będą odnosiły się jedynie do wierzyciela- banku, na rzecz którego wystawiono (...). Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 29 czerwca 2016 roku, III CZP 29/16 wyjaśnił, że w sytuacji, gdy dług został nabyty przez osobę nie będącą bankiem (czyli np. firmę windykacyjną), to osoba taka nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia, nawet jeśli uprzednio wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację.