

początek tekstu

[Sędzia Sprawozdawca 00:00:01.051]

Początek uzasadnienia. Zaskarżonym wyrokiem z dnia 18 lipca 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi w sprawie z powództwa A. K. przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę oddalił powództwo, zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.217 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. Z rozstrzygnięciem tym nie zgodziła się strona powodowa, zaskarżyła wyrok w całości i zarzuciła naruszenie przepisów prawa procesowego przez błędną, sprzeczną z zasadami doświadczenia życiowego i logiki ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie, że powód nie udowodnił wysokości szkody, zaś wnioski o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego był spóźniony, mimo, że pozwany w decyzji o przyznaniu odszkodowania nie zakwestionował rynkowości stawki dobowej najmu w wysokości 200 złotych brutto. Powód złożył 12 cenników, powód załączył do pozwu umowę najmu pojazdu zastępczego oraz rachunek na kwotę 5.400 złotych. Naruszenie prawa procesowego 207 paragraf 6 kpc, 2017 paragraf 1 kpc w związku z 227 kpc, artykułem 232 zdanie pierwsze kpc oraz artykułu 278 paragraf 1 kpc przez pominięcie wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, mimo, że dowód ten nie był spóźniony, a nadto jego przeprowadzenie nie doprowadziło go do zwłoki w postępowaniu. Naruszenie prawa materialnego, to jest artykułu 436 kc w związku z 361 w związku z artykułem 363 kc, 822 paragraf 1 kc oraz artykułu 509 kc przez oddalenie powództwa, mimo, że poszkodowany skutecznie przelał wierzytelność o wypłatę odszkodowania na powoda, okres najmu nie był sporny, strona powodowa w odpowiednim czasie zgłosiła wnioski dowodowe potwierdzające rynkowość stawki najmu przyjętej w umowie między powodem, a poszkodowanym pozwany nie udowodnił, że złożył poszkodowanemu propozycję najmu pojazdu zastępczego. I w oparciu o te zarzuty wnosi się o zmianę zaskarżonego wyroku przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 2.246 złotych z ostat..., z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 29 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Wnosi się również o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, a na zasadzie artykułu 380 kpc o rozpoznanie wnies..., o rozpoznanie postanowienia Sądu I Instancji w przedmiocie pominięcia wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego oraz zmianę tego postanowienia przez dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej, który w pisemnej opinii udzielił odpowiedzi, czy stawka 200 złotych brutto za dobę za najem pojazdu zastępczego jest rażąco wygórowana, czy też mieści się w zakresie stawek rynkowych najmu pojazdu zastępczego adekwatnego dla klasy uszkodzonego pojazdu. Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja jest bezzasadna. Z podniesionych w apelacji zarzutów w pierwszej kolejności rozważania wymagają zarzuty dotyczące naruszenia przepisów postępowania, kodeksu postępowania cywilnego, gdyż poprawność zastosowania przepisów prawa materialnego może być oceniana jedynie w odniesieniu do stanu faktycznego ustalonego zgodnie z zasadami procedury cywilnej. Apelujący stawiając zarzut naruszenia artykułu 233 paragraf 1 kpc nie zdołał wykazać, że ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego została dokonana wbrew regułom wynikających z tego przepisów. Tylko w razie pogwałcenia reguł logicznego rozumowania, bądź sprzeniewierzenia się zasadom doświadczenia życiowego może mieć skuteczne kwestionowanie swobody oceny dowodu. Skarżący musi, więc wykazać, że w następstwie istotnych błędów logicznego rozumowania, bądź sprzeniewierzenia się zasadom doświadczenia życiowego albo też pominięcia dowodów prowadzących do wniosków odmiennych niż przyjęte przez Sąd orzekający ocena dowodów była oczywiście błędna lub rażąco wadliwa. Nie jest, natomiast wystarczające przekonanie strony o innej niż przyjął to Sąd wadze poszczególnych dowodów i ich odmiennej ocenie niż dokonana przez Sąd. Prawidłowe postawienie zarzutu 233 paragraf 1 kpc wymaga, zatem od skarżącego wskazania konkretnego dowodu przeprowadzanego w sprawie, którego zarzut ten dotyczy i podania, w czym skarżący upatruje wadliwej oceny. Żadnych uchybień w ocenie dowodów nie sposób dopatrzeć się w stanowisku Sądu I Instancji. Według Sądu Okręgowego ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd Rejonowy wyprowadził wnioski logiczne, poprawne i zgodnie z doświadczeniem życiowym, w szczególności wbrew twierdzeniom apelacji Sąd nie pominął dowodu z faktury określającej wysokość wynagrodzenia za wynajęcie pojazdu zastępczego przy zastosowaniu stawki dobo..., dobowej czynszowej w wysokości ostatecznie 200 złotych za dobę. Wbrew twierdzeniom apelacji Sąd I Instancji nie ustalił również, że stawka stosowana przez powoda jest zawyżona, wygórowana, czy nierynkowa. Podkreślić należy, że również dowód ponawiany przez apelującego w apelacji no nie może zostać uwzględniony, ponieważ dowód ten nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie, ponieważ istotą tego rozstrzygnięcia nie

jest, czy stawki te były zawyżone, rynkowe, czy też wygórowane, u podstaw rozstrzygnięcia, które to przyjmuje również Sąd Okręgowy legło ustalenie, że powodowi, że poz..., że powód, że poszkodowanemu, poszkodowanemu zaprono..., zaproponowano wynajęcie, udostępnienie..., udostępnienie pojazdu zastępczego po stawce niższej. Całkowicie chybiony jest zarzut naruszenia przepisu artykułu 278 paragraf 1 kpc przez przyjęcie przez Sąd, że stawka czynszu wynajmu samochodu stosowana przez powoda jest zawyżona, pomimo braku w tym zakresie wiadomości specjalnych. Sąd I Instancji nie czynił ustaleń faktycznych, co dzo..., co do zawyżenia przez powoda stawki czynszu i mimo braku w tym zakresie wiadomości specjalnych nie naruszył, zatem wspomnianego przepisu. Dlatego też Sąd Okręgowy uznał ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonaną przez Sąd I Instancji za prawidłową, mieszczącą się w granicach zasady swobody sędziowskiej. Bezasadny jest także zarzut naruszenia przepisów prawa materialnego, a to wskazanych w apelacji artykułu 361, 822, 509 kodeksu cywilnego. Zgodnie z artykułem 361 paragraf 1 kodeksu cywilnego zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Utrwalony jest pogląd, że odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmuje celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego. Z kolei ekonomicznie uzasadnione wydatki powinny odpowiadać wysokością cenom rynkowym stosowanym na rynku lokalnym. Poszkodowany podejmując działania zmierzające do minimalizowania szkody nie jest zobligowany do poszukiwania usługodawców oferujących najniższe ceny na rynku lokalnym. Nie usprawiedliwia to jednak w okolicznościach niniejszej sprawy zastosowania stawki najmu po..., samochodu zastępczego określonego przez powoda na kwotę 200 złotych brutto za dobę. W sprawie, co podkreślenia jest wyłącznie sporna kwestia stawki najmu samochodu zastępczego, czas trwania najmu nie budził wątpliwości. Za okoliczność bezsporną w sprawie uznać należy, jako, że powód nie kwestionował w tym zakresie skutecznie przed Sądem Rejonowym, że pozwany ubezpieczyciel najszybciej, jak było to możliwe poinformował poszkodowanego o możliwości zorganizowania najmu pojazdu zastępczego. Podzielić należy stanowisko przedstawione w odpowiedzi na apelację strony pozwanej, że pozwany w piśmie z 30 maja złożył poszkodowanemu ofertę zorganizowania najmu pojazdu zastępczego po stawce 116 złotych 85 groszy brutto w przypadku pojazdu klasy C, a poszkodowany nie skorzystał z tej oferty i wynajął pojazd zastępczy od powoda po wyższej stawce. Pismo zostało przesłane na adres mailowy wskazany przez poszkodowanego w zgłoszeniu szkody (...), poszkodowany wskazał ten adres mailowy, jako właściwy do kontaktów z nim, a co więcej przysyłał do pozwanego wiadomości za pośrednictwem tego adresu. O tym, że poszkodowany zapoznał się z, z wyżej wymienionym pismem świadczy też to, że do pozwanego zostały przesłane dokumenty niezbędne do zakończenia likwidacji szkody, które były wymienione w tym piśmie. Gdyby przyjąć, że poszkodowany nie otrzymał przedmiotowego pisma to brak jest racjonalnego wytłumaczenia faktu, iż w aktach szkodowych znajdują się pliki dotyczące szkody, które zostały przesłane przez poszkodowanego. Dlatego też uznać należy, że w sposób niewątpliwy poszkodowanemu została w odpowiednim czasie przedłożona oferta zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego po stawce niższej niż to oferował powód, ale poszkodowany z tej oferty nie skorzystał. W takim stanie faktycznym poszkodowany w dniu 30 maja 2016 roku wynajął pojaz..., za..., pojazd zastępczy od innego podmiotu oferującego tego samego rodzaju, ale droższą usługę. Za oczywistą należało uznać okoliczność, że pozwany informując o możliwości zorganizowania najmu pojazdu zastępczego taką możliwość nie tylko faktycznie przewidule..., przewiduje, ale i jest w stanie ją zrealizować. Poszkodowany powinien odpowiadając na propozycję ubezpieczyciela zwrócić się z zapytaniem do niego, czy w konkretnych datach jest możliwy najem za wskazaną cenę i na, jakich warunkach. Dopiero w przypadku nie zaakceptowania przez poszkodowanego warunków najmu zaproponowanych przez ubezpieczyciela poszkodowany może zm..., być zmuszony do poszukiwania innej droższej oferty. Brak jest w sprawie dowodu na przyjęcie twierdzenia, że niemożliwe było skorzystanie przez poszkodowanego z propozycji najmu przedstawionej przez pozwanego. Zgodnie z artykułem 6 kc to na powodzie ciążył obowiązek wykazania przyczyn, dla których poszkodowany nie skorzystał z tej oferty, tym samym ciężar dowodu w zakresie udowodnienia, że wybór droższej oferty ni..., nie naruszał obowiązku minimalizacji szkody i współdziałania z dłużnikiem spoczywał na powodzie. Uznać należy na gruncie poczynionych ustaleń, że nie było żadnych przeszkód, aby poszkodowany stosownie do informacji w piśmie potwierdzającym zgłoszenie szkody zwrócił się do ubezpieczyciela o zorganizowanie pojazdu zastępczego. Dysproporcja między ceną zaofertowaną przez pozwanego, a powoda nie znajduje usprawiedliwienia w treści przepisów o odpowiedzialności cywilnej, wbrew..., wręcz przeciwnie na poszkodowanym ciąży, cięży obowiązek minimalizacji szkody. Wybór istotnie wyższej oferty powoda stanowi, zatem naruszenie przepisu artykułu 354 paragraf 2 kodeksu cywilnego. Dlatego też reasumując

apelację uznać należy za bezzasadną. O kosztach procesu przed Sądem II Instancji Sąd Okręgowy orzekł na podstawie artykułu 98 paragraf 1 kpc w związku z artykułem 108 paragraf 1 kpc i przepisach stosownego Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości określający koszty wynagrodzenia za pomoc prawną. Podkreślić jeszcze należy, że w toku tego postępowania Sąd Okręgowy zwrócił uwagę, iż całe postępowanie dowodowe i odbiciem, czego są wnioski wywiedzione w apelacji zmierzało do wykazania, że zaproponowana cena jest rażąco wygórowana, natomiast strona powodowa w ogóle zaniechała dowodzenia, że istota sprawy sprowadza się nie do tego, czy jest, kwota jest rażąco wygórowana, czy też nie, ale do tego, czy poszkodowany mógł, czy też nie mógł skorzystać z pojazdu proponowanego przez stronę pozwaną. Koniec uzasadnienia.

[koniec 00:16:29.298]