

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia z dnia 30 stycznia 2019 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi oddalił powództwo (...).A.A. (...) spółki jawnej w D. W. (1) skierowane przeciwko D. W. (2) o zapłatę kwoty 6.300.90 zł.

Powyższe orzeczenie zaskarżyła apelacją strona powodowa w całości. Rozstrzygnięciu skarżący zarzucił:

- naruszenie przepisów postępowania t.j. art. 233§1 k.p.c. poprzez ocenę : - jako wiarygodne zeznania pozwanej na równi z zeznaniami świadka T. G.,
- ocenę jako niewiarygodne zeznania świadka T. G.,
- brak uznania jako decydujące zeznania świadka M. W. w jakim zeznała, że pozwana nie kwestionowała obowiązku zapłaty za dostawę betonu,
- nie dokonanie przez Sąd I instancji oceny dowodów w postaci sprzeciwu wraz z załącznikami , dokumentów zawartych w aktach sprawy III C 678/16 oraz załączonych do akt przedmiotowej sprawy faktur, a także wyprowadzenie z dokumentu w postaci umowy z dnia 3 kwietnia 2015 roku wniosków sprzecznych z jej treścią,
- naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez zastosowanie przepisów art.5 ust. 1 i 2 Ustawy prawo o konsumentach w zw. z art.9 pkt 6 Ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym w zw. z art. 22<sup>1</sup> k.c.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa w całości.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja okazała się zasadna, co skutkować musiało zmianą zaskarżonego wyroku.

Stosownie do treści art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c., uzasadnienie Sądu drugiej instancji w postępowaniu uproszczonym powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa, jeżeli nie przeprowadzono postępowania dowodowego. Sytuacja opisana w cytowanym przepisie miała miejsce w rozpoznawanej sprawie.

Zaskarżone rozstrzygnięcie zostało wydane na podstawie prawidłowych ustaleń Sądu Rejonowego, które to ustalenia Sąd Okręgowy w całości podziela i przyjmuje za własne. Jakkolwiek jednak Sąd pierwszej instancji z ustaleń tych wywiódł całkowicie nietrafne wnioski, błędnie uznając, iż strona powodowa nie udowodniła zasadności swojego roszczenia.

W ocenie Sądu Okręgowego materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy dowodzi, iż zgłoszone roszczenie przez powoda znajduje w nim potwierdzenie, wbrew twierdzeniom Sądu meriti , który błędnie uznał, że roszczenie to nie zostało przez powoda udowodnione.

Dla Sądu Okręgowego bezspornym być musi, iż strona powodowa zarówno zeznaniami świadków jaki i załączonymi dokumentami, wykazała słuszność żądania przez powoda zapłaty za dostarczony beton na budowę domu pozwanej

Roszczenie to opiera się na zawartej z pozwaną umowie o dostawę materiałów budowlanych w postaci betonu którą w imieniu pozwanej zawarł T. G. na podstawie udzielonego mu przez pozwaną pełnomocnictwa. Twierdzenia natomiast pozwanej, że nigdy nie upoważniała T. G. do składania w jej imieniu podmiotom trzecim, w tym powodowi zamówień na bezspornie dostarczony beton na jej budowę i nigdy nie otrzymała za jego dostarczenie faktury przeczy dowodom zebranym przez Sąd w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego skoro beton na budowę został dostarczony czemu nie zaprzecza sama pozwana, strona powodowa posiada uprawnienie do żądania zapłaty, której wysokości pozwana nie kwestionowała jako, że pozwana zawarła z powodem umowę sprzedaży przedmiotowego betonu na takich warunkach, że powód miał go dostarczyć w wyniku zamówienia dokonanego w imieniu pozwanej przez wykonawcę, a zapłata miała zostać dokonana przy ich odbiorze. Zważyć należy ponadto, iż za dostarczony beton pozwana częściowo zapłaciła gotówką a do zapłaty pozostała jedynie dochodzona pozwem kwota

Skoro więc pozwana nie kwestionowała wysokości roszczenia, a jedynie jego zasadę, sąd uwzględnił powództwo w całości w oparciu o art. 605 i nast.k.c.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 k.c, zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Termin zapłaty odsetek wynika z faktury wystawionej w dniu 29 grudnia 2015 roku określającej termin płatności na dzień 5 stycznia 2016 roku. O kosztach procesu Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zasadzając ją w całości na rzecz strony powodowej.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c., zmienił zaskarżony wyrok i orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania apelacyjnego również orzeczono w oparciu o art. 98 k.p.c. jako, że apelacja powoda została w całości uwzględniona.