

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 25 lutego 2019 r., wydanym w sprawie z powództwa R. B. przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W., Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi:

- 1) zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.000 zł tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty;
- 2) kwotę 24.000 zł tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 marca 2018 r. do dnia zapłaty;
- 3) kwotę 218 zł tytułem odszkodowania z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- 4) kwotę 1.817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;
- 5) oddalił powództwo w pozostałej części;
- 6) obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi kwoty 1.944,25 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od uwzględnionej części powództwa.

Apelację od przedmiotowego orzeczenia wniosła strona pozwana, zaskarżając je w części, a mianowicie w zakresie, w jakim zasądzono na rzecz powoda zadośćuczynienie w kwocie 7.000 zł i kwocie 24.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 marca 2018 r. do dnia zapłaty oraz w zakresie zwrotu kosztów postępowania w całości, a także co do rozstrzygnięcia zawartego w 3. punkcie wyroku w całości.

Zaskarżonemu orzeczeniu apelujący zarzucił:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na wynik sprawy tj. art. 321 § 1 k.p.c. poprzez wyrokowanie co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem pozwu i w konsekwencji zasądzenie łącznie kwoty 31.000 zł, podczas gdy powód w pozwie wniósł o zasądzenie kwoty 24.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty;
2. naruszenie przepisów prawa procesowego, a w szczególności art. 100 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie skutkujące obciążeniem pozwanego kosztami procesu w całości zamiast stosowną częścią w sytuacji, gdy powództwo zostało uwzględnione jedynie w części;
3. naruszenie przepisów prawa procesowego, a w szczególności art. 98 § 1 i 3 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie skutkujące obciążeniem pozwanego całością kosztów procesu w sytuacji, gdy powództwo uwzględniono jedynie w części.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez:

- a) zmianę rozstrzygnięcia w zakresie zaskarżenia poprzez oddalenie powództwa w zaskarżonej części;
- b) rozstrzygnięcie o kosztach procesu w zakresie postępowania w I i II instancji, w tym kosztach zastępstwa procesowego, stosownie do wyniku postępowania i zasady kompensaty kosztów procesu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja strony pozwanej jest w części zasadna i skutkuje zmianą zaskarżonego orzeczenia.

Trafny okazał się zarzut naruszenia art. 321 § 1 k.p.c. w zakresie orzekania przez Sąd I instancji o należnym powodowi zadośćuczynieniu.

Trzeba przypomnieć, że wnosząc pozew powód domagał się zasądzenia tytułem zadośćuczynienia kwoty 7.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, następnie rozszerzając powództwo w zakresie zadośćuczynienia o żądanie dalszej kwoty 17.000 zł. Łącznie więc na dzień zamknięcia rozprawy przez Sąd Rejonowy powód z tytułu zadośćuczynienia domagał się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 24.000 złotych.

Pomimo tego, zaskarżonym wyrokiem, Sąd Rejonowy zasądził na rzecz powoda tytułem zadośćuczynienia kwotę 31.000 złotych, czym naruszył przepis art. 321 § 1 k.p.c., zgodnie z którym przy wyrokowaniu sąd nie może orzekać co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem powoda, ani zasądzić ponad żądanie.

Czyni to podniesiony zarzut apelacji zasadnym i skutkować musi zmianą zaskarżonego wyroku w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. przez obniżenie zasądzzonego zadośćuczynienia do łącznej kwoty 24.000 złotych.

Chybiona są natomiast zarzuty apelacji w zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy o kosztach procesu.

Uzasadnienie Sądu Rejonowego w tym zakresie jest częściowo błędne, lecz zaskarżone rozstrzygnięcie odpowiada prawu.

Skoro bowiem roszczenia powoda nie zostały uwzględnione tylko w niewielkim zakresie – bo jedynie co do kwoty 220 zł, to istniała podstawa do obciążenia całością kosztów procesu pozwanego. Skoro jednak powód uległ co do nieznacznej części swoich roszczeń to podstawę tą stanowi przepis art. 100 zd. 2 k.p.c. a nie wskazany przez Sąd Rejonowy przepis art. 98 k.p.c..

W tej części apelacja podlegała więc oddaleniu, a to na podstawie przepisu art. 385 k.p.c..

Uwzględniając fakt, że strona powodowa wygrała w całości postępowanie zażaleniowe, a pozwana w przeważającej części postępowanie apelacyjne Sąd Okręgowy, na podstawie art. 100 k.p.c. zniósł wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania zażaleniowego i apelacyjnego.