

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 marca 2020 roku, wydanym w sprawie z wniosku

M. S. z udziałem A. B. (1) o podział majątku wspólnego, Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej:

1) ustalił, iż w skład majątku wspólnego M. S. i A. B. (1) wchodzi następujące prawa majątkowe:

- a) nieruchomość objęta księgą wieczystą (...), wartości 596000,00 zł (pięćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy złotych);
- b) zestaw wypoczynkowy skórzany (3+2+1), wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych);
- c) stół dębowy z 6 krzesłami, wartości 860,00 zł (osiemset sześćdziesiąt złotych);
- d) komoda dębowa, wartości 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych);
- e) kredens dębowy, wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
- f) komoda ze sekretarzykiem, wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
- g) dębowa szafa narożna pod telewizor, wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych);
- h) ława dębowa, wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych);
- i) telewizor Samsung 42 cale, wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
- j) telewizor Samsung 42 calowy, wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
- k) zestaw kina domowego Y., wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
- l) kuchnia gazowa A., wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
- m) zmywarka E., wartości 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych);
- n) pralka B., wartości 220,00 zł (dwieście dwadzieścia złotych);
- o) lodówka D., wartości 600,00 zł (sześćset złotych);
- p) krajalnica Zelmer, wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
- q) stół kuchenny z 4 krzesłami, wartości 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych);
- r) lampa kuchenna witrażowa, wartości 600,00 zł (sześćset złotych);
- s) ekspres do kawy K., wartości 75,00 zł (siedemdziesiąt pięć złotych);
- t) wyciąg kuchenny A., wartości 30,00 zł (trzydzieści złotych);
- u) rower treningowy L. (...), wartości 400,00 zł (czteryście złotych);
- v) zestaw sosnowych mebli do przedpokoju (komoda, lustro, szafka na buty i drewniany wieszak), wartości 350,00 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych);
- w) zestaw mebli sypialnianych drewnianych (łóżko, dwie szafki nocne, komoda i szafa 5-dźwiowa), wartości 750,00 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych);

- x) meble sosnowe (łóżko i szafa dwudrzwiowa), wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
- y) komoda sosnowa, wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych);
- z) biurko, wartości 100,00 zł (sto złotych);
- aa) spawarka transformatorowa, wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych);
- bb) spawarka gazowa, wartości 100,00 zł (sto złotych);
- cc) piła spalinowa H., wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
- dd) kosa spalinowa S., wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
- ee) dwie kosiarki spalinowe, wartości 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych);
- ff) agregat uprawowy spalinowy, wartości 550,00 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych);
- gg) rower męski, wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych);
- hh) rower damka, wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych);
- ii) myjka K., wartości 170,00 zł (sto siedemdziesiąt złotych);
- jj) krajzega, wartości 350,00 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych);
- kk) wyposażenie sklepu w M. (laptop, drukarka, biurko, krzesła) oraz towar w sklepie, wartości 1788,00 zł (jeden tysiąc siedemset osiemdziesiąt osiem złotych);
- ll) czajnik elektryczny Samsung, wartości 400,00 zł (czterysta złotych);
- mm) 6 kompletów pościeli, wartości 42,00 zł (czterdzieści dwa złote);
- nn) zestaw garnków ze stali nierdzewnej (10 elementów), wartości 399,00 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych);
- oo) komplet sztućców ze stali nierdzewnej, wartości 89,10 zł (osiemdziesiąt dziewięć złotych i dziesięć groszy);
- pp) pianino, wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych);
- qq) zestaw obiadowy (serwis stołowy) na 6 osób, wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych);
- rr) dwa czajniki elektryczne bez wartości rynkowej;
- ss) myjka (...), wartości 610,00 zł (sześćset dziesięć złotych);
- tt) kosiarko-rozdrabniacz bez wartości rynkowej;
- uu) 8 lampy ogrodowych, wartości 1100,00 zł (jeden tysiąc sto złotych);
- vv) komplet garnków (6 garnków z pokrywkami) bez wartości rynkowej;
- ww) 2 żyrandole i 12 kinkietów, wartości 1320,00 zł (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia złotych);

2) ustalił, iż M. S. nie podzieliła się z uczestnikiem postępowania środkami uzyskanymi z trzech lokat terminowych w Banku Spółdzielczym w B., wartości 26120,85 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sto dwadzieścia złotych i osiemdziesiąt pięć groszy);

3) ustalił, iż A. B. (1) nie podzielił się z wnioskodawczynią środkami uzyskanymi ze zbycia następujących składników majątku wspólnego:

a) przyczepka samochodowa, wartości 500,00 zł (pięćset złotych);

b) koparko-ładowarka (...) 3C. S., wartości 40000,00 zł (czterdzieści tysięcy złotych);

c) ciągnik rolniczy U. C330 nr rej. (...), wartości 3800,00 zł (trzy tysiące osiemset złotych);

d) samochód B. nr rej. (...), wartości 11000,00 zł (jedenaście tysięcy złotych);

e) wyposażenie baru prowadzonego przez strony na nieruchomości wspólnej, wartości 8919,00 zł (osiem tysięcy dziewięćset dziewiętnaście złotych);

f) pieniędzmi wypłaconymi z konta oszczędnościowego stron, w kwocie 70060,09 zł (siedemdziesiąt tysięcy sześćdziesiąt złotych i dziewięć groszy);

4) dokonał podziału majątku wspólnego M. S. i A. B. (1) w ten sposób, że:

a) na rzecz M. S. przyznał na wyłączną własność ruchomości: telewizor Samsung 42 calowy; zestaw kina domowego Y.; krajalnica Zelmer; lampa kuchenna witrażowa; ekspres do kawy K.; rower treningowy L. (...); rower męski; rower damka; wyposażenie sklepu w M. (laptop, drukarka, biurko, krzesła) oraz towar w sklepie; 6 kompletów pościeli; zestaw garnków ze stali nierdzewnej (10 elementów); komplet sztućców ze stali nierdzewnej; zestaw obiadowy (serwis stołowy) na 6 osób; czajnik elektryczny; myjka (...); kosiarko-rozdrabniacz; 8 lampy ogrodowych; komplet garnków (6 garnków z pokrywkami);

b) na rzecz A. B. (1) przyznał na wyłączną własność nieruchomość objętą księgą wieczystą (...) oraz pozostałe ruchomości wskazane w punkcie pierwszym postanowienia;

c) zasądził od A. B. (1) na rzecz M. S., tytułem dopłaty, kwotę 354907,57 zł (trzysta pięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset siedem złotych i pięćdziesiąt siedem groszy);

d) zobowiązał A. B. (1) do wydania M. S. następujących ruchomości: zestawu kina domowego Y.; krajalnicy Zelmer; lampy kuchennej witrażowej; ekspresu do kawy K.; roweru treningowego L. (...);

5) ustalił, iż A. B. (1) poniósł, po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej, koszty i ciężary związane z majątkiem wspólnym stron w kwocie 2544,00 zł (dwa tysiące pięćset czterdzieści cztery złote) i w związku z tym, tytułem rozliczenia, zasądził od M. S. na rzecz A. B. (1) kwotę 1272,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt dwa złote);

6) ustalił, iż dopłata od A. B. (1) na rzecz M. S. będzie płatna w terminie 30 (trzydziestu) miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wskazanego dnia płatności do dnia zapłaty;

7) ustalił, iż kwota zasądzona tytułem rozliczeń od M. S. na rzecz A. B. (1), to jest 1272,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt dwa złote) będzie płatna od M. S. na rzecz A. B. (1) w terminie 30 (trzydziestu) od daty uprawomocnienia się postanowienia, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wskazanego dnia płatności do dnia zapłaty;

8) nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej, tytułem zwrotu wydatków, które nie znalazły pokrycia w uiszczonych przez strony zaliczkach:

a) od M. S. kwotę 2364,95 zł (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt cztery złote i dziewięćdziesiąt pięć groszy);

b) od A. B. (1) kwotę 264,95 zł (dwieście sześćdziesiąt cztery złote i dziewięćdziesiąt pięć groszy);

9) ustalił, iż strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

Wnioskodawczyni M. S. w swej apelacji, zaskarżyła wskazane postanowienie w całości, podnosząc zarzuty naruszenia:

1. przepisów prawa procesowego art. 233 par. 1 k.p.c. przez dowolną i wybiórczą ocenę materiału dowodowego w zakresie:

a) ustalenia wartości koparko-ładowarki (...) 3C. S. na 40.000 przyjęcia jej złego stanu technicznego w chwili zbycia przez uczestnika postępowania,

b) ustalenia, że w skład majątku wspólnego nie wchodzi 100 ton kamień wartości 15.000 złotych;

Które to naruszenie miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia i wyraża się odmowie przyznania waloru wiarygodności zeznaniom wnioskodawczym i oparciu o wersję uczestnika oraz zgłoszonego przez niego świadka L. K. (1) pomimo, że wersja ta jest sprzeczna z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

2. przepisu prawa materialnego a to art. 212 par. 3 k.c. w zw. z 46 KRiO i art. 1035 k.c. przez jego brak zastosowania w sprawie niniejszej, w sytuacji gdy stan faktyczny za zabezpieczeniem spłaty przemawiał.

W konkluzji wnioskodawczyni wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w ten sposób że:

1. ustalenie w pkt. 1), iż w skład majątku wspólnego uczestników wchodzi dodatkowo oprócz składników wymienionych w sentencji postanowienia: 100 ton kamienia o wartości 15.000 złotych;

2. ustalenie w pkt. 3)b). iż A. B. (1) nie rozliczył się wnioskodawczynią ze zbycia koparko-ładowarki (...) 3C. S. wartości 100.000 złotych;

3. podwyższenie w pkt. 4c). dopłaty należnej M. S. A. B. (1) do kwoty 392.407,57 zł oraz o dokonanie jej zabezpieczenia poprzez wpisanie w dziale IV księgi wieczystej prowadzonej nieruchomości przez Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej o (...) hipoteki przymusowej w wysokości 392.407,57 zabezpieczającej dopłatę należną na rzecz wierzycielki z tytułu podziału majątku wspólnego M. S..

4. Nadto wnioskodawczyni wniosła o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu - 7 poprzez wpisanie po słowach „...w terminie 30 (trzydziestu)”, słowa „miesiący”.

Przedmiotowe postanowienie zaskarżył również uczestnik A. B. (2), w części w jakiej:

1) sąd ustalił, że w skład małżeńskiego majątku wspólnego stron wchodzi: telewizor Samsung 42 calowy o wartości 300 zł (pkt lj petitum zaskarżonego postanowienia), łóżko wchodzące w skład mebli sypialnianych drewnianych (pkt lw petitum zaskarżonego postanowienia), łóżko wchodzące w skład mebli sosnowych (pkt lx petitum zaskarżonego postanowienia), spawarka transformatorowa o wartości 120 zł (pkt laa petitum zaskarżonego postanowienia), spawarka gazowa o wartości 100 zł (pkt lbb petitum zaskarżonego postanowienia), piła spalinowa H. o wartości 50 zł (pkt lcc petitum zaskarżonego postanowienia), kosa spalinowa S. o wartości 50 zł (pkt ldd petitum zaskarżonego postanowienia), jedna z dwóch kosiarek spalinowych wymienionych w pkt lee petitum zaskarżonego postanowienia, agregat uprawowy spalinowy o wartości 550 zł (pkt lff petitum zaskarżonego postanowienia), rower damka o wartości 150 zł (pkt lhh petitum zaskarżonego postanowienia), myjka K. o wartości 170 zł (pkt lii petitum zaskarżonego postanowienia), krajzega o wartości 350 zł (pkt ljj petitum zaskarżonego postanowienia), jeden z dwóch czajników

elektrycznych, o którym mowa w pkt lrr petitum zaskarżonego postanowienia, myjka RE 148 (...) o wartości 610 zł (pkt lss petitum zaskarżonego postanowienia), kosiarko - rozdrabniacz (pkt ltt petitum zaskarżonego postanowienia);

2) sąd ustalił, że wartość wyposażenia sklepu w M. (laptop, drukarka, biurko, krzesła) oraz towaru w sklepie w M., o którym mowa w pkt lkk petitum zaskarżonego postanowienia wynosi 1788 zł zamiast 30 000 zł;

3) Sąd ustalił, że uczestnik A. B. (1) nie podzielił się z wnioskodawczynią M. S. środkami uzyskanymi ze zbycia następujących składników majątku wspólnego: przyczepki samochodowej o wartości 500 zł (pkt 3a petitum zaskarżonego postanowienia), koparko - ładowarki (...) 3C. S. o wartości 40 000 zł (pkt 3b petitum zaskarżonego postanowienia), ciągnika rolniczego U. C330 o nr rej. (...) o wartości 3 800 zł (pkt 3c petitum zaskarżonego postanowienia), samochodu B. nr rej. (...) o wartości 11 000 zł (pkt 3d petitum zaskarżonego postanowienia), wyposażenia baru prowadzonego przez strony na nieruchomości wspólnej o wartości 8 919 zł (pkt 3e petitum zaskarżonego postanowienia), pieniędzy wypłaconych z konta oszczędnościowego stron w kwocie 70 060,09 zł (pkt 3f petitum zaskarżonego postanowienia);

4) Sąd ustalił, że wartość koparko - ładowarki (...) 3C. S., o której mowa w pkt 3b petitum zaskarżonego postanowienia wynosi 40 000 zł zamiast 20 000 zł;

5) Sąd w pkt 4a petitum zaskarżonego postanowienia przyznał na wyłączną własność wnioskodawczyni M. S.: myjkę (...) (sprzedaną przed rozwodem stron) i kosiarko - rozdrabniacz (stanowiący własność Z. B.) oraz rower damka (darowany przed rozwodem przez strony na rzecz córki);

6) Sąd w pkt 4b petitum zaskarżonego postanowienia przyznał uczestnikowi A. B. (1) na wyłączną własność:

a) nieruchomość objętą księgą wieczystą (...) zamiast zarządzić jej sprzedaż,

b) pianino zamiast przyznać to pianino na wyłączną własność wnioskodawczyni M. S.,

c) drugi telewizor Samsung 42 cale (pkt li petitum zaskarżonego postanowienia), zamiast ten telewizor przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni M. S., który znajduje się w jej posiadaniu;

d) łóżko wchodzące w skład mebli sypialnianych drewnianych (pkt lw petitum zaskarżonego postanowienia), które rozpadło się przed rozwodem stron;

e) łóżko wchodzące w skład mebli sosnowych (pkt lx petitum zaskarżonego postanowienia), które rozpadło się przed rozwodem stron;

f) spawarkę transformatorową o wartości 120 zł (pkt laa petitum zaskarżonego postanowienia), która została skradziona;

g) spawarkę gazową (pkt lbb petitum zaskarżonego postanowienia), która stanowi własność Z. B.;

h) pilę spalinową H. o wartości 50 zł (pkt lcc petitum zaskarżonego postanowienia), która rozpadła się przed rozwodem stron;

i) kosę spalinową S. o wartości 50 zł (pkt ldd petitum zaskarżonego postanowienia), która rozpadła się przed rozwodem stron;

j) dwie kosiarki spalinowe wymienione w pkt lee petitum zaskarżonego postanowienia ponieważ w małżeńskim majątku wspólnym stron była tylko jedna kosiarka spalinowa, a drugiej kosiarki spalinowej w ogóle nie było, a zatem powinna zostać przyznana na rzecz uczestnika jedna kosiarka spalinowa;

k) agregat uprawowy spalinowy o wartości 550 zł (pkt lff petitum zaskarżonego postanowienia) ponieważ został on sprzedany przez strony przed rozwodem;

l) myjkę K. o wartości 170 zł (pkt lii petitum zaskarżonego postanowienia), która rozpadła się przed rozwodem stron; która rozpadła się przed rozwodem stron;

m) krajcege o wartości 350 zł (pkt ljj petitum zaskarżonego postanowienia), która stanowi własność Z. B.;

n) jeden z dwóch czajników elektrycznych, o którym mowa w pkt lrr petitum zaskarżonego postanowienia ponieważ istniał tylko jeden czajnik, wchodził on do małżeńskiej wspólności majątkowej stron

i został przyznany przez Sąd w zaskarżonym postanowieniu na wyłączną własność wnioskodawczyni M. S.;

o) myjkę RE 148 (...) o wartości 610 zł (pkt lss petitum zaskarżonego postanowienia), która została sprzedana przez strony przed rozwodem, a przez Sąd została zaliczona dwukrotnie raz jako ruchomość przyznana wnioskodawczyni M. S. (pkt lss, pkt 4a petitum zaskarżonego postanowienia), a drugi raz jako wyposażenie baru prowadzonego przez strony na nieruchomości wspólnej, które zostało sprzedane (pkt 3e petitum zaskarżonego postanowienia);

p) kosiarko - rozdrabniacz (pkt ltt petitum zaskarżonego postanowienia), który stanowił własność Z. B., a następnie został zełomowany w 2018 r. i na dzień wydania zaskarżonego postanowienia fizycznie już nie istniał;

7) sąd zasądził od uczestnika A. B. (1) na rzecz wnioskodawczyni M. S. tytułem dopłaty kwotę 354 907,57 zł (pkt 4c petitum zaskarżonego postanowienia) i ustalił termin jej płatności na 30 miesięcy (pkt 6 petitum zaskarżonego postanowienia), zamiast ustalić, że zostały poczynione z majątku osobistego uczestnika na małżeński majątek wspólny stron następujące nakłady w postaci:

a) przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) kwoty pochodzącej ze sprzedaży samochodu marki P. o nr rej. (...) zakupionego przed ślubem stron w dniu 16 sierpnia 1992 r. stanowiącego wartość według stanu na dzień ślubu stron i cen dzisiejszych ok. 50 000 zł;

b) przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) wkładu na książeczkę mieszkaniową zlikwidowaną w 1994 r. z premią gwarancyjną o wartości ok. 50 000 zł;

c) przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) kwoty 20 000 000 starych złotych stanowiącej wartość ok. 28 000 zł z darowizn uczynionych wyłącznie na rzecz uczestnika przed zawarciem przez strony związku małżeńskiego przez okres 5 lat od rodziców uczestnika, jego dziadków B. i babci K.;

d) przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowizny wkładu na książeczkę mieszkaniową od ciotki uczestnika B. S. (1) z premią gwarancyjną o wartości ok. 50 000 zł uczynionej wyłącznie na rzecz uczestnika;

e) Przeznaczenia na osprzęt i wyposażenie związane z działalnością leśną (piła, ubranie specjalistyczne) darowizny uczynionej w 1994 r. od Z. B. wyłącznie na rzecz uczestnika o wartości ok. 10 000 zł;

f) przeznaczenia na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowizny uczynionej w 1994 r. od rodziców uczestnika wyłącznie na rzecz uczestnika w postaci materiałów budowlanych sfinansowanych w całości z pochodzącej ze sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. za cenę 190 000 000 starych złotych na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) stanowiącej wartość ok. 280 000 zł;

g) przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę budynku gospodarczego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych uczestnikowi przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości ok. 8 000 zł;

h) przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę budynku gospodarczego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych uczestnikowi przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości 5 000 zł;

- i) przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę baru darowanych przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości 2 000 zł;
 - j) przeznaczenia materiałów na ogrodzenie posesji, dwie bramy, dwie furtki na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości ok. 3 500 zł;
 - k) przeznaczenia na zakup koparki darowizny wyłącznie na rzecz uczestnika od jego rodziców z 2009 r. o łącznej wartości 19 000 zł (9 500 zł od ojca uczestnika i 9 500 zł od matki uczestnika);
 - l) przeznaczenia darowizny od ojca wyłącznie na rzecz uczestnika z 2014 r. w kwocie 40 000 zł;
 - m) przeznaczenia na zakup samochodu ciężarowego darowizny od jego matki wyłącznie na rzecz uczestnika z 2014 r. w kwocie 20 000 zł;
 - n) przeznaczenia darowizny z 2015 roku ojca wyłącznie na rzecz uczestnika w kwocie 30 000 zł;
 - o) przeznaczenia darowizny z 2015 r. od ojca uczestnika wyłącznie na jego rzecz na konserwację i remont budynku na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) o wartości 10 000 zł;
- o łącznej wartości 605 500 zł (sześćset pięć tysięcy pięćset złotych) i zasądzić z tego tytułu od wnioskodawczyni M. S. na rzecz uczestnika kwotę 302 750 zł tytułem spłaty połowy tych nakładów.

8) Sąd zobowiązał uczestnika A. B. (1) w pkt 4d petitum zaskarżonego postanowienia do wydania wnioskodawczyni M. S. roweru treningowego L. (...) (został zabrany przez wnioskodawczynię M. S. przed wydaniem zaskarżonego postanowienia);

9) Sąd ustalił, że kwota zasądzona tytułem rozliczeń od M. S. na rzecz A. B. (1) to jest 1 272 zł (tysiąc dwieście siedemdziesiąt dwa złote) będzie płatna od M. S. na rzecz A. B. (1) w terminie 30 (trzydziestu) miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wskazanego dnia płatności do dnia zapłaty zamiast w terminie 3 (trzech) miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wskazanego dnia płatności do dnia zapłaty;

10) Sąd zabezpieczył spłatę, o której mowa w pkt 4c petitum zaskarżonego postanowienia, płatną w terminie określonym w pkt 6 petitum zaskarżonego postanowienia przez wpisanie, po uprawomocnieniu się postanowienia o podziale majątku wspólnego, hipoteki przymusowej na nieruchomości przyznanej w punkcie 4b na rzecz A. B. (1), to jest nieruchomości objętej księgą wieczystą numer (...);

11) Sąd ustalił, że strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie zamiast zasądzić od wnioskodawczyni M. S. na rzecz uczestnika kosztów postępowania.

Zaskarżonemu postanowieniu uczestnik A. B. (2) zarzucił:

1) naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik niniejszej sprawy tj. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę materiału dowodowego w postaci:

a) zeznań A. B. (1) w przedmiocie nakładów z jego majątku osobistego na majątek wspólny stron i uznaniu ich przez Sąd za niewiarygodne, podczas gdy znajdują one potwierdzenie w zeznaniach świadka Z. B. i świadka B. S. (1) oraz w dokumentach znajdujących się w aktach niniejszej sprawy w postaci: formularza SD-Z2 dokumentującego darowiznę pieniężną w kwocie 9 500 zł z dnia 22 maja 2009 r. z przeznaczeniem na zakup koparki gąsienicowej uczynionej przez matkę uczestnika T. B. na wyłączną rzecz (k. 36-37, 40, 43 akt), dowodu przelewu powyższej darowizny (k. 38, 41 akt), umowy powyższej darowizny (k. 39, 42 akt), formularza SD-Z2 dokumentującego darowiznę pieniężną w kwocie 9 500 zł z dnia 22 maja 2009 r. z przeznaczeniem na zakup koparki gąsienicowej uczynionej przez ojca uczestnika Z. B. na wyłączną rzecz (k. 44-45, 48 akt), dowodu przelewu powyższej darowizny (k. 46 akt), umowy powyższej darowizny

(k. 47 akt), notarialnej umowy sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. przez rodziców uczestnika (k. 50-51 akt), rachunków uproszczonych za materiały budowlane nabyte przez ojca uczestnika za pieniądze uzyskane ze sprzedaży powyższego własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. i darowane przez niego na wyłączną rzecz z przeznaczeniem na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą o nr (...) (k. 52-57 akt), pisemnego oświadczenia rodziców uczestnika o nabyciu materiałów budowlanych za pieniądze pochodzące ze sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. i darowaniu tych materiałów budowlanych na wyłączną rzecz uczestnika (k. 58 akt), oświadczenia uczestnika o przyjęciu darowizny tych materiałów budowlanych (k. 59 akt), notarialnego poświadczenia podpisów rodziców uczestnika na ich powyższym pisemnym oświadczeniu (k. 60 akt), formularza SD-Z2 dokumentującego darowiznę pieniężną w kwocie 20 000 zł z dnia 3 grudnia 2014 r. z przeznaczeniem na zakup samochodu ciężarowego uczynionej przez matkę uczestnika T. B. na wyłączną rzecz wraz z dowodem przelewu przedmiotowej darowizny (k. 63-66), umowy sprzedaży przedmiotowego samochodu V. na podstawie której nabyłem przedmiotowy samochód (k. 67 akt), umowy darowizny kwoty 40 000 zł z dnia 18 sierpnia 2014 r. uczynionej przez ojca uczestnika Z. B. na wyłączną rzecz uczestnika (k. 68 akt), dowodu przelewu przedmiotowej darowizny (k. 69 akt), formularza SD-Z2 dokumentującego powyższą darowiznę pieniężną w kwocie 40 000 zł z dnia 18 sierpnia 2014 r. (k. 70-73), umowy sprzedaży samochodu marki P. z dnia 16 sierpnia 1992 r. na podstawie której nabyłem przed zawarciem związku małżeńskiego z wnioskodawczynią M. S. samochód osobowy marki P. (k. 83), a ponadto wnioskodawczyni M. S. w swoich zeznaniach nie zaprzeczyła co do zasady darowiznom otrzymywanym przez uczestnika od rodziców uczestnika na wyłączną rzecz, o których mowa w piśmie procesowym jego ówczesnego pełnomocnika z dnia 25 listopada 2015 r. (k. 81-82), a ponadto z zasad doświadczenia życiowego wiadomym jest, że darowizny czynione pomiędzy najbliższymi członkami rodziny nie zawsze są dokonywane w formie pisemnej;

b) zeznań ojca uczestnika świadka Z. B. w przedmiocie nakładów z majątku osobistego uczestnika na majątek wspólny stron i uznaniu ich za niewiarygodne z powodu jego bliskiego pokrewieństwa ze mną, podczas gdy znajdują one potwierdzenie w zeznaniach uczestnika i zeznaniach świadka B. S. (1) oraz w dokumentach znajdujących się w aktach niniejszej sprawy w postaci: formularza SD-Z2 dokumentującego darowiznę pieniężną w kwocie 9 500 zł z dnia 22 maja 2009 r. z przeznaczeniem na zakup koparki gąsienicowej uczynionej przez matkę uczestnika T. B. na wyłączną rzecz (k. 36- 37, 40, 43 akt), dowodu przelewu powyższej darowizny (k. 38, 41 akt), umowy powyższej darowizny (k. 39, 42 akt), formularza SD-Z2 dokumentującego darowiznę pieniężną w kwocie 9 500 zł z dnia 22 maja 2009 r. z przeznaczeniem na zakup koparki gąsienicowej uczynionej przez ojca uczestnika Z. B. na wyłączną rzecz (k. 44-45, 48 akt), dowodu przelewu powyższej darowizny (k. 46 akt), umowy powyższej darowizny (k. 47 akt), notarialnej umowy sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. przez rodziców uczestnika (k. 50-51 akt), rachunków uproszczonych za materiały budowlane nabyte przez ojca uczestnika za pieniądze uzyskane ze sprzedaży powyższego własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. i darowane przez niego na wyłączną rzecz uczestnika z przeznaczeniem na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą o nr (...) (k. 52-57 akt), pisemnego oświadczenia rodziców uczestnika o nabyciu materiałów budowlanych za pieniądze pochodzące ze sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. i darowaniu tych materiałów budowlanych na wyłączną rzecz (k. 58 akt), oświadczenia uczestnika o przyjęciu darowizny tych materiałów budowlanych (k. 59 akt), notarialnego poświadczenia podpisów rodziców uczestnika na ich powyższym pisemnym oświadczeniu (k. 60 akt), formularza SD-Z2 dokumentującego darowiznę pieniężną w kwocie 20 000 zł z dnia 3 grudnia 2014 r. z przeznaczeniem na zakup samochodu ciężarowego uczynionej przez matkę uczestnika T. B. na wyłączną rzecz uczestnika wraz z dowodem przelewu przedmiotowej darowizny (k. 63-66), umowy sprzedaży przedmiotowego samochodu V. na podstawie której A. B. (2) nabył przedmiotowy samochód (k. 67 akt), umowy darowizny kwoty 40 000 zł z dnia 18 sierpnia 2014 r. uczynionej przez ojca uczestnika Z. B. na wyłączną rzecz uczestnika (k. 68 akt), dowodu przelewu przedmiotowej darowizny (k. 69 akt), formularza SD-Z2 dokumentującego powyższą darowiznę pieniężną w kwocie 40 000 zł z dnia 18 sierpnia 2014 r. (k. 70-73), umowy sprzedaży samochodu marki P. z dnia 16 sierpnia 1992 r. na podstawie której uczestnik nabył przed zawarciem związku małżeńskiego z wnioskodawczynią M. S. samochód osobowy marki P. (k. 83), a ponadto wnioskodawczyni M. S. w swoich zeznaniach nie zaprzeczyła co do zasady darowiznom otrzymywanym przez uczestnika od rodziców na wyłączną jego rzecz, o których mowa w piśmie procesowym jego ówczesnego pełnomocnika z dnia 25 listopada 2015 r. (k. 81-82), a ponadto

z zasad doświadczenia życiowego wiadomym jest, że darowizny czynione pomiędzy najbliższymi członkami rodziny nie zawsze są dokonywane w formie pisemnej;

c) zeznań świadka B. S. (1) w przedmiocie nakładów uczestnika z jego majątku osobistego na majątek wspólny stron (darowizny książeczki mieszkaniowej na wyłączną rzecz uczynionej przez jego ciocię B. S. (1)) i uznaniu ich za niewiarygodne z powodu bycia ciocią uczestnika, podczas gdy znajdują one potwierdzenie w zeznaniach świadka Z. B. i zeznaniach uczestnika;

d) faktury nr (...) z dnia 24 listopada 2014 r. dokumentującej sprzedaż przez uczestnika używanej koparko - ładowarki (...) 3 (...) na kwotę 20 000 zł (k. 74 akt) i błędne ustalenie przez Sąd, że przedmiotowa koparko-ładowarka (...) 3 (...) miała wartość 40 000 zł (pkt 3b petitum zaskarżonego postanowienia), podczas gdy z przedmiotowej faktury wynika, że koparko-ładowarka (...) 3 (...) miała wartość 20 000 zł;

e) zeznań ojca uczestnika świadka Z. B. w przedmiocie zatowarowania sklepu wnioskodawczyni M. S. na kwotę 25 000 zł i uznaniu ich za niewiarygodne z powodu rzekomej niemożności zmieszczenia towaru w postaci biustonoszy na 35 metrach kwadratowych sklepu, co skutkowało błędnym ustaleniem przez Sąd, że wartość wyposażenia sklepu w M. (laptop, drukarka, biurko, krzesła) oraz towaru w sklepie w M., o którym mowa w pkt lkk petitum zaskarżonego postanowienia wynosi 1788 zł zamiast 30 000 zł, podczas gdy z zasad doświadczenia życiowego wiadomym jest, że biustonosze nie zajmują dużo miejsca, a w niniejszym sklepie biustonosze zajmowały tylko jeden regał i nie były jedynym wyposażeniem przedmiotowego sklepu, gdyż na wyposażenie sklepu składały się również torebki skórzane, spodnie, swetry, podomki, szlafroki oraz inna garderoba i bielizna, przy czym ceny biustonoszy kształtowały się od 60 zł do 200 zł za sztukę;

f) zeznań uczestnika i Z. B. w przedmiocie podzielenia się przez uczestnika pieniędzmi z wnioskodawczynią M. S. pochodzącymi ze zbycia rzeczy, o których mowa w pkt 3a-f petitum zaskarżonego postanowienia i uznaniu ich za niewiarygodne, podczas gdy zeznania uczestnika i zeznania ojca uczestnika Z. B. są w tym zakresie ze sobą zbieżne, zaś z zasad doświadczenia życiowego wiadomym jest, że małżonkowie dzieląc się pieniędzmi ze zbycia składników małżeńskiego majątku wspólnego rzadko czynią pokwitowania, a wnioskodawczyni M. S. poza zaprzeczeniem w toku niniejszego postępowania otrzymaniu z tego tytułu pieniędzy nie podjęła żadnych czynności, co świadczy o tym, że jej zaprzeczenie otrzymania tych pieniędzy jest uczynione wyłącznie na użytek tego postępowania i stanowi podjętą przez nią taktykę procesową.

2. naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik niniejszej sprawy tj. art. 684 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c. poprzez nieprawidłowe ustalenie przez Sąd składu małżeńskiego majątku wspólnego stron, podczas gdy w skład małżeńskiego majątku wspólnego stron nie wchodzi: telewizor Samsung 42 calowy o wartości 300 zł (pkt lj petitum zaskarżonego postanowienia), łóżko wchodzące w skład mebli sypialnianych drewnianych (pkt lw petitum zaskarżonego postanowienia), łóżko wchodzące w skład mebli sosnowych (pkt lx petitum zaskarżonego postanowienia), spawarka transformatorowa o wartości 120 zł (pkt laa petitum zaskarżonego postanowienia), spawarka gazowa (pkt lbb petitum zaskarżonego postanowienia), piła spalinowa H. o wartości 50 zł (pkt lcc petitum zaskarżonego postanowienia), kosa spalinowa S. o wartości 50 zł (pkt ldd petitum zaskarżonego postanowienia), jedna z dwóch kosiarek spalinowych wymienionych w pkt lee petitum zaskarżonego postanowienia, agregat uprawowy spalinowy o wartości 550 zł (pkt lff petitum zaskarżonego postanowienia), rower damka o wartości 150 zł (pkt lhh petitum zaskarżonego postanowienia), myjka K. o wartości 170 zł (pkt lii petitum zaskarżonego postanowienia), krajzega o wartości 350 zł (pkt lij petitum zaskarżonego postanowienia), jeden z dwóch czajników elektrycznych, o którym mowa w pkt lrr petitum zaskarżonego postanowienia, myjka RE 148 (...) o wartości 610 zł (pkt lss petitum zaskarżonego postanowienia) która przez Sąd została zaliczona dwukrotnie raz jako ruchomość przyznana wnioskodawczyni M. S. (pkt lss, pkt 4a petitum zaskarżonego postanowienia), a drugi raz jako wyposażenie baru prowadzonego przez strony na nieruchomości wspólnej, które zostało sprzedane (pkt 3e petitum zaskarżonego postanowienia), kosiarko - rozdrabniacz (pkt ltt petitum zaskarżonego postanowienia);

3. naruszenie prawa materialnego tj. art. 45 § 1 k.r. i o. poprzez jego błędne zastosowanie i pominięcie poczynionych przez uczestnika nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny stron o łącznej wartości 605 500 zł w postaci:

a) przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) kwoty pochodzącej ze sprzedaży samochodu marki P. o nr rej. (...) zakupionego przed ślubem stron w dniu 16 sierpnia 1992 r. stanowiącego wartość według stanu na dzień ślubu stron i cen dzisiejszych ok. 50 000 zł;

b) przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) wkładu na książeczkę mieszkaniową zlikwidowaną w 1994 r. z premią gwarancyjną o wartości ok. 50 000 zł;

c) przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) kwoty 20 000 000 starych złotych stanowiącej wartość ok. 28 000 zł z darowizn uczynionych wyłącznie na rzecz uczestnika przed zawarciem przez strony związku małżeńskiego przez okres 5 lat od rodziców uczestnika, jego dziadków B. i babci K.;

d) przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowizny wkładu na książeczkę mieszkaniową od B. S. (1) z premią gwarancyjną o wartości ok. 50 000 zł uczynionej wyłącznie na rzecz uczestnika;

e) przeznaczenia na osprzęt i wyposażenie związane z działalnością leśną (piła, ubranie specjalistyczne) darowizny uczynionej w 1994 r. od ojca uczestnika Z. B. wyłącznie na rzecz uczestnika o wartości ok. 10 000 zł;

f) przeznaczenia na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowizny uczynionej w 1994 r. od rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz w postaci materiałów budowlanych sfinansowanych w całości z pochodzącej ze sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. za cenę 190 000 000 starych złotych na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) stanowiącej wartość ok. 280 000 zł;

g) przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę budynku gospodarczego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości ok. 8 000 zł;

h) przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę budynku gospodarczego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości 5 000 zł;

i) przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę baru darowanych przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości 2 000 zł;

j) przeznaczenia materiałów na ogrodzenie posesji, dwie bramy, dwie furtki na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości ok. 3 500 zł;

k) przeznaczenia na zakup koparki darowizny od rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz z 2009 r. o łącznej wartości 19 000 zł (9 500 zł od ojca uczestnika i 9 500 zł od matki), a następnie przeznaczenia pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży koparki na wymianę stolarki okiennej w budynku mieszkalnym na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) i na ocieplenie tego budynku;

l) przeznaczenia darowizny od ojca uczestnika wyłącznie na jego rzecz z 2014 r. w kwocie 40 000 zł;

m) przeznaczenia na zakup samochodu ciężarowego darowizny od matki uczestnika wyłącznie na jego rzecz z 2014 r. w kwocie 20 000 zł;

n) przeznaczenia darowizny z 2015 r. od ojca uczestnika wyłącznie na jego rzecz w kwocie 30 000 zł;

o) przeznaczenia darowizny z 2015 r. od ojca uczestnika wyłącznie na jego rzecz na konserwację i remont budynku na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) o wartości 10 000 zł;

4. naruszenie prawa materialnego tj. art. 5 k.c. poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że zmiana przez uczestnika stanowiska w przedmiocie nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) (z przyznania tej nieruchomości uczestnikowi na zarządzenie jej sprzedaży) stanowiła nadużycie prawa podmiotowego przez uczestnika, podczas gdy zmiana stanowiska w tym przedmiocie wynikała z sytuacji zdrowotnej i ekonomicznej uczestnika tj. z faktu, że nadal jest on niezdolny do pracy, a ponadto z powodu koronawirusa nie może być przeprowadzone jego badanie przez lekarza orzecznika ZUS, co spowodowało, że z dniem 5 czerwca 2020 r. przestał otrzymywać świadczenie rehabilitacyjne z ZUS-u, a nowe nie może być mu przyznane z uwagi na niemożność przeprowadzenia badania przez lekarza orzecznika ZUS, zaś jego obecne przychody z działalności gospodarczej są na bardzo niskim poziomie (np.: w kwietniu 2020 r. osiągnął przychód w kwocie zaledwie 4 500 zł netto, a w miesiącu maju 2020 r. w kwocie zaledwie 200 zł netto), a gospodarstwo rolne nie przynosi żadnych dochodów, a wręcz przeciwnie przynosi straty, co sprawia że uczestnik nie jest w stanie uiścić na rzecz wnioskodawczyni M. S. spłaty jej udziału w nieruchomości objętej księgą wieczystą (...).

W konkluzji skarżący uczestnik A. B. (2) wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez:

1. ustalenie, że w skład małżeńskiego majątku wspólnego M. S. i A. B. (1) wchodzi następujące prawa majątkowe:
 - a. nieruchomość objęta księgą wieczystą (...) o wartości 596 000 zł (pięćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy złotych);
 - b. zestaw wypoczynkowy skórzany (3+2+1) o wartości 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych);
 - c. stół dębowy z 6 krzesłami o wartości 860 zł (osiemset sześćdziesiąt złotych);
 - d. komoda dębowa o wartości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych);
 - e. kredens dębowy o wartości 500 zł (pięćset złotych);
 - f. komoda ze sekretarzykiem o wartości 500 zł (pięćset złotych);
 - g. dębowa szafa narożna pod telewizor o wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych);
 - h. ława dębowa o wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych);
 - i. telewizor Samsung 42 cale o wartości 300 zł (trzysta złotych);
 - j. zestaw kina domowego Y. o wartości 500 zł (pięćset złotych); k) kuchnia gazowa A. o wartości 300 zł (trzysta złotych);
 - k. zmywarka E. o wartości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych); m) pralka B. o wartości 220 zł (dwieście dwadzieścia złotych); n) lodówka D. o wartości 600 zł (sześćset złotych); o) krajalnica Zelmer o wartości 200 zł (dwieście złotych);
 - p) stół kuchenny z 4 krzesłami o wartości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych); q) lampa kuchenna witrażowa o wartości 600 zł (sześćset złotych); r) ekspres do kawy K. o wartości 75 zł (siedemdziesiąt pięć złotych); s) wyciąg kuchenny A. o wartości 30 zł (trzydzieści złotych); t) rower treningowy L. (...) o wartości 400 zł (czteryście złotych);
 - u) zestaw sosnowych mebli do przedpokoju (komoda, lustra, szafka na buty i drewniany wieszak) o wartości 350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych); v) zestaw mebli sypialnianych drewnianych (dwie szafki nocne, komoda, szafa 5-drzwiowa) o wartości 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych); w) szafa dwudrzwiowa sosnowa o wartości 200 zł (dwieście złotych); x) komoda sosnowa o wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych); y) biurko o wartości 100 zł (sto złotych);
 - l. jedna kosiarka spalinowa o wartości 125 zł (sto dwadzieścia pięć złotych); aa) rower męski o wartości 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych);
 - m. wyposażenie sklepu w M. (laptop, drukarka, biurko, krzesła) oraz towar w sklepie o wartości 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych); cc) czajnik elektryczny Samsung o wartości 400 zł (czteryście złotych);

- n. 6 kompletów pościeli o wartości 42 zł (czterdzieści dwa złote);
 - o. zestaw garnków ze stali nierdzewnej (10 elementów) o wartości 399 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych);
 - p. komplet sztućców ze stali nierdzewnej o wartości 89,10 zł (osiemdziesiąt dziewięć złotych i dziesięć groszy);
 - q. pianino o wartości 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych);
 - r. zestaw obiadowy (serwis stołowy) na 6 osób o wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych);
 - s. czajnik elektryczny bez wartości rynkowej;
 - t. 8 lamp ogrodowych o wartości 1100 zł (tysiąc sto złotych);
 - u. komplet garnków (6 garnków z pokrywkami) bez wartości rynkowej;
 - v. 2 żyrandole i 12 kinkietów o wartości 1 320 zł (tysiąc trzysta dwadzieścia złotych);
2. ustalenie, że łączna wartość ruchomości wchodzących w skład małżeńskiego majątku wspólnego stron wynosi 44 340,10 zł (czterdzieści cztery tysiące trzysta czterdzieści złotych i dziesięć groszy);
 3. ustalenie, że M. S. nie podzieliła się z uczestnikiem A. B. (1) środkami uzyskanymi z trzech lokat terminowych w Banku Spółdzielczym w B. o wartości 26 120,85 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sto dwadzieścia złotych i osiemdziesiąt pięć groszy);
 4. ustalenie, że uczestnik A. B. (1) poniósł nakłady ze swojego majątku osobistego na małżeński majątek wspólny stron w postaci:
 - a. przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą
 - b. (...) kwoty pochodzącej ze sprzedaży samochodu marki P. o nr rej. (...) zakupionego przed ślubem stron w dniu 16 sierpnia 1992 r. stanowiącego wartość według stanu na dzień ślubu stron i cen dzisiejszych ok. 50 000 zł;
 - c. Przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) wkładu na książeczkę mieszkaniową zlikwidowaną w 1994 r. z premią gwarancyjną o wartości ok. 50 000 zł;
 - d. przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) kwoty 20 000 000 starych złotych stanowiącej wartość ok. 28 000 zł z darowizn uczynionych wyłącznie na rzecz uczestnika przed zawarciem przez strony związku małżeńskiego przez okres 5 lat od rodziców uczestnika, jego dziadków B. i babci K.;
 - e. przeznaczenia na budowę domu na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowizny wkładu na książeczkę mieszkaniową od ciotki uczestnika B. S. (1) z premią gwarancyjną o wartości ok. 50 000 zł uczynionej wyłącznie na jego rzecz;
 - f. przeznaczenia na osprzęt i wyposażenie związane z działalnością leśną (piła, ubranie specjalistyczne) darowizny uczynionej w 1994 r. od ojca uczestnika Z. B. wyłącznie na jego rzecz o wartości ok. 10 000 zł;
 - g. przeznaczenia na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowizny uczynionej w 1994 r. od rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz w postaci materiałów budowlanych sfinansowanych w całości z pochodzącej ze sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. za cenę 190 000 000 starych złotych na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) stanowiącej wartość ok. 280 000 zł;

h. przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę budynku gospodarczego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych uczestnikowi przez rodziców wyłącznie na jego rzecz o wartości ok. 8 000 zł;

i. przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę budynku gospodarczego na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych uczestnikowi przez rodziców wyłącznie na jego rzecz o wartości 5 000 zł;

j. przeznaczenia materiałów budowlanych na budowę baru darowanych przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości 2 000 zł;

k. przeznaczenia materiałów na ogrodzenie posesji, dwie bramy, dwie furtki na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) darowanych przez rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz o wartości ok. 3 500 zł;

l. przeznaczenia na zakup koparki darowizny od rodziców uczestnika wyłącznie na jego rzecz z 2009 r. o łącznej wartości 19 000 zł (9 500 zł od ojca uczestnika i 9 500 zł od matki), a następnie przeznaczenia pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży koparki na wymianę stolarki okiennej w budynku mieszkalnym na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) i na ogrzewanie tego budynku;

m. przeznaczenia darowizny od ojca uczestnika wyłącznie na jego rzecz z 2014 r. w kwocie 40 000 zł;

n. przeznaczenia na zakup samochodu ciężarowego darowizny od matki wyłącznie na rzecz uczestnika z 2014 r. w kwocie 20 000 zł;

o. przeznaczenia darowizny z 2015 r. od ojca uczestnika wyłącznie na jego rzecz w kwocie 30 000 zł;

p. przeznaczenia darowizny z 2015 r. od ojca uczestnika wyłącznie na jego rzecz na konserwację i remont budynku na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) o wartości 10 000 zł;

o łącznej wartości 605 500 zł (sześćset pięć tysięcy pięćset złotych);

5. dokonanie podziału majątku wspólnego M. S. i A. B. (1) w ten sposób, że:

a. na rzecz M. S. przyznać na wyłączną własność ruchomości: telewizor Samsung 42 cale o wartości 300 zł (trzysta złotych), zestaw kina domowego Y. o wartości 500 zł (pięćset złotych), krajalnica Zelmer o wartości 200 zł (dwieście złotych), lampa kuchenna witrażowa o wartości 600 zł (sześćset złotych), ekspres do kawy K. o wartości 75 zł (siedemdziesiąt pięć złotych), rower treningowy L. (...) o wartości 400 zł (czteryście złotych), rower męski o wartości 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych), wyposażenie sklepu w M. (laptop, drukarka, biurko, krzesła) oraz towar w sklepie o wartości 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych), 6 kompletów pościeli o wartości 42 zł (czterdzieści dwa złote), zestaw garnków ze stali nierdzewnej (10 elementów) o wartości 399 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), komplet sztućców ze stali nierdzewnej o wartości 89,10 zł (osiemdziesiąt dziewięć złotych i dziesięć groszy), pianino o wartości 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych), zestaw obiadowy (serwis stołowy) na 6 osób o wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych), czajnik elektryczny bez wartości rynkowej, 8 lamp ogrodowych o wartości 1 100 zł (tysiąc sto złotych), komplet garnków (6 garnków z pokrywkami) bez wartości rynkowej;

b. na rzecz A. B. (1) przyznać na wyłączną własność ruchomości: zestaw wypoczynkowy skórzany (3+2+1) o wartości 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych), stół dębowy z 6 krzesłami o wartości 860 zł (osiemset sześćdziesiąt złotych), komoda dębowa o wartości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych), kredens dębowy o wartości 500 zł (pięćset złotych), komoda ze sekretarzykiem o wartości 500 zł (pięćset złotych), dębowa szafa narożna pod telewizor o wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych), ława dębowa o wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych), kuchnia gazowa A. o wartości 300 zł (trzysta złotych), zmywarka E. o wartości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych), pralka B. o wartości 220 zł (dwieście dwadzieścia złotych), lodówka D. o wartości 600 zł (sześćset złotych), stół kuchenny z 4 krzesłami o wartości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych), wyciąg kuchenny A. o wartości 30 zł (trzydzieści złotych), zestaw sosnowych mebli do przedpokoju (komoda, lustro, szafka na buty i drewniany wieszak) o wartości 350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych), zestaw mebli sypialnianych drewnianych (dwie szafki nocne, komoda, szafa 5- drzwiowa) o wartości 750 zł (siedemset

pięćdziesiąt złotych), szafa dwudrzwiowa sosnowa o wartości 200 zł (dwieście złotych), komoda sosnowa o wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych), biurko o wartości 100 zł (sto złotych), jedna kosiarka spalinowa o wartości 125 zł (sto dwadzieścia pięć złotych), czajnik elektryczny Samsung o wartości 400 zł (czteryście złotych), 2 żyrandole i 12 kinkietów o wartości 1 320 zł (tysiąc trzysta dwadzieścia złotych);

c. zarządzić sprzedaż nieruchomości objętą księgą wieczystą o numerze (...) i podzielić sumę uzyskaną ze sprzedaży pomiędzy strony po równo;

d. zasądzenie od wnioskodawczyni M. S. na rzecz uczestnika kwoty 302 750 zł tytułem spłaty połowy poniesionych przez niego nakładów z majątku osobistego na małżeński majątek wspólny stron;

e. zobowiązanie A. B. (1) do wydania M. S. następujących ruchomości; zestawu kina domowego Y., krajalnicy Zelmer, lampy kuchennej witrażowej, ekspresu do kawy K.;

6. ustalenie, że łączna wartość ruchomości przyznanych na wyłączną własność wnioskodawczyni M. S. wynosi 35 475,10 zł, zaś łączna wartość ruchomości przyznanych na wyłączną własność uczestnika A. B. (1) wynosi 8 865 zł;

7. zasądzenie od wnioskodawczyni M. S. na rzecz A. B. (1) kwoty 13 305,05 zł tytułem dopłaty w związku z przyznaniem wnioskodawczyni M. S. ruchomości o większej wartości niż uczestnikowi A. B. (1) (łączna wartość ruchomości wynosi 44 340,10 zł, a zatem połowa wartości ruchomości wynosi 22 170,05 zł, dopłata na jego rzecz wynosi 22 170,05 zł - 8 865 zł = 13 305,05 zł);

8. ustalenie, iż A. B. (1) poniósł po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej koszty i ciężary związane z majątkiem wspólnym stron w kwocie 2 544 zł) i w związku z tym tytułem rozliczenia zasądzenie od M. S. na rzecz A. B. (1) kwoty 1 272 zł;

9. ustalenie, że kwota zasądzona tytułem rozliczeń od M. S. na rzecz A. B. (1) to jest 1 272 zł będzie płatna od M. S. na rzecz A. B. (1) w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wskazanego dnia płatności do dnia zapłaty;

10. zasądzenie od wnioskodawczyni M. S. na rzecz uczestnika kosztów niniejszego postępowania nieprocesowego.

Uczestnik wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1. orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 30 marca 2020 r. (tj. wydanego trzy dni po wydaniu zaskarżonego postanowienia) wydanego w sprawie uczestnika - na okoliczność jego niezdolności do pracy i tym samym braku możliwości zarobkowych i majątkowych pozwalających na spłacenie udziału wnioskodawczyni w nieruchomości objętej księgą wieczystą numer (...), a tym samym braku nadużycia prawa podmiotowego (art. 5 k.c.) przy żądaniu zmiany sposobu podziału przedmiotowej nieruchomości z przyznania tej nieruchomości na rzecz uczestnika na zarządzenie jej sprzedaży,

2. zaświadczenia z dnia 17 czerwca 2020 r. wydanego przez Bank Spółdzielczy w B. Oddział w K. - na okoliczność zadłużenia kredytowego i jego wysokości z tytułu kredytu komercyjnego na „wznowienie produkcji” według umowy nr (...) z dnia 14 grudnia 2017 r. i tym samym braku możliwości zarobkowych i majątkowych pozwalających na spłacenie udziału wnioskodawczyni w nieruchomości objętej księgą wieczystą numer (...), a tym samym braku nadużycia prawa podmiotowego (art. 5 k.c.) przy żądaniu zmiany sposobu podziału przedmiotowej nieruchomości z przyznania tej nieruchomości na jego rzecz na zarządzenie jej sprzedaży,

3. zaświadczenia z dnia 16 czerwca 2020 r. o wysokości osiągniętego przez uczestnika dochodu w okresie: kwiecień - maj 2020 r. wydanego przez Biuro (...) E. S. z siedzibą w S. wraz z dokumentami sprzedaży - na okoliczność wysokości osiągniętego przez uczestnika dochodu w okresie: kwiecień - maj 2020 r. i tym samym braku możliwości zarobkowych i majątkowych pozwalających na spłacenie udziału wnioskodawczyni w nieruchomości objętej księgą

wieczystą numer (...), a tym samym braku nadużycia prawa podmiotowego (art. 5 k.c.) przy żądaniu zmiany sposobu podziału przedmiotowej nieruchomości z przyznania tej nieruchomości na jego rzecz na zarządzenie jej sprzedaży,

4. zeznania o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2019 (formularza PIT-28) wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego - na okoliczność wysokości osiągniętego przez uczestnika przychodu za rok 2019 r. i tym samym braku możliwości zarobkowych i majątkowych pozwalających na spłacenie udziału wnioskodawczyni w nieruchomości objętej księgą wieczystą numer (...), a tym samym braku nadużycia prawa podmiotowego (art. 5 k.c.) przy żądaniu zmiany sposobu podziału przedmiotowej nieruchomości z przyznania tej nieruchomości na rzecz uczestnika na zarządzenie jej sprzedaży,

Uczestnik wskazał, że powołanie powyższych dowodów nie było możliwe przed Sądem pierwszej instancji ponieważ potrzeba powołania tego dowodu wyniknęła dopiero z chwilą uzasadnienia zaskarżonego postanowienia z którego wynika, że Sąd Rejonowy zarzucił mu nadużycie prawa podmiotowego (art. 5 k.c.) przy żądaniu zmiany sposobu podziału przedmiotowej nieruchomości z przyznania tej nieruchomości na rzecz uczestnika na zarządzenie jej sprzedaży i nie uwzględnił jego wniosku o zarządzenie sprzedaży tej nieruchomości.

Uczestnik wniósł o przeprowadzenie rozprawy w niniejszej sprawie.

W odpowiedzi na apelację uczestnika wnioskodawczyni wniosła o jej oddalenie w całości i ustalenie, że uczestnicy ponoszą koszty związane z własnym udziałem w sprawie.

Uczestnik w odpowiedzi na apelację wnioskodawczyni wniósł o jej oddalenie w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

W replice na odpowiedź wnioskodawczyni na apelację uczestnika oświadczył on, że podtrzymuje wszelkie twierdzenia i zarzuty zawarte w swojej apelacji oraz wniósł o nieuwzględnienie wniosków zawartych w odpowiedzi wnioskodawczyni na jego apelacji.

Zarządzeniem z dnia 1 września 2020 r. Sąd Odwoławczy zwrócił akta Sądowi Rejonowemu w Rawie Mazowieckiej celem uzupełnienia poprzez doręczenie pełnomocnikom odpisu postanowienia z dnia 6 kwietnia 2020 roku uzupełniającego postanowienie kończące postępowanie w sprawie (k. 586).

W piśmie z dnia 12 października 2020 roku A. B. (2) odniósł się do twierdzeń wnioskodawczyni zawartych w jej piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 roku. Uczestnik wniósł o zobowiązanie wnioskodawczyni do udzielenia pisemnej informacji w jaki sposób uczestnik stał się współwłaścicielem gospodarstwa rolnego w gminie K., ponadto podał jakie grunty znajdują się w posiadaniu wnioskodawczyni oraz wskazał, że wnioskodawczyni nigdy nie miała ochoty pracować w jakimkolwiek gospodarstwie rolnym, ani u rodziców, ani u teściów ani na wspólnym gospodarstwie uczestnika i wnioskodawczyni. Ponownie wskazał, że wnosi jak dotychczas.

Na rozprawie w dniu 11 października 2021 roku wnioskodawczyni popierała własną apelację, wnosila o oddalenie apelacji uczestnika oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu. Uczestnik wniósł z kolei o oddalenie apelacji wnioskodawczyni i zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacje wnioskodawczyni i uczestnika nie są uzasadnione i nie podlegają uwzględnieniu, a podniesione w nich zarzuty nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach sprawy.

Przyjmując ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy podziela także ocenę prawną tego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z konieczności ponownego przytaczania szeregu wskazanych już wcześniej trafnych argumentów

Jedynie dodatkowo należy wskazać, że apelacje wnioskodawczyni i uczestnika w istocie sprowadzają się jedynie do subiektywnej – co zrozumiałe, lecz bezzasadnej polemiki z prawidłowym poglądem sądu pierwszej instancji oraz przedstawienia własnej oceny zaistniałej sytuacji. Tymczasem ocena prawidłowości zastosowanych przepisów prawa materialnego może być dokonana jedynie po uprzednim ustaleniu, że ustalenia faktyczne, stanowiące podstawę rozstrzygnięcia, zostały dokonane zgodnie z przepisami prawa procesowego; podniesione przez strony zarzuty w tym zakresie związane były w zasadzie wyłącznie z kwestią oceny dowodów i poczynionych na ich podstawie ustaleń faktycznych.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do apelacji wnioskodawczyni, niesłusznie zarzuca ona Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 233 § 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił wartość koparko-ładowarki (...) 3C. S. na kwotę 40.000 zł opierając się przede wszystkim na fakturze zakupu koparki oraz opinii biegłego. Wbrew twierdzeniom pozwanej ustalenia Sądu Rejonowego w powyższym zakresie były wynikiem obiektywnej i wnikliwej oceny materiału dowodowego. Jak wynika z dowodu z dokumentu faktury zakupu oraz zeznań świadka Z. B., uczestnik A. B. (1) dniu 11 maja 2009 roku nabył za kwotę 41480 zł używaną koparko- ładowarkę (...) 3C. S.. Następnie, w dniu 24 listopada 2014 roku uczestnik zbył należącą do wspólności majątkowej małżeńskiej przedmiotową koparko-ładowarkę, za kwotę 20000 zł. W fakturze sprzedaży wskazano, że w chwili sprzedaży nie nadaje się ona użytku i wymaga generalnego remontu silnika i podzespołów. Rzeczywista wartość tej maszyny w tamtym czasie wynosiła 40000 zł. Wartość tę Sąd ustalił na podstawie dowodu z opinii biegłego R. S., dowodu z dokumentu w postaci faktury zakupu oraz zeznań świadka Z. B., szczegółowo odnosząc się do tej kwestii w uzasadnieniu skarżonego orzeczenia. Wnioskodawczyni natomiast w treści zarzutu, ani w uzasadnieniu apelacji nie przedstawiła Sądowi żadnych dowodów świadczących o tym, że A. B. (1) miałby dokonywać fikcyjnych przesunięć udziałów we własności koparko – ładowarki oraz samochodu B. w celu pokrzywdzenia wnioskodawczyni. Nie wskazuje ona również, jaka jej zdaniem była wartość spornej koparki.

Ponadto Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że w skład majątku wspólnego nie można zaliczyć 100 ton kamienia o wartości 15.000 złotych, ponieważ nie stanowiły one własności stron postępowania. Przedmiotowe ok. 100 ton kamieni było składowane na nieruchomości wspólnej stron od około 2011 roku. Jak jednak wynika z materiału dowodowego nie była to jednak własność stron, lecz ich sąsiada L. K. (2), które ich właściciel zbył je za pośrednictwem uczestnika postępowania. W ocenie Sądu Okręgowego Sąd meriti słusznie nie dał wiary zeznaniom M. S. co do tego, iż kamienie składowane na nieruchomości wspólnej były własnością stron. Stały one bowiem w sprzeczności z twierdzeniami uczestnika postępowania i jego ojca. Ale przede wszystkim z zeznaniami świadka, właściciela kamieni. W ocenie Sądu Okręgowego świadek ten nie miał żadnych powodów bez zniekształcać rzeczywistość na rzecz którejkolwiek ze stron. Przynajmniej takie powody nie zostały wskazane przez wnioskodawczynię w treści apelacji – co prawda wskazuje ona, że L. K. (2) posiada nieopodal uczestnika dużą nieruchomość i nie było racjonalnego uzasadnienia dla sąsiedzkiej przysługi przechowania kamienia na posesji stron, jednak twierdzenia te, pozostają niepoparte żadnymi dowodami mogącymi niezbicie zaświadczyć, że przedmiotowy kamień został nabyty przez strony do ich majątku wspólnego. Twierdzenia wnioskodawczyni w tym zakresie należy ocenić jedynie jako gołosłowną polemikę. Skoro zatem nie ma powodu by zeznania świadka L. K. (2) potraktować jako zeznania stronicze lub nieprawdziwe, to należało je przyjąć jako weryfikator sprzecznych twierdzeń stron i podzielić wersję, którą potwierdza wskazany świadek.

Przechodząc z kolei do omówienia zarzutu naruszenia przepisu prawa materialnego, tj. art. 212 § 3 k.c. w zw. z 46 k.r.i o. i art. 1035 k.c. stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej postanowieniem uzupełniającym z dnia 6 kwietnia 2020 r. uzupełnił swoje postanowienie z dnia 27 marca 2020 r. w ten sposób, że zabezpieczył spłatę o której mowa w pkt 4c petitum zaskarżonego postanowienia, płatną w terminie określonym w pkt 6 petitum zaskarżonego postanowienia poprzez wpisanie, po uprawomocnieniu się postanowienia o podziale majątku wspólnego, hipoteki przymusowej na nieruchomości przyznanej w punkcie 4b na rzecz A. B. (1), to jest nieruchomości objętej księgą wieczystą numer (...). Mając na uwadze powyższe podniesiony przez wnioskodawczynię zarzut naruszenia art. 212 § 3 k.c. w zw. z 46 k.r.i o. i art. 1035 k.c. jest bezprzedmiotowy.

Również zawarty w apelacji wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w pkt 7 postanowienia z dnia 27 marca 2020 r. jest bezprzedmiotowym, ponieważ Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2020 r. sprostował oczywistą niedokładność w postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 27 marca 2020 r. w ten sposób, że w pkt 7 zaskarżonego postanowienia zwrot „w terminie 30 (trzydziestu) od daty uprawomocnienia się postanowienia” zastąpił zwrotem „w terminie 30 (trzydziestu) miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia”.

Niezasadna okazała się również apelacja uczestnika A. B. (2).

Apelacja uczestnika postępowania sprowadza się zasadniczo wyłącznie do wytknięcia Sądowi Rejonowemu, iż nie przeprowadził w toku niniejszego postępowania rzetelnej i szczegółowej oceny materiału dowodowego. Zarzuty apelacji uczestnika dotyczyły w głównej mierze naruszenia przepisów prawa procesowego, w tym przede wszystkim art. 233 par. 1 k.p.c. rządzącego zasadami oceny materiału dowodowego.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy, wbrew stanowisku apelującego, przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób rzetelny i dokładny, nie uchybiając przepisom postępowania. W opinii Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy właściwie ocenił zeznania Z. B., B. S. (2) i uczestnika. Sąd I instancji w sposób obszerny i logiczny, oraz spójny wyjaśnił w uzasadnieniu skarżonego orzeczenia dlaczego w pewnym zakresie odmówił waloru wiarygodności wskazanym dowodom. Kwestia nakładów uczestnika na zakup koparki gąsiennicowej, którym przeczy wnioskodawczyni nie była istotna dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż składnik taki jako, że nie istniał na datę ustania wspólności majątkowej nie mógł podlegać podziałowi. Idąc dalej pisemne oświadczenia uczestnika i jego rodziców o rzekomych darowiznach materiałów budowlanych zostały sporządzone na potrzeby niniejszego postępowania i dla osiągnięcia przez uczestnika korzystnego rozstrzygnięcia. Odnosząc się do darowizny 20.000 zł na zakup samochodu ciężarowego z dnia 3 grudnia 2014 roku, to pozostaje ona bez znaczenia dla rozstrzygnięcia, bowiem Sąd Rejonowy ani nie ustalił, że kwota ta weszła do majątku wspólnego, ani że samochód ciężarowy nabyty za nią przez uczestnika stał się składnikiem wspólnym majątku wspólnego stron. Uczestnik nie przedstawił również żadnego dowodu poza swoimi twierdzeniami, by darowizna z 18 sierpnia 2014 roku, została zainwestowana w majątek wspólny stron.

Bezasadny okazał się zarzut naruszenia art. 45 ar. 1 k.r. i o. Za trafne należy uznać ustalenia Sądu Rejonowego dotyczące samochodu osobowego marki P., bowiem również w opinii Sądu Odwoławczego nie budzi wątpliwości, iż środki uzyskane ze sprzedaży tego pojazdu były środkami odrębnymi uczestnika postępowania. Uczestnik nie przedstawił żadnego dowodu, iż środki te zostały przeznaczone na nakłady na nieruchomości wspólną. Sam uczestnik co prawda twierdził w toku postępowania I -instancyjnego, że środki przeznaczył na dom, ale to nie było to żadne konkretne twierdzenie. Słuszna jest zatem konkluzja Sądu Rejonowego, że skoro nie można stwierdzić na co środki te zostały przeznaczone, to nie można wykluczyć, że poszły na bieżące życie lub nawet poszły na nieruchomości wspólną, ale nakład ten z uwagi na upływ czasu został już zużyty, zaś nakład ten był niewątpliwie poniesiony w celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych rodziny. Taki, nakład zgodnie z art. 45 § 1 k.r. i o. nie podlega zwrotowi. Niezależnie do tego nie wykazano wysokości nakładu, a podawana przez stronę kwota 50000 zł jest całkowicie gołosłowna. Zgodnie z art. 6 k.c. to po stronie żądającego rozliczenia, w tym wypadku uczestnika postępowania, leży wykazanie wszystkich niezbędnych okoliczności, to jest zarówno faktu poniesienia nakładu, jak i jego wartości. Apelujący uczestnik tego obowiązku nie wykonał.

Wnioskodawczyni M. S. przyznała, że w czasie budowy budynku mieszkalnego pomoc świadczona była małżonkom przez obydwie rodziny, przy czym nie na rzecz jednego z nich lecz na rzecz całej rodziny. Natomiast uczestnik ani nie przedstawiał dokumentów potwierdzających wysokość wkładów zgromadzonych na książeczkach ani wysokości premii gwarancyjnej. Fakt, że rodzice uczestnika sprzedali mieszkanie w S. był w niniejszej sprawie bezsporny. Jednak uczestnik nie wykazał, by środki z tej transakcji rodzice apelującego przeznaczyli na inne niż własne potrzeby, choćby jak wskazywała wnioskodawczyni na zapewnienie lokum babce uczestnika, która to mieszkanie zajmowała. Wnioskodawczyni przyznała, że małżonkowie otrzymywali w czasie małżeństwa drobne darowizny od rodziców uczestnika, jednak zaprzeczyła by, przeznaczone one zostały na budowę budynku gospodarczego, baru, ogrodu, wykonanie bram i furty na nieruchomości uczestników. Natomiast uczestnik nie przedstawił sądowi żadnego obiektywnego dowodu mogącego świadczyć o takim właśnie spożytkowaniu tych kwot. Należy w tym miejscu

ponownie przypomnieć, że obowiązek udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wyciąga skutki prawne. Temu obowiązkowi nie sprostał uczestnik postępowania.

W opinii Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy ocenił zeznania uczestnika Z. B. przez pryzmat kompleksowej analizy całego zgromadzonego materiału dowodowego, w tym stosunków, jakie łączyły uczestnika i wnioskodawczynię z rodzicami A. B. (1), dokonania na rzecz byłych małżonków darowizny nieruchomości i innych przesunięć majątkowych.

Ocenę zeznań B. S. (2) również ocenić należy jako prawidłową. Wskazać w tym miejscu należy, że świadek nie była stanowcza w relacji dotyczącej przekazania książeczki mieszkaniowej uczestnikowi, lub jego ojcu, rodzaju czynności jaką podjęła. Ponadto nie podała wartości tej książeczki mieszkaniowej.

Odnosząc się do sprzedaży koparko-ładowarki (...) za 20.000 złotych, Sąd Rejonowy zasadnie oparł się przy ustalaniu jej wartości na opinii biegłego, a nie w oparciu o cenę sprzedaży, gdyż ta dokonana została przez uczestnika, bez udziału wnioskodawczyni. Powyższe ma swoje uzasadnienie w orzecznictwie Sądu Najwyższego (SN 2007-09-26 IV CSK 139/07, LEX nr 485873).

Sąd Rejonowy dokonał niezwykle wnikliwej oceny zeznań Z. B., czemu dał wyraz w treści uzasadnienia skarżonego postanowienia. Nie powielając argumentacji Sądu Rejonowego, w celu odniesienia się do zarzutów uczestnika wskazać należy, że w zakresie zatowarowania sklepu we M. zeznania te nie mogły być uznane za wiarygodne. Sąd Rejonowy słusznie uznał, że świadek nie może posiadać takiej wiedzy. Zauważyć trzeba, że z twierdzeń świadka wynikało, iż wnioskodawczyni M. S. kupowała towar w postaci biustonoszy w W. po 3,50 zł za sztukę. Skoro tak, to by uzyskać towar za kwotę 25000 zł musiałby mieć w sklepie 7142 sztuk bielizny. Sąd Rejonowy zasadnie poddał w wątpliwość, że taka ilość towaru nie pomieściłaby się na 35 metrach kwadratowych sklepu, w którym nadto musi być miejsce na obsługę klientów i agencję pocztową.

Twierdzenia uczestnika kwestionujące skład majątku wspólnego, stanowią jedynie gołosłowną polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu Rejonowego, który w uzasadnieniu skarżonego orzeczenia szczegółowo wyjaśnił, dlaczego doszedł do przekonania, że zarzuty o ich utracie lub własności osoby trzeciej odnoście agregatu, kosy, piły, spawarki, krajzegi uznaje za nieudowodnione. Przy biegłym ds. szacowania ruchomości A. B. (1) podał, że łóżko sypialniane rozmontował, bo zajmowało zbyt wiele miejsca, miał okazać je biegłemu w miejscu jego przechowywania. Tym samym twierdzenia, że ruchomości te rozpadły się, nie stanowiły składnika majątku wspólnego, czy nie wchodziły w skład majątku nie zasługują na przymiot wiarygodności.

Mając na uwadze powyższe, za całkowicie bezzasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 684 k.p.c. w zw. z art. 567 par. 3 k.p.c. zaś ustalenia Sądu Rejonowego w zakresie składu dorobku za prawidłowe.

Zarzut naruszenia art. 5 k.c. także okazał się być chybiony. Żądanie sprzedaży licytacyjnej nieruchomości będącej współwłasnością stron należało uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Uczestnik od czasu oddzielnego zamieszkania wnioskodawczyni zajmuje nieruchomość stanowiącą dorobek uczestników. Prowadzi na nieruchomości wspólnej działalność gospodarczą, wykorzystuje teren działki na zaspokajanie i swoich potrzeb. Dzierżawił również w okresie od 4 października 2016 roku do 3 września 2020 roku gospodarstwo rolne o profilu sadowniczym, z którego uzyskiwane dochody, choć obarczone były sporym ryzykiem strat związanych z niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi. Czas, jaki Sąd I instancji dał uczestnikowi na spłatę wnioskodawczyni umożliwia mu sprzedaż nieruchomości po cenie wolnorynkowej, co spowoduje, że nie straci na transakcji ani on ani wnioskodawczyni. Tym samym domaganie się spieniężenia nieruchomości w drodze licytacji przez uczestnika należy uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w efekcie niosące ryzyko pokrzywdzenia wnioskodawczyni.

W ocenie Sądu Okręgowego zarzuty uczestnika nie dają więc podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia i ustalenia, iż w skład majątku wspólnego wchodzi ruchomości i nieruchomości wskazane przez niego w treści zarzutów apelacji, a także do dokonania odmiennych niż Sąd Rejonowy ustaleń co do: środków z lokat małżonków w wysokości 26.120.85 zł, nakładów z majątku osobistego uczestnika na majątek wspólny i w oparciu o tak ustalony skład majątku i dodatkowe

roszczenia uczestnika dokonania jego nowego podziału w naturze, czy też zasądzenia żądanych przez uczestnika kwot tytułem zwrotu nakładów.

Odnosząc się natomiast do twierdzeń obu stron oraz nowych dowodów zgłoszonych dopiero na etapie postępowania apelacyjnego dotyczących przede wszystkim: sytuacji zarobkowej i majątkowej A. B. (1), prowadzenia przez niego działalności gospodarczej na nieruchomości wspólnej stron, oraz dzierżawienia przez uczestnika gospodarstwa sadowniczego rodziców w latach 2016-2020 i dochodowości tegoż gospodarstwa Sąd odwoławczy uznał, iż podlegają one pominięciu na podstawie art. 381 k.p.c. jako spóźnione. Strony, znając swoje żądania oraz będąc w posiadaniu tychże dowodów, mogły bez żadnych przeszkód zgłosić je już w toku postępowania przed Sądem Rejonowym, jak również mogły już wówczas sformułować właściwe twierdzenia o faktach.

Mając na uwadze powyższe, a także fakt, że w postępowaniu apelacyjnym nie ujawniono okoliczności i uchybień prawu, które Sąd drugiej instancji winien wziąć pod uwagę z urzędu, apelacja podlegała oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. uznając, iż każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. Zważyć bowiem należy, iż niniejsza sprawa jest sprawą rozpoznawaną w postępowaniu nieprocesowym, a każdy z uczestników co do zasady jest w równym stopniu zainteresowany w jej rozstrzygnięciu.