

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7 października 2021 r. Sąd Rejonowy w Pabianicach w sprawie z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S. o zapłatę oddalił powództwo.

Powód zaskarżył wyrok w całości i zarzucił:

1. naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, a w szczególności naruszenie przepisu art. 233 § 1 kpc w zw. z art. 243¹ kpc w zw. z art. 227 kpc poprzez nadużycie zasady swobodnej oceny dowodów w zakresie oceny dowodów z dokumentu w postaci:

- wiadomości e-mail M. P. z 9 lutego 2021 r. do pozwanego z kalkulacją naprawy,

- kalkulacji serwisu (...) sp. z o.o.sp.k. z dnia 9 lutego 2021 r. i jej weryfikacji z dnia 11 lutego 2021 r.,

- kalkulacji serwisu (...) sp. z o.o.sp.k. z dnia 2 marca 2021 r. i jej weryfikacji z dnia 5 marca 2021 r. poprzez nieuprawnione przyjęcie, że między serwisem (...) sp. z o.o.sp.k.a pozwanym nie doszło do uzgodnienia kosztów naprawy przed jej rozpoczęciem, gdy tymczasem powyższe działania w pełni wyczerpały procedurę uzgodnienia kosztów naprawy;

- umowy ubezpieczenia autocasco łączącej poszkodowaną z pozwanym Towarzystwem i OWU poprzez błędne przyjęcie, iż redakcja § 24 ust. 1 i 4 OWU w zakresie określenia pojęcia „uzgodnienie kosztów naprawy” jest precyzyjna i jednoznaczna, podczas gdy w treści OWU pozwany ubezpieczyciel nie określił procedury, sposobu, ani terminu uzgodnienia kosztów naprawy, a także nie przewidział żadnej możliwości weryfikacji stanowiska ubezpieczyciela, który nie aprobuje przedstawionych mu kosztów naprawy;

- informacji o cenach rynkowych netto stosowanych od lipca 2019 r. przez (...),

- prywatnej opinii technicznej (...) z dnia 15 października 2020 r.

Potwierdzających, że zastosowana przez serwis (...) sp. z o.o.sp.k stawka 200 złotych netto za 1rbg mieściła się w przedziale cen rynkowych, a zatem była stawką zasadną;

2. naruszenie przepisu art. 278¹ kpc poprzez nieuzasadnione pominięcie opinii sporządzonej w innym postępowaniu potwierdzającej, że zastosowana przez serwis (...) sp. z o.o.sp.k. mieściła się w przedziale cen rynkowych;

3. naruszenie prawa materialnego w szczególności:

- przepisu art. 15 ust. 3 i 5 oraz art. 28 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;

- art. 805 kc w zw. z § 24 ust. 1 i 4 OWU AC poprzez wadliwe zastosowanie § 24 ust 4 i niezastosowanie §24 ust 1 i w konsekwencji odmowę przyznania świadczenia ubezpieczeniowego,

- art. 807 § 1 kc w zw, z art. 805 kc i art. 353¹ kc

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1997,52 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu. Nadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna i podlega oddaleniu.

Wbrew zapatrywaniom apelującego, zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, stanowiące wynik właściwej oceny zebranego materiału dowodowego. Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd pierwszej instancji ustalenia i w konsekwencji przyjmuje za swoje, uznając za zbędne powielanie ich w całości w treści niniejszego uzasadnienia. W ocenie Sądu odwoławczego Sąd I instancji w sposób właściwy zastosował również odpowiednie przepisy prawne do stanu faktycznego niniejszej sprawy.

Zgodnie z treścią § 24 ust. 1 OWU jeżeli w umowie ubezpieczenia zawartej w wariancie serwisowym przyjęto sumę ubezpieczenia brutto, ustalenie wysokości szkody częściowej i wysokości odszkodowania następuje po przedłożeniu faktur dokumentujących naprawę pojazdu według uprzednio uzgodnionych z ubezpieczycielem kosztów i sposobu naprawy pojazdu przez zakład dokonujący tej naprawy, z zastosowaniem:

- naprawczych norm czasowych producenta pojazdu zawartych w systemie A.,
- średniej stawki za roboczogodzinę ustalonej w oparciu o ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu dokonującego naprawy, działające na terenie miejsca naprawy pojazdu,
- ceny części i materiałów producenta pojazdu ujęte w systemie A..

W razie udokumentowania fakturami naprawy pojazdu dokonanej bez uprzedniego uzgodnienia z ubezpieczycielem kosztów i sposobu naprawy, koszty naprawy podlegają weryfikacji do średniej arytmetycznej cen usług naprawczych stosowanych na terenie powiatu właściwego dla miejsca zarejestrowania pojazdu, a w przypadku gdy pojazd jest przedmiotem leasingu lub stanowi zabezpieczenie kredytu, miejsca stałego zameldowania lub siedziby firmy Ubezpieczonego, nie więcej niż 100 zł brutto za 1 roboczogodzinę prac blacharskich, lakierniczych i mechanicznych. Natomiast ceny części zamiennych i materiałów (w tym lakierniczych) podlegają weryfikacji maksymalnie do wartości brutto zawartych w systemie A., pomniejszonych o wysokość zużycia eksploatacyjnego (§ 24 ust. 4).

W niniejszej sprawie spór sprowadzał się do ustalenia kwestii, czy dokonujący naprawy zakład uprzednio uzgodnił z ubezpieczycielem koszty i sposób naprawy pojazdu. Skarżący twierdzi, że Sąd Rejonowy w sposób nieuprawniony pominął dowody z wiadomości e-mail M. P. z 9 lutego 2021 r. do pozwanego z kalkulacją naprawy oraz kalkulacji serwisu (...) sp. z o.o.sp.k. z dnia 9 lutego 2021 r. i jej weryfikacji z dnia 11 lutego 2021 r. W aktach szkodowych znajdujących się w aktach sprawy na płycie CD znajduje się e-mail M. P. z dnia 9 lutego 2021 r., który jednak zawiera wyłącznie treść: „w załączeniu przesyłam zdjęcia z oględzin pojazdu. Proszę o akceptację.” Brak jest kalkulacji z 9 lutego i jej weryfikacji z 11 lutego. Kalkulacja szkody nosi datę 2 marca 2021 r., poprawki w niektórych pozycjach oraz pieczętą likwidatora szkód P. K. z datą 5 marca 2021 r. Faktura za naprawę uszkodzonego pojazdu została wystawiona również w dniu 5 marca 2021 r., co w ocenie Sądu Okręgowego oznacza, że koszty naprawy nie zostały uzgodnione z ubezpieczycielem, co oznacza, że Słusznie Sąd Rejonowy przyjął, że w sprawie winien znaleźć zastosowanie przepis § 24 ust. 4 OWU AC.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc oddalił apelację jako bezzasadną.