

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 29 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w Skierniewicach, w sprawie o sygn. akt I C 1572/17 z powództwa z powództwa J. J. (1), M. J. przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. o zapłatę:

1. oddalił powództwo;
2. nie obciążył powodów nieuiszczonymi wydatkami wyłożonymi przez Skarb Państwa na wynagrodzenie biegłej, które przejmuje na Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód, zaskarżając wydane rozstrzygnięcie w całości i zarzucając mu:

1. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść, gdyż zgodnie z Regulaminem indywidualnego rozliczania energii cieplnej & 7 ust. 1 wynika, że „ Rozliczenie c.o. w mieszkaniach wykonywane jest przez firmę rozliczeniową na podstawie poniesionych kosztów zużycia energii cieplnej na cele c.o. w budynku, wpłaconych zaliczek oraz wyników odczytów podzielników”.

Artykuł 7 ust. 1 jednoznacznie określa, że rozliczenie następuje na podstawie wpłaconych zaliczek w danym okresie grzewczym .

Sąd popełnił błąd w akapicie str. 2 który brzmi cyt. „ Zgodnie z kartą rozliczeniową z dnia 2 września 2020 r. za okres od dnia 1 maja 2019 r do dnia 30 kwietnia 2020 r., dotyczącą kosztów ogrzewania, które ponieśli M. i J. J. (1) , przedpłata za c.o. wyniosła 1.257 zł , natomiast przedpłata wyniosła 2514 zł Sąd Rejonowy ustalił, że J. i M. J. wpłacili (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. w formie miesięcznych przedpłat kwotę 2514 zł.

Sąd Rejonowy w sposób dowolny, w zależności od potrzeb podaje wysokość przedpłaty raz 1257 zł innym razem 2514 zł ! !!

Ponadto w & 7 ust 3 jednoznacznie potwierdza się, że cyt. „ Po zakończeniu sezonu grzewczego porównane zostają wpłacone zaliczki i koszty wynikające z indywidualnego rozliczenia. na tej podstawie zostaje wyliczona nadpłata lub niedopłata.

Z Regulaminu indywidualnego rozliczania energii cieplnej jednoznacznie wynika, że do rozliczania kosztów bierze się całą przedpłatę / jak we wszystkich rozliczeniach /.

W regulaminie nie podaje się, że do rozliczenia bierze się 50% przedpłaty .

JAK Z POWYŻSZEGO WYNIKA NASZE ROZLICZENIE C.O. ZOSTAŁO WYKONANE NIEZGODNIE Z REGULAMINEM .

2. Opinie biegłej do spraw księgowości odrzucam w całości, bowiem nie wniosła nic merytorycznego a tylko wprowadziła zament.

Biegła sądowa nie zauważyła, że zarząd spółdzielni dwukrotnie obciążył nas kosztami stałymi:

- pierwszy raz dzieląc przedpłatę 2514 zł na dwie części 50/50 tj na koszty stałe 1257 zł i koszty zmienne 1257 zł, następnie zarząd bezprawnie uznaje 50%wpłaconej kwoty jako kwota przedpłaty i kwotę 1257 zł podaje M. do rozliczenia, tym samym podaje nieprawdę w dokumentach finansowych .
- drugi raz - M. w (...) 1/2 przedpłaty znowu dzieli na koszty stałe 50 % i koszty zmienne 50 % i dokonuje rozliczenia.

Z rozliczenia zarządu spółdzielni wynika że :

- koszty stałe wynoszą - 1257zł rozliczone przez zarząd +566,98zł rozliczone przez M. =1823,98 zł / których zarząd nigdzie na piśmie nie rozliczył /. Jest to rozliczenie zarządu na słowo - wirtualne
- koszty zmienne tj. nasze ogrzewanie wyniosło 313,08 zł a koszty stałe (...),98 zł. Żaden regulamin tak absurdałnego rozliczenia nie przewiduje.

3. Sąd Rejonowy dokonał oceny materiału dowodowego z pominięciem jego istotnej części tj. dokumentów, wniosków i pism procesowych złożonych przez powoda.

Dotyczy to istoty pozwu, pism z dnia 04.07.2022 r, 23.08.2022 r.

Istotą pozwu jest brak pisemnego rozliczenia przez pozwaną spółdzielnię przedpłaty w wysokości 2514 zł za centralne ogrzewanie. Pisemne rozliczenie otrzymałem od spółdzielni na kwotę 1257 zł. Pisemne rozliczenie na kwotę 2514 zł w aktach sprawy nie istnieje. Pomimo moich żądań Sąd ani biegła sądowa pisemnego rozliczenia od pozwanej spółdzielni nie wyegzekwowali. Spółdzielnia nie przedstawiła pisemnej kalkulacji ceny centralnego ogrzewania do czego jest zobligowana ustawą i statutem a członek spółdzielni ma prawo żądać .Sąd Rejonowy nie zawarł w uzasadnieniu wyroku podstawy wskazania podstaw faktycznego rozstrzygnięcia dowodów, na których się oparł rozstrzygając jak i przyczyn dla których odmówił wiarygodności czy mocy dowodowej dowodom powoda. Przyjęcie przez Sąd Rejonowy wniosków i opinii / które są podważane / biegłej sądowej za swoje w całości i na tej podstawie wydanie wyroku jest dyskusyjne .

Sąd Rejonowy przekroczył granic swobodnej oceny dowodów przeprowadzonych w sprawie dokonanej wybiórczo , wbrew zasadom logiki, polegającej na pełnym pominięciu do oceny faktu np.: że koszty stałe wynoszą 1823,98 zł a koszty ogrzewania mieszkania 313,08 zł, a w konsekwencji wydaniu błędnego wyroku.

Reasumując powyższe rozstrzygnięcie Sądu należy przyjąć , że jest nieprawidłowe bowiem nie odpowiada na POZEW w zakresie rozliczenia na piśmie przedpłaty w wysokości 2514 zł. Powodowi nie wystarcza ustne stwierdzenie pozwanej, biegłej sądowej i Sądu, że jest dobrze rozliczone. Ponadto pozwana spółdzielnia nie przedstawiła kalkulacji ceny centralnego ogrzewania do czego jest zobowiązana ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych i własnym statutem. W tym stanie rzeczy niniejsza apelacja jest w pełni zasadna i zasługuje na uwzględnienie

W konkluzji podniesionych zarzutów skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanej (...) kwoty 1257zł + odsetki ustawowe na rzecz powoda oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania wg norm przypisanych. Ewentualnie skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja podlegała oddaleniu, jako bezzasadna.

W pierwszej kolejności przypomnieć należy, że niniejsza sprawa była rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym, w związku z czym zgodnie z art. 505<sup>9</sup> § 11 KPC apelację można oprzeć tylko na zarzutach naruszenia prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie lub naruszenia przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć wpływ na wynik sprawy. Natomiast stosownie do art. 505<sup>13</sup> § 2 KPC jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. Podkreślić należy, iż w postępowaniu uproszczonym apelacja ma charakter ograniczony, a celem postępowania apelacyjnego nie jest tu ponowne rozpoznanie sprawy, ale wyłącznie kontrola wyroku wydanego przez Sąd I instancji w ramach zarzutów podniesionych przez skarżącego. Innymi słowy, apelacja ograniczona wiąże Sąd odwoławczy, a zakres jego kompetencji kontrolnych jest zredukowany do tego, co zarzuci w apelacji skarżący. Tym samym w ramach niniejszego uzasadnienia poprzestać należy jedynie na odniesieniu się do zarzutów apelacji, bez dokonywania analizy zgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem w pozostałym

zakresie (tak też Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały składu 7 sędziów z dnia 31 stycznia 2008 roku, OSNC Nr 6 z 2008 r. poz. 55 oraz Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 30.03.2022r III Ca 1538/21).

Należy zauważyć, że postępowanie apelacyjne, które wprawdzie jest postępowaniem odwoławczym i kontrolnym, to jednak zachowuje charakter postępowania rozpoznawczego. Sąd Okręgowy przeanalizował raz jeszcze cały zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz dokonał analizy prawnej zgłoszonego w sprawie roszczenia wraz z przedstawioną jego podstawą faktyczną. W efekcie doszedł do przekonania, że przyjęta przez Sąd I instancji ocena sprawy nie była prawidłowa, co rzutowało na konieczność zreformowania wydanego wyroku, a to na skutek częściowo słusznych zarzutów apelacyjnych podniesionych przez stronę pozwaną.

Zdaniem Sądu Okręgowego, wyrok Sądu Rejonowego odpowiada prawu i jako taki musi się ostać. Uznając ustalenia faktyczne poczynione w postępowaniu pierwszoinstancyjnym za prawidłowe, Sąd Okręgowy w pełni je podziela i przyjmuje za własne.

W przedmiotowej sprawie, podstawę rozliczeń spornej wysokości opłaty za centralne ogrzewanie w mieszkaniu powodów za sezon 2019/2020 stanowił Regulamin indywidualnego rozliczenia kosztów energii cieplnej w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł., który został uchwalony w dniu 11 września 2019 r. i przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej nr (...). Zgodnie z § 1 ust. 3 regulaminu, opłaty z tytułu kosztów centralnego ogrzewania pobiera się zaliczkowo w czynszu w terminie do 15. dnia każdego miesiąca.

Nie ma racji skarżący, twierdząc, iż rozliczenie C.O. zostało wykonane niezgodnie z regulaminem. Apelujący zarzuca Sądowi pierwszej instancji, że podaje różne wysokości opłaty, raz wskazując kwotę 1.257 zł, innym 2514,00 zł. Nie sposób zgodzić się z argumentacją skarżącego. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż opłata za ogrzewanie została podzielona na opłatę stałą oraz opłatę zmienną. Zatem, koszt całkowity c.o. danego mieszkania stanowi sumę kosztu stałego i zmiennego z uwzględnieniem wskaźników usytuowania mieszkania, co wynika z § 7 ust. 1 Regulaminu. Nadto, biegła sądowa z zakresu księgowości A. K. w opinii wskazała, iż opłata stała w wysokości 50% wpłaconej zaliczki, stanowiąca kwotę 1257,00 zł – nie podlega zwrotowi, natomiast druga część wpłaconej zaliczki stanowiąca kwotę 1257,00 zł – podlega rozliczeniu. Firma rozliczeniowa w celu ustalenia cen jednostkowych zużycia ogrzewania w budynku uwzględnia w rozliczeniu 2 rodzaje kosztów: koszty stałe w wysokości 50% liczone według powierzchni lokalu i koszty zmienne w wysokości 50% liczone według podzielników. Na marginesie należy dodać, iż opinia ta została sporządzona w sposób rzetelny, była logiczna, spójna, nie zawierała sprzeczności. W konsekwencji, nie ma racji skarżący twierdząc, iż opinia biegłej zawiera błędy i namnożyła trudności. W konkluzji biegła z zakresu księgowości wskazuje, iż wniesiona przez powodów przedpłata na centralne ogrzewanie w łącznej kwocie 2.514,00 zł została w całości rozliczona na poczet opłat za centralne ogrzewanie.

Rację należy przyznać Sądowi pierwszej instancji, który uznał, iż powodowie nie wykazali, aby rozliczenie ogrzewania za sezon 2019/2020 zostało dokonane przez (...) Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w Ł. niezgodnie z przepisami obowiązującego Regulaminu, przez co nie sprostali ciężącemu na nich obowiązkowi dowodowemu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c., oddalił apelację, jako bezzasadną.