

Sygn. akt IV K 23/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Monika Gradowska

Protokolant Agnieszka Nowicka, Żaneta Maciąg,

Anna Trębicka, Piotr Koczyński,

Kinga Śmigielska

przy udziale Prokuratora Pawła Lutomskiego

po rozpoznaniu w dniach 29.10.14r, 30.10.14r, 8.12.14r, 7.01.15r, 30.01.15r, 17.03.15r, 22.04.15r, 27.05.15r, 26.06.15r, 29.07.15r, 30.09.15r, 29.10.15r, 8.12.15r, 13.01.16r, 14.03.16r, 18.04.16r, 25.05.16r, 28.06.16, 12.09.16r, 17.10.16r, 16.11.16r, 19.12.16r, 18.01.17r, 20.02.17r, 23.03.17r, 25.04.17r, 21.06.17, 4.09.17r, 4.10.17r, 18.10.2017roku sprawy:

IvoTvardka urodz. (...) w K. obywatelstwa czeskiego

syna M. i M. z domu A.

oskarżonego o to, że

I. w dniu 30 czerwca 1999 roku w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązany, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień i nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z „Instrukcji kredytowania działalności gospodarczej” (ZP numer 58/94 z dnia 29.12.1994 roku z późniejszymi zmianami), „Regulaminu prawnego zabezpieczenia kredytów w Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł.” (ZP nr 30/96 z dnia 1.04.1996 roku z późniejszymi zmianami), „Regulaminu kredytowania działalności gospodarczej przez Bank (...) Spółka Akcyjna” (ZP numer 192/98 z dnia 30.10.1998 roku z późniejszymi zmianami), wbrew negatywnej i uzasadnionej opinii Departamentu Kredytów, jako przewodniczący Komitetu Kredytowego wydał pozytywną opinię, a następnie jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) S.A. w Ł. - decyzję o udzieleniu kredytu inwestycyjnego w wysokości 4.000.000 zł oraz kredytu na bieżące potrzeby w wysokości 1.000.000 zł dla (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pomimo iż wnioskodawca nie posiadał zdolności kredytowej i bezpodstawnie przyjmując, iż wspomniana spółka będzie w stanie wywiązywać się z zobowiązań wynikających z udzielonych jej kredytów, nie zabezpieczył w sposób szczególny spłaty tych kredytów, nie dysponując udokumentowaniem rzekomego posiadania przez (...) sp. z o. o. środków własnych w kwocie 1.000.000 zł oraz weryfikacją faktu udzielenia pożyczki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przez S. G. i istotnych warunków tej rzekomej umowy to jest terminu spłaty i oprocentowania, akceptując jako wystarczającą - dowolną i nierzetelną ocenę wniosku kredytowego w której przyjęto bezkrytycznie jako wiarygodne dane dotyczące wzrostu przychodów przekazane przez spółkę, a wykonane na podstawie „Analizy ekonomicznej” sporządzonej na rzecz i na podstawie wyników osiągniętych przez (...) - tj. innego podmiotu niż wnioskodawca i bezpodstawnie określono przychody w latach 2003 i 2004 na poziomie 18.000.000 złotych rocznie, nie posiadając wiedzy o możliwościach uzyskania przez spółkę przychodu pozwalającego na spłatę rat kapitałowych kredytu inwestycyjnego i kwoty kredytu obrotowego, a Centrum Korporacyjne poddało ocenie jedynie ogólne prognozy na podstawie których nie można ustalić struktury i rodzaju kosztów działalności, w tym

z tytułu rozliczenia kosztów pośrednictwa świadczonego przez Północny Bank (...) w E. i zwiększonych kosztów o wynagrodzenie Zarządu spółki, gdy stopień ogólności tych prognoz nie pozwalał na weryfikację wysokości kosztów oraz przyjętych założeń i nie ustalił sposobów sfinansowania planów wnioskodawcy zawartych w „Założeniach do biznesplanu”, a nadto podjął decyzję o udzieleniu kredytu inwestycyjnego na zakup produkcji w toku i materiałów wartości 953.000 złotych, które to przedmioty nie stanowiły majątku trwałego spółki oraz przyjął - jako zabezpieczenie spłaty wymienionych wyżej kredytów - weksel własny wnioskodawcy którego cały majątek przyjęto już jako inne formy zabezpieczenia tych kredytów oraz poręczenie weksla przez S. G. i A. G., a także poręczenie cywilne W. C. i A. C., nie posiadając wiedzy o stanie majątkowym poręczycieli, zwłaszcza gdy Dyrektor Centrum Korporacyjnego podnosiła konieczność uzyskania danych o ich stanie majątkowym, a nadto w przypadku kredytu na bieżące potrzeby - globalną cesję należności od odbiorców, które zgodnie z ustaleniami zbywcy i nabywcy (...) zawartymi w przedwstępnej umowie sprzedaży z dnia 04.06.1999 roku wynosiły zero złotych, czym doprowadził do wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach w mieniu Banku (...) S.A. w Ł. w kwocie 5.000.000 zł, to jest o czyn z artykułu 296 paragraf 1, 2 i 3 kodeksu karnego,

II. w dniu 19 stycznia 2000 roku w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązanym, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień i nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z „Regulaminu prawnego zabezpieczenia kredytów w Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł.” (ZP nr 30/96 z dnia 1.04.1996 roku z późniejszymi zmianami), „Regulaminu kredytowania działalności gospodarczej przez Bank (...) S.A.” (ZP nr 192/98 z dnia 30.10.1998 roku z późniejszymi zmianami), „Zasad podejmowania decyzji kredytowych w Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. (ZP nr 17/99 z dnia 27.01.1999 roku z późniejszymi zmianami), podejmując - jako członek (...) Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. - decyzję o zmianie formy zabezpieczenia spłaty kredytu inwestycyjnego w kwocie 4.000.000 złotych udzielonego w dniu 8 lipca 1999 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, poprzez przeniesienie na bank własności kwoty pieniężnej w kwocie 700.000 złotych na okres od dnia 21.01.2000 roku do dnia 21.01.2002 roku przy jednoczesnym zwolnieniu W. C. wraz z małżonką A. C. z poręczenia cywilnego do kwoty 1.000.000 złotych, w sytuacji gdy od października 1999 roku kredytobiorca zaprzestał prawidłowej spłaty odsetek od wymienionego kredytu, jednocześnie korzystając z karencji spłaty kapitału do dnia 20 stycznia 2000 roku, przy czym Komitet Kredytowy nie posiadał uprawnień do podejmowania decyzji w tym zakresie, czym doprowadził do wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w mieniu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. w kwocie 300.000 złotych, to jest o czyn z artykułu 296 paragraf 1 i 2 kodeksu karnego,

III. w dniu 15 maja 2000 roku w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązanym, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień oraz nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z Ustawy z dnia 29.08.1997 roku „Prawo bankowe”, „Oferty produktowej - Regulaminu kredytowania działalności gospodarczej” (ZP numer 192/98 z dnia 30.10.1998 roku z późniejszymi zmianami), „Instrukcji kredytowania działalności gospodarczej” (ZP numer (...) z dnia 14.04.2000 roku), „Regulaminu prawnego zabezpieczenia kredytów w Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł.” (ZP numer 30/96 z dnia 1.04.1996 roku z późniejszymi zmianami), podjął decyzję o udzieleniu kredytu inwestycyjnego w wysokości 15.000.000 złotych Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T., bez wymaganych: opinii Komitetu Kredytowego – a dysponując bezprawna decyzją tegoż organu, oceny wniosku wykonanej przez doradcę bankowego z określeniem zdolności kredytowej wnioskodawcy wraz z opinią Naczelnika Wydziału Kredytów, pomimo iż wspomniana spółka nie posiadała zdolności kredytowej rozumianej jako zdolność do spłaty kredytu wraz z odsetkami, decyzję podjął bez szczególnego sposobu zabezpieczenia spłaty kredytu oraz specjalnego planu uzdrowienia gospodarki, którego realizacja zapewniałaby odzyskanie takiej zdolności w określonym terminie, a zaakceptował jako biznesplan - którego wnioskodawca nie przedłożył - notatkę Dyrektora Oddziału w (...) Banku

(...) S.A., w sytuacji gdy wnioskująca spółka nie posiadała wymaganego wkładu własnego w wysokości 20% wartości planowanego przedsięwzięcia, mając jedynie wiedzę o zgodzie Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. na podwyższenie kapitału zapasowego przez Z. K. o kwotę 1.700.000 złotych, a nie ustalono czy jej stan majątkowy pozwala na taką wpłatę, ponadto w warunkach gdy przychody z kredytowanej inwestycji w okresie pierwszych trzech lat - zgodnie z prognozami wnioskującego - nie zapewniały prawidłowej obsługi rat kapitałowych i odsetkowych nawet w sytuacji gdy płatność pierwszej raty kapitałowej odroczone do dnia 31.10.2002 roku, a zatem spłata kredytu miała być finansowana z innej - nie prowadzonej dotychczas działalności - podczas gdy wysokość zakładanych przychodów z produkcji płyt pro-monta winna budzić wątpliwości co do realności ich osiągnięcia przy planowanej przez wnioskodawcę rentowności produkcji na poziomie powyżej 750 % w sytuacji gdy nie ustalono rynkowej rentowności takiej produkcji, akceptując brak ustaleń wysokości stawek wynajmu lokali mieszkalnych i użytkowych w rejonie kredytowanego przedsięwzięcia w sytuacji gdy ze złożonych przez wnioskującą spółkę umów najmu wynikał spadek cen wynajmu w ciągu roku z kwoty 700 złotych do 550 złotych za mieszkanie oraz bez weryfikacji cen transakcyjnych sprzedaży lokali mieszkalnych, przyjmując za wiarygodne, podrobione zaświadczenie Urzędu Skarbowego w Ż. z dnia 16.02.2000 roku o wysokości cen metra kwadratowego mieszkań w Ż. i Ż., podczas gdy data wydania oraz jego treść, a zwłaszcza wskazanie danych z terenu własności innego Urzędu Skarbowego winny wzbudzić wątpliwość co do jego autentyczności, oraz bezpodstawne oświadczenie Dyrektora Oddziału w (...) Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. o cenach mieszkań w K., a nadto gdy założenia przedstawione przez wnioskodawcę nie uwzględniały między innymi kosztów utrzymania lokali przeznaczonych pod wynajem lub sprzedaż, które to okoliczności nie pozwalały na prawidłową ocenę możliwości wynajmu i sprzedaży w cenach i czasie zakładanym przez wnioskodawcę, a zatem realności planowanych przychodów, jak i ponoszonych kosztów, a ponadto akceptując brak weryfikacji sytuacji ekonomiczno-finansowej poręczającego T. Z., a następnie w dniu 16 maja 2000 roku w Ł., jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna podjął decyzję o udzieleniu kredytu (...) sp. z o.o., czym doprowadził do wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach w mieniu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. w kwocie 15.000.000 złotych, to jest o czyn z artykułu 296 paragraf 1, 2 i 3 kodeksu karnego,

IV. w dniu 6 września 2000 roku w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązanym, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień i nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z Ustawy z dnia 29.08.1997 roku - Prawo bankowe, (...) Banku (...) Spółka Akcyjna, Uchwały 1/98 Rady Banku (...) S.A. w Ł. z dnia 16.01.1998 roku, podejmując decyzję o podwyższeniu kapitału spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą (...) Towarzystwo (...) o kwotę 3.500.000 złotych, bez przeprowadzenia analizy sytuacji ekonomiczno-finansowej tej spółki oraz rentowności inwestycji i nie dysponując dokumentacją umożliwiającą weryfikację tych okoliczności, przy czym wskazana kwota miała na celu udział w przedsięwzięciu (...), które to przedsięwzięcie nie miało zapewnionego innego finansowania, a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - tworząca ten projekt - nie była w posiadaniu zarówno kapitału pozwalającego na jego sfinansowanie, jak też koncesji na nadawanie programu, a nawet wniosku o taką koncesję nie złożyła, a ponadto w związku z planowanym objęciem przez (...) Towarzystwa (...) większościowego pakietu udziałów (...) sp. z o.o., koncesji takiej - stosownie do treści art. 35 Ustawy z dnia 29.12.1992 roku o radiofonii i telewizji, z uwagi na strukturę właścicielską - spółka ta nie mogła otrzymać, czym doprowadził do wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach w mieniu Banku (...) S.A. w Ł. w kwocie 3.500.000 złotych, to jest o czyn z artykułu 296 paragraf 1, 2 i 3 kodeks karnego,

V. w dniu 17 października 2000 roku w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązanym, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień oraz nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z Ustawy z dnia 29.08.1997 roku „Prawo bankowe”, „Oferty produktowej - Regulaminu kredytowania działalności gospodarczej” (ZP numer 192/98 z dnia 30.10.1998 roku z późniejszymi zmianami),

„Instrukcji kredytowania działalności gospodarczej” (ZP numer (...) z dnia 14.04.2000 roku z późniejszymi zmianami), „Regulaminu prawnego zabezpieczenia kredytów w Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł.” (ZP numer 30/96 z dnia 1.04.1996 roku z późniejszymi zmianami), dysponując wiedzą o dotychczasowej współpracy wnioskodawcy z bankiem, wydał pozytywną opinię, jako przewodniczący (...) Banku (...) Spółka Akcyjna, a następnie jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna, podjął decyzję o udzieleniu kredytu inwestycyjnego w wysokości 4.900.000 złotych (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pod pozorem finansowania inwestycji - budowy apartamentów w G. na ul. (...), a faktycznie z przeznaczeniem w szczególności na spłatę uprzednio udzielonych tej spółce kredytów w dniu 26.11.1999 roku w kwocie 2.500.000 złotych, w dniu 02.03.2000 roku w kwocie 1.300.000 złotych oraz w dniu 04.10.2000 roku w kwocie 450.000 złotych, pomimo iż wspomniana spółka nie posiadała zdolności kredytowej i bez wskazania konieczności szczególnego sposobu zabezpieczenia spłaty kredytu oraz uzyskania specjalnego planu uzdrowienia gospodarki, którego realizacja zapewniałaby odzyskanie takiej zdolności w określonym terminie, w sytuacji gdy wnioskodawca nie dokonał spłaty żadnej raty kapitałowej z uprzednio udzielonych jej kredytów w dniu 26.11.1999 roku w kwocie 2.500.000 złotych i w dniu 02.03.2000 roku w kwocie 1.300.000 złotych wnioskując o prolongaty terminów płatności, co też bank uczynił, a klient nadto nie spełniał obowiązków informacyjnych określonych w umowach kredytowych, wiedząc, iż planowana inwestycja nie może być rozpoczęta z powodu braku prawomocnego pozwolenia na budowę, w warunkach gdy wnioskodawca wykazywał jedynie ponoszenie kosztów przy braku przychodów, bezpodstawnie przyjmując, iż kredytobiorca był w posiadaniu wkładu własnego w wysokości 35 % planowanych kosztów inwestycji, i nie posiadając wiedzy o stanie księgi wieczystej nieruchomości mającej być przedmiotem zabezpieczenia - jednocześnie stanowiącej przedmiot inwestycji, gdy prawo własności tej nieruchomości przysługiwało wspólnikowi tej spółki - (...), która nabyła ją za cenę 1.730.254 złotych płacąc pierwszą ratę ceny ze środków pochodzących z udzielonego jej przez Bank (...) Spółka Akcyjna w dniu 01.10.1999 roku kredytu w kwocie 1.028.525 złotych, następnie spłaconego przez wnioskującą spółkę z kredytu udzielonego jej w dniu 26.11.1999 roku, nie dokonując zapłaty drugiej raty ceny w kwocie 565.422 złotych płatnej do dnia 15.01.2000 roku oraz części trzeciej raty ceny płatnej do dnia 15.06.2000 roku w kwocie 308.876,70 złotych, nie zweryfikował rozbieżności wartości wycen przedstawionych przez wnioskodawcę, w sytuacji gdy wymieniony wspólnik uchwałą z dnia 09.11.1999 roku podwyższył kapitał zakładowy spółki pokrywając go aportem w postaci opisanej nieruchomości o deklarowanej wartości 2.996.000 złotych, podczas gdy owa wartość wynosiła 1.532.451 złotych, a nadto nie posiadając wiedzy o stanie majątkowym poręczycieli weksla tj. L. K. i E. P., zaś L. K. w dniu 22.08.2000 roku wpisany został do rejestru niesolidnych klientów, a zatem w okolicznościach gdy przyjęte zabezpieczenia nie zapewniały zwrotu udzielonego kredytu wraz z odsetkami i kosztami, czym doprowadził do wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach w mieniu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. w kwocie 4.900.000 złotych, to jest o czyn z artykułu 296 paragraf 1, 2 i 3 kodeksu karnego,

1. oskarżonego I. T. uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt I czynu z tą zmianą, iż przyjmuje, że w dniu 30 czerwca 1999 roku w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązany, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień i nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z procedur i regulacji wewnątrz bankowych oraz zasad dobrej praktyki bankowej, jako przewodniczący Komitetu Kredytowego wydał pozytywną opinię, a następnie jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) S.A. w Ł. - decyzję o udzieleniu kredytu inwestycyjnego w wysokości 4.000.000 zł oraz kredytu na bieżące potrzeby w wysokości 1.000.000 zł dla (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, pomimo iż wnioskodawca nie posiadał zdolności kredytowej, ani wymaganego wkładu własnego, przyjmując zabezpieczenia kredytów bez przeprowadzenia oceny ich realnej wartości gwarantującej bankowi skuteczne zaspokojenie się w razie wypowiedzenia umów, czym doprowadził do wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach w mieniu Banku (...) S.A. w Ł. w kwocie nie mniejszej niż 5 198 950,18 zł, to jest o czyn z artykułu 296 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i na podstawie art. 296 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,

2. oskarżonego I. T. uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt II czynu z tą zmianą, iż przyjmuje, że w dniu 19 stycznia 2000 roku w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązany, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień i nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z procedur i regulacji wewnątrz bankowych oraz zasad dobrej praktyki bankowej, podjął decyzję o zmianie formy zabezpieczenia spłaty kredytu inwestycyjnego w kwocie 4.000.000 złotych udzielonego w dniu 8 lipca 1999 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, poprzez przeniesienie na bank własności kwoty pieniężnej w kwocie 700.000 złotych na okres od dnia 21.01.2000 roku do dnia 21.01.2002 roku przy jednoczesnym zwolnieniu W. C. wraz z małżonką A. C. z poręczenia cywilnego do kwoty 1.000.000 złotych, czym doprowadził do wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w mieniu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. w kwocie 280.000 złotych to jest o czyn z artykułu 296 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i na podstawie art. 296 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,

3. oskarżonego I. T. uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt III czynu z tą zmianą, iż przyjmuje, że w dniu 16 maja 2000 roku w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązany, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień oraz nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z procedur i regulacji wewnątrz bankowych oraz zasad dobrej praktyki bankowej, podjął decyzję o udzieleniu kredytu inwestycyjnego w wysokości 15.000.000 złotych Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T., pomimo że wnioskodawca nie posiadał zdolności kredytowej, ani wymaganego wkładu własnego, przyjmując zabezpieczenia kredytów bez przeprowadzenia oceny ich realnej wartości gwarantującej bankowi skuteczne zaspokojenie się w razie wypowiedzenia umowy, czym doprowadził do wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach w mieniu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. w kwocie nie mniejszej niż 6 185 826,24 złotych, to jest o czyn z art. 296 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i na podstawie art. 296 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,

4. oskarżonego I. T. uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt IV czynu z tą zmianą, iż przyjmuje, że w dniu 6 września 2000 roku w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązany, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień i nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z procedur i regulacji wewnątrz bankowych, m.in. w zakresie uzyskania opinii Departamentu Ryzyka Aktywów, nie dokonując w sposób należyty i profesjonalny oceny realności przedsięwzięcia, podjął decyzję o podwyższeniu kapitału spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą (...) Towarzystwo (...) o kwotę 3.500.000 złotych, przy czym wskazana kwota miała na celu udział w przedsięwzięciu pod nazwą kanał tematyczny (...), które to przedsięwzięcie nie miało zapewnionego innego finansowania, a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - tworząca ten projekt - nie była w posiadaniu kapitału pozwalającego na jego sfinansowanie, czym doprowadził do wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach w mieniu Banku (...) S.A. w Ł. w kwocie 3.500.000 złotych, to jest o czyn z art. 296 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i na podstawie art. 296 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,

5. oskarżonego I. T. uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt V czynu z tą zmianą, iż przyjmuje, że w dniu 17 października 2000 roku w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako Wiceprezes Zarządu Banku

(...) Spółka Akcyjna w Ł., zobowiązany, na podstawie powołania na to stanowisko i kontraktu menadżerskiego oraz Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27.06.1934 roku - Kodeks handlowy (Dziennik Ustaw numer 57 pozycja 502 z późniejszymi zmianami), do zajmowania się sprawami majątkowymi tego banku i prawidłowego zabezpieczenia jego interesów, nadużył swoich uprawnień oraz nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z procedur i regulacji wewnątrz bankowych oraz zasad dobrej praktyki bankowej, dysponując wiedzą o dotychczasowej współpracy wnioskodawcy z bankiem, wydał pozytywną opinię, jako przewodniczący (...) Banku (...) Spółka Akcyjna, a następnie jako Wiceprezes Zarządu Banku (...) Spółka Akcyjna, podjął decyzję o udzieleniu kredytu inwestycyjnego w wysokości 4.900.000 złotych (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pod pozorem finansowania inwestycji - budowy apartamentów w G. na ul. (...), a faktycznie z przeznaczeniem w szczególności na spłatę uprzednio udzielonych tej spółce kredytów, wiedząc, że wnioskodawca nie posiadał zdolności kredytowej, ani wymaganego wkładu własnego, przyjmując zabezpieczenia kredytu, które nie zapewniały zwrotu udzielonego kredytu, czym doprowadził do wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach w mieniu Banku (...) Spółka Akcyjna w Ł. w kwocie nie mniejszej niż 1 350 000 złotych, to jest o czyn z art. 296 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i na podstawie art. 296 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,

6. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w miejsce orzeczonych kar pozbawienia wolności oraz kar grzywny orzeka wobec oskarżonego karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,

7. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności oskarżonemu warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby,

8. na podstawie art. 72 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka od oskarżonego I. T. na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w K. kwotę 280 000 (dwieście osiemdziesiąt tysięcy) złotych tytułem częściowego naprawienia szkody w terminie 4 (czterech) lat od uprawomocnienia się wyroku,

9. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1 500 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych, zwalnia oskarżonego z kosztów sądowych w pozostałej części i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa.