

UZASADNIENIE

Oskarżony Ł. R. od dnia 1 grudnia 2010 roku do kwietnia 2014 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w Ł.. Od początku działalności nie posiadał koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych, mimo iż zajmował się działalnością w zakresie ochrony osób i mienia. Na chwilę obecną działalność już nie istnieje.

/wyjaśnienia oskarżonego k. 1070 – 1079 tom IX , pisma z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia 25.11.2013 r. i z dnia 30.12.2013 r. k. 291, k. 323 i k. 388 tom II , wydruk z REGON k. 351 tom II , k. 550 tom III , wydruk z (...) k. 352 tom II , pismo Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18.07.2014 r. k. 1575 tom VIII , wyjaśnienia oskarżonego k. 2528v tom IV sądowy /

W okresie od stycznia 2011 roku do września 2013 roku podmiot Biuro Ochrony (...) ubiegał się o dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych z Państwowego Funduszu Rehabilitacja Osób Niepełnosprawnych. Zgłoszono łącznie 56 pracowników.

/pismo Prezesa Zarządu PFRON z dnia 23.10.2013 roku k. 3 – 9 tom I/

R. B. posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim. Został zatrudniony przez Biuro Ochrony (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W przedmiotowej firmie pracował w sumie trzy miesiące, od dnia 2 maja 2011 roku do dnia 27 lipca 2011 roku. Świadek nie odzyskał należnego mu wynagrodzenia, mimo że sprawę zgłosił do Państwowej Inspekcji Pracy. R. B. został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 5 lutego 2011 roku do dnia 28 lipca 2011 roku, zaś w okresie od września 2011 roku do września 2013 roku, kiedy pobierane było dofinansowanie z PFRON, nie był zgłoszony do ZUS przez w/w podmiot. Nienależne świadczenie zostało pobrane przez oskarżonego w łącznej kwocie 25 592 zł za okres od lipca 2011 roku do października 2013 roku.

/zeznania świadka R. B. k. 10 – 12 tom I , k. 18 – 20 tom I i k. 2030v tom II sądowy , kserokopia umowy o pracę z dnia 29.04.2011 r. , informacji dla pracownika i pisma z PIP z dnia 19.09.2011 r. k. 21 – 23 tom I , pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

E. S. od 2001 roku posiada orzeczenie o częściowej niezdolności do pracy, w związku z czym pobiera rentę chorobową w wysokości około 560 zł. W okresie od dnia 1 lipca 2011 roku do dnia 31 października 2011 roku była zatrudniona przez Biuro Ochrony (...) na podstawie umowy zlecenia dotyczącej głównie ochrony imprez masowych odbywających się w małych miejscowościach województwa (...). Wynagrodzenie wypłacane było osobiście przez Ł. R.. W chwili podpisywania umowy zlecenia nie została zapytana ani poproszona o dostarczenie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W kolejnym okresie od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 stycznia 2012 roku była zatrudniona przez przedmiotową firmę na podstawie umowy zlecenia, zaś wynagrodzenie wypłacane było tym razem w formie przelewu na rachunek bankowy. Następnie w okresie od dnia 15 lutego 2012 roku do dnia 19 kwietnia 2012 roku była zatrudniona w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku pracownika ochrony grupy interwencyjnej. Wynagrodzenie wypłacane było w formie przelewu bankowego. W chwili podpisywania umowy o pracę została poproszona o dostarczenie orzeczenia o niepełnosprawności, które przekazała osobiście Ł. R.. W trakcie zatrudnienia w Biurze Ochrony (...) pobierała rentę chorobową w wysokości około 560 zł miesięcznie. E. S. została zgłoszona do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 15 lutego 2012 roku do dnia 20 kwietnia 2012 roku w oparciu o umowę o pracę, zaś w okresie od listopada do grudnia 2011 roku i w lutym 2012 roku była zgłoszona w kwocie zerowej. W pozostałych okresach, kiedy wypłacane było dofinansowanie z PFRON, nie była zgłoszona do ZUS przez w/w podmiot. Nienależne świadczenie jakie pobrał oskarżony wyniosło 30 969,73 zł za okres od października 2011 roku do października 2013 roku.

/zeznania świadka E. S. k. 13 – 16 , k. 40 – 42 tom I , k. 887 – 891 tom V i k. 1990v – 1991 tom I sądowy, kserokopia zaświadczenia z dnia 13.11.2012 r. k. 17 tom I , kserokopia umowy o pracę z dnia 15.02.2012 r. i świadectwa pracy k. 48 – 50 tom I , kserokopia legitymacji emeryta-rencisty k. 896 tom V, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

M. J. (1) nie posiada orzeczenia o stopniu niepełnosprawności i nie otrzymuje z ZUS świadczeń w postaci renty, renty chorobowej czy emerytury. W 2011 roku podjął współpracę z Biurem Ochrony (...) na podstawie umów zlecenia dotyczących jednorazowych imprez masowych. W okresie od początku 2012 roku do lipca 2012 roku wielokrotnie wykonywał czynności w charakterze pracownika ochrony, jednakże nie została sporządzona żadna umowa. Od początku 2013 roku Ł. R. również nie podpisał z M. J. (1) żadnej umowy, mimo wykonywania przez niego czynności w charakterze pracownika ochrony. Wypłata wynagrodzenia w formie gotówki następowała po wykonaniu zlecenia. M. J. (1) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Pracodawca – oskarżony pobrał nienależne świadczenie za okres od marca 2013 do października 2013 roku w łącznej kwocie 8 400 zł.

/zeznania świadka M. J. (1) k. 24 – 27 , k. 51 – 53 tom I, k. 927 – 930 tom V i k. 1991 – 1991v tom I sądowy , informacja z ZUS k. 54 tom I , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. O. posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane na okres od dnia 23 listopada 2010 roku do dnia 2 marca 2014 roku, nie otrzymywał jednak z tego tytułu żadnego świadczenia. Wprawdzie złożył w Biurze Ochrony (...) CV, kwestionariusz i kserokopię orzeczenia o niepełnosprawności, jednakże nigdy nie podejmował tam pracy. W dniu 17 sierpnia 2012 roku został zatrudniony w spółce (...), gdzie dowiedział się, że inny podmiot pobiera dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego z tytułu jego zatrudniania. A. O. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne świadczenie w łącznej kwocie 19 728,64 zł za okres od sierpnia 2011 roku do stycznia 2013 roku.

/ zeznania świadka A. O. k. 578 – 581 tom III i k. 2073v tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 583 tom III, kserokopia umowy o pracę z dnia 17.08.2012 r. k. 582 tom III, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

J. K. (1) nie jest osobą niepełnosprawną. Podejmował pracę w Biurze Ochrony (...) od początku stycznia 2013 roku do połowy czerwca 2013 roku bez jakiegokolwiek umowy. Wynagrodzenie wypłacane było na konto bankowe. Oskarżony nie rozliczył się z nim z reszty ostatniego wynagrodzenia, które zostało wypłacone w niepełnej wysokości. J. K. (1) został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia od dnia 14 marca 2013 roku. Ł. R. pobrał nienależne świadczenie w łącznej kwocie 9 450 zł za okres od lutego 2013 roku do października 2013 roku.

/ zeznania świadka J. K. (1) k. 308 – 309 tom II i k. 2345 tom III sądowy , pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

R. L. posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane od dnia 21 maja 2013 roku na stałe, zaś uprzednio wydane zostało orzeczenie o stopniu niepełnosprawności na czas określony od dnia 4 października 2011 roku do dnia 31 października 2013 roku. R. L. zmarł w dniu 17 listopada 2013 roku. R. L. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne świadczenie w łącznej kwocie 29 465,89 zł za okres od grudnia 2011 roku do października 2013 roku.

/ odpis skrócony aktu zgonu k 1698 tom IX, kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 1803 – 1304 tom X, zes tawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

T. G. (1) jest osobą niepełnosprawną zgodnie z orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 7 sierpnia 1998 roku. Niepełnosprawność ma charakter trwały. Z tytułu niepełnosprawności T. G. (1) pobiera z ZUS rentę chorobową w kwocie około 760 zł. Był zatrudniony przez Biuro Ochrony (...) na stanowisku dozoru obiekty w miejscowości S. na podstawie jednej umowy. Wynagrodzenie w wysokości 900 zł otrzymywał w formie przelewu na konto bankowe. T. G. (2) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby zostało pobrane przez oskarżonego za okres od października 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 13 847,19 zł.

/zeznania świadka T. G. (2) k. 327 – 328 tom II i k. 2030v tom II sądowy , kserokopia wypisu z treści orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k. 329 tom II , pismo z ZUS z dnia 30.12.2013 r. k. 335 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

P. S. nie jest osobą niepełnosprawną ani ubezwłasnowolnioną. Nigdy nie posiadał orzeczeń o stopniu niepełnosprawności i nie pobierał z tego tytułu świadczeń. W maju 2012 roku podjął pracę w Biurze Ochrony (...) na podstawie umowy zlecenia. Wynagrodzenie wypłacane było gotówką przez Ł. R. po zakończeniu każdego zlecenia. W sierpniu 2012 roku zawarł z przedmiotową firmą umowę zlecenia nr (...) na okres od dnia 1 sierpnia 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2012 roku, zaś w dniu 1 września 2012 roku zawarł kolejną umowę na okres od dnia 1 września 2012 roku do dnia 30 września 2012 roku. P. S. został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 11 czerwca 2012 roku do dnia 31 stycznia 2013 roku jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, w pozostałym okresie nie był zgłoszony do ZUS przez w/w podmiot. Oskarżony pobrał nienależne świadczenie w łącznej kwocie 10 050 zł za okres od marca 2013 roku do października 2013 roku.

/ zeznania świadka P. S. k. 355 – 358 tom II i k. 2073v – 2074 tom II sądowy , ksero kopie umów zlecenia k. 359 – 360 tom II, pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 341 - 342 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

T. A. nie jest osobą niepełnosprawną, nie ma stwierdzonych ograniczeń przy podejmowaniu pracy, nigdy nie miał stwierdzonej niepełnosprawności i nie pobierał z tego tytułu świadczeń. W marcu 2011 roku nawiązał kontakt z Ł. R., jednakże dopiero w maju 2012 roku otrzymał od niego ofertę pracy. Początkowo były to jednorazowe czynności. T. A. nie podpisywał jakichkolwiek umów, a wynagrodzenie wypłacane było gotówką przez Ł. R.. Następnie zawarł z Biurem Ochrony (...) cztery umowy zlecenia na łączny okres od dnia 11 czerwca 2012 roku do dnia 30 września 2012 roku. W dniu 21 października 2013 roku zawarta została umowa o pracę na czas określony do dnia 20 października 2019 roku na pełen etat. Wynagrodzenie nadal wypłacane było gotówką w siedzibie firmy. T. A. został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 11 czerwca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, zaś od dnia 21 października 2013 roku jako pracownik. Nienależne świadczenie pobrane zostało przez oskarżonego w łącznej kwocie 10 050 zł za okres od marca 2013 roku do października 2013 roku.

/ zeznania świadka T. A. k. 361 – 363 tom II i k. 1993v – 1994 tom I sądowy , kserokopia umowy o pracę z dnia 21.10.2013 r. k. 364 tom II, kserokopie umów zlecenia k. 365 – 368 tom II, pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 341 - 342 tom II , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

M. S. nie jest osobą niepełnosprawną, jest w pełni zdolny do pracy, nigdy nie posiadał orzeczenia o niepełnosprawności i nie pobierał jakichkolwiek świadczeń. Od maja do października 2013 roku podejmował się jednorazowych czynności na zlecenie Ł. R., jednakże nigdy nie podpisał jakiegokolwiek umowy. Wynagrodzenie

wypłacane było gotówką bezpośrednio przez Ł. R.. M. S. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...), a nienależne świadczenie jakie pobrał oskarżony to 10 875 zł za okres od marca 2013 roku do października 2013 roku.

/ zeznania świadka M. S. k. 369 – 371 tom II i k. 1993 – 1993v tom I sądowy , pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 341 - 342 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

Ł. W. posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym i pobiera z tego tytułu świadczenie w postaci renty chorobowej. Był zatrudniony w Biurze Ochrony (...) od dnia 20 grudnia 2010 roku do dnia 28 lutego 2011 roku na stanowisku pracownika ochrony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na 5/8 etatu. Wynagrodzenie wypłacane było przez Ł. R. lub jego ojca w gotówce. Ł. W. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby w łącznej kwocie 33 257,96 zł za okres stycznia 2011 roku do października 2013 roku.

/zeznania świadka Ł. W. k. 373 tom II i k. 2344v tom III sądowy , kserokopia zaświadczenia (...) k. 374 tom II, kserokopia umowy o pracę z dnia 20.12.2010 r. k. 375 tom II, kserokopia świadectwa pracy k. 376 tom II , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, decyzji (...) i legitymacji emeryta – rencisty k. 378 – 380 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

M. R. (2) posiadała orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim wydane na czas określony do dnia 30 września 2013 roku, nie pobierała jednak z tego tytułu jakichkolwiek świadczeń socjalnych. Na początku 2012 roku rozmawiała z Ł. R. na temat możliwości zatrudnienia, w związku z czym złożyła w Biurze Ochrony (...) CV, kopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz kwestionariusz osobowy. Uczestniczyła w szkoleniach z zakresu obsługi monitoringu, jednakże nie doszło do podpisania jakichkolwiek umów i podjęcia przez nią pracy. M. R. (2) nie została także zgłoszona do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne świadczenie za okres od stycznia 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 23 716,28 zł.

/ zeznania świadka M. R. (2) k. 385 – 386 tom II i k. 1991v – 1992 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 387 tom II, pismo z ZUS z dnia 10.01.2014 r. k. 343 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. G. nie jest osobą niepełnosprawną ani ubezwłasnowolnioną, nigdy nie pobierała też jakichkolwiek świadczeń związanych z niepełnosprawnością. Nie pobierała także żadnych zasiłków ani nie miała przyznanej renty chorobowej lub emerytury. W styczniu 2013 roku otrzymała propozycję stażu w Biurze Ochrony (...), jednakże nie została podpisana żadna umowa. Mimo wykonywania czynności w ramach stażu, nie otrzymywała regularnego wynagrodzenia, a tylko premie uznaniowe w granicach 1500 zł – 2500 zł, które wypłacane były w formie przelewu bankowego. A. G. nie została także zgłoszona do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Ł. R. pobrał w okresie od lutego 2013 roku do października 2013 roku nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby w łącznej kwocie 14 400 zł

/ zeznania świadka A. G. k. 390 – 392 tom II i k. 1922v tom I sądowy , pismo z ZUS z dnia 07.01.2014 r. k. 334 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

K. J. miał orzeczoną niepełnosprawność w stopniu lekkim w związku z wadą wzroku i schorzeniami kręgosłupa oraz tarczycy. Stwierdzona niepełnosprawność miała charakter czasowy od dnia 28 marca 2013 roku do dnia 31 marca 2015 roku. Wiosną 2013 roku złożył CV wraz z kopią orzeczenia o niepełnosprawności w Biurze Ochrony (...), jednakże nie została podjęta współpraca, a K. J. nie podpisał żadnej umowy o pracę z tą firmą. K. J. nie został zgłoszony do Zakładu

Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od kwietnia 2013 do października 2013 roku w łącznej kwocie 8 479,50 zł.

/ zeznania świadka K. J. k. 393 – 395 tom II , k. 1018 – 1020 tom VI , k. 1995 tom I sądowy i k. 2030 tom II sądowy, kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 396 tom II i k. 1021 – 1022 tom VI , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

K. R. nie jest osobą niepełnosprawną ani ubezwłasnowolnioną, nie pobiera także zasiłku ani renty chorobowej z tytułu niepełnosprawności. Latem 2012 roku podjął pracę w Biurze Ochrony (...) na stanowisku pracownika ochrony, jednakże nie podpisał żadnej umowy. Praca wykonywana była „na czarno”. Wynagrodzenie wypłacane było przez Ł. R. gotówką każdorazowo po zakończeniu imprezy masowej, raz miała miejsce wypłata wynagrodzenia w formie przelewu bankowego. K. R. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od marca 2013 do października 2013 roku w łącznej kwocie 8 400,00 zł.

/ zeznania świadka K. R. k. 410 – 411 tom III i k. 1994 – 1994v tom I sądowy , pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 282 – 284 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. S. (1) posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, jest zarejestrowana w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna. Nigdy nie pracowała w Biurze Ochrony (...). Wprawdzie w 2013 roku przekazała pracownikom Biura Ochrony (...) kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, jednakże nikt z przedmiotowej firmy nie skontaktował się z nią. A. S. (1) nie była zgłoszona do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od czerwca 2013 do października 2013 roku w łącznej kwocie 9 375 zł.

/ zeznania świadka A. S. (1) k. 413 – 414 tom III i k. 1994v – 1995 tom I sądowy , pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 282 – 284 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

Z. K. nigdy nie posiadał grupy inwalidzkiej i orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Nie był także formalnie zatrudniony w Biurze Ochrony (...), mimo iż w okresie od dnia 20 maja 2013 roku do dnia 31 października 2013 roku wykonywał pracę na stanowisku pracownika ochrony. Nie została podpisana żadna umowa między Z. K. a przedmiotową firmą. Wynagrodzenie wypłacane było gotówką. Z. K. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). W ramach dofinansowania do wynagrodzenia tej osoby oskarżony pobrał nienależne świadczenie w łącznej kwocie 4 200 zł za okres od lipca 2013 roku do października 2013 roku.

/ zeznania świadka Z. K. k. 417 – 418 tom III i . 2006v – 2007 tom I sądowy , pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 282 – 284 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

H. C. (1) jest rencistą z orzeczeniem o częściowej niezdolności do pracy. Zaraz po tym, jak w L. powstało Biuro Ochrony (...), przekazał pracownikom przedmiotowej firmy wymagany kwestionariusz. W październiku 2013 roku jeden z pracowników Biura Ochrony "S. S." skontaktował się z nim i zaproponował pracę. Z uwagi na zbyt niską stawkę godzinową H. C. (1) nie zdecydował się na podjęcie współpracy. H. C. (1) nie był zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony mimo to pobierał dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby i za okres od lipca 2012 roku do października 2013 roku pobrał kwotę 17 017,28 zł.

/ zeznania świadka H. C. (1) k. 421 – 422 tom III i k. 2007v tom I sądowy , pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 282 – 284 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

J. M. (1) jest rencistą z orzeczeniem częściowej niezdolności do pracy zakwalifikowanej jako III grupa inwalidzka. Zaraz po tym, jak w L. powstało Biuro Ochrony (...), złożył wymagany kwestionariusz i potwierdził jednemu z pracowników, że posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Przedmiotowa firma jednak z nim się nie skontaktowała. J. M. (1) nie był zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony mimo to pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lipca 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 17 017,28 zł.

/zeznania świadka J. M. (1) k. 425 tom III i k. 2007v tom I sądowy, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III, opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

K. P. (1) nigdy nie posiadał orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, jest osobą w pełni sprawną i zdrową. Od marca 2013 roku pracował w Biurze Ochrony (...) w L., jednakże nie podpisano z nim żadnej umowy. Wynagrodzenie wypłacane było osobiście przez Ł. R. lub przez pracowników firmy w gotówce lub w formie przelewu bankowego. Nie podpisywał żadnych dokumentów poza pokwitowaniami odbioru pieniędzy za przepracowany miesiąc. K. P. (1) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lipca 2013 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 4 200 zł.

/ zeznania świadka K. P. (1) k. 426 – 427 tom III i k. 2010v tom I sądowy, pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 282 – 284 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III, opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. L. (1) posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane dnia 16 marca 2010 roku na stałe, w związku z czym pobiera rentę chorobową. Pracował w Biurze Ochrony (...) w okresie od dnia 2 listopada 2011 roku do września 2013 roku, tj. do czasu zakończenia zwolnienia lekarskiego wydanego do dnia 31 sierpnia 2013 roku, na stanowisku pracownika ochrony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Wynagrodzenie wypłacane było do 10-tego dnia każdego miesiąca osobiście przez Ł. R. w formie gotówki. W okresie zatrudnienia w w/w podmiocie A. L. (1) korzystał z urlopu wypoczynkowego, przebywał także na zwolnieniach lekarskich, po zakończeniu których zrezygnował ze współpracy z Ł. R.. A. L. (1) został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 2 listopada 2011 roku do chwili sporządzenia pisma z ZUS datowanego na dzień 19 grudnia 2013 roku, zaś we wrześniu i październiku 2011 roku nie był zgłoszony do ZUS. W okresie od dnia 16 stycznia do 31 marca 2013 roku i od dnia 21 kwietnia do dnia 31 sierpnia 2013 roku pobierał zasiłek chorobowy z ZUS. Nienależne świadczenie zostało pobrane przez oskarżonego w łącznej kwocie 16 310,41 zł za okresy: od września 2011 roku do października 2011 roku, wrzesień 2012 roku i od listopada 2012 roku do października 2013 roku.

/ zeznania świadka A. L. (2) dowskiego k. 508 – 513 tom III i k. 1941 – 1942 tom I sądowy, kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 514 tom III, kserokopia umowy o pracę z dnia 02.11.2011 r. k. 515 tom III, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III, opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. W. (1) posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane na okres od dnia 18 stycznia 2010 roku do dnia 9 kwietnia 2014 roku, jednakże nie pobierał z tego tytułu żadnych świadczeń. Zatrudnił się w Biurze Ochrony (...) na początku kwietnia 2013 roku. Przed rozpoczęciem pracy okazał J. A. orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Pracował na okres próbny 3 miesiące bez umowy, po czym zrezygnował ze współpracy z Ł. R., co miało miejsce dnia 10 lipca 2013 roku. Wynagrodzenie wypłacane było w wysokości uzależnionej od liczby przepracowanych godzin do 10-tego dnia miesiąca w formie gotówki. A. W. (1) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od marca 2013 do czerwca 2013 roku w łącznej kwocie 4 504,50 zł.

/ zeznania świadka A. W. (1) k. 518 – 522 tom III i k. 1942 – 1943 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 523 tom III, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

E. J. posiadał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony od dnia 22 czerwca 2009 roku do dnia 30 listopada 2013 roku i pobierał z tego tytułu rentę chorobową. Pracował w Biurze Ochrony (...) w okresie od dnia 1 września 2011 roku do dnia 30 listopada 2011 roku na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze godzin na stanowisku wartownik – portier. Wynagrodzenie zależne od liczby przepracowanych godzin wypłacane było przez J. A., który był brygadzystą, do 10-tego dnia miesiąca. E. J. został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 1 września 2011 roku do dnia 1 grudnia 2011 roku, zaś w sierpniu 2011 i w okresie od grudnia 2011 roku do stycznia 2013 roku, kiedy nadal pobierane było dofinansowanie z PFRON, nie był zgłoszony do ZUS. Kwota nienależnego dofinansowania pobrana przez Ł. R. to 16 729,50 zł za okresy: sierpień 2011 roku i od grudnia 2011 roku do stycznia 2013 roku.

/ zeznania świadka E. J. k. 526 – 5 29 tom III i k. 2028v tom II sądowy, kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 531 tom III, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

W. K. posiadał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na okres od dnia 1 maja 2009 roku do dnia 28 lutego 2014 roku, pobierał także z tego tytułu rentę chorobową. Był zatrudniony w Biurze Ochrony (...) od dnia 1 czerwca 2011 roku do dnia 3 września 2012 roku na stanowisku ochroniarza na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze godzin. Wynagrodzenie wypłacane w formie przelewu bankowego. W. K. został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w kwocie zerowej. Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okresy od stycznia 2012 roku do dnia 10 lutego 2012 roku i od dnia 4 września 2012 roku do listopada 2012 roku w łącznej kwocie 4 737,12 zł.

/ zeznania świadka W. K. k. 591 – 595 tom III i k. 1943 – 1944 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 596 tom III, kserokopia umowy o pracę z dnia 01.06.2011 r. i świadectwa pracy k. 597 – 599 tom III, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

M. Ś. posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane od dnia 27 marca 2003 roku na stałe. Pracował w Biurze Ochrony (...) w charakterze portiera w okresie trzech miesięcy od czerwca do sierpnia 2012 roku bez jakiegokolwiek umowy. Przed rozpoczęciem pracy przekazał Ł. R. dowód osobisty, kserokopię orzeczenia o niepełnosprawności oraz swoje zdjęcie. Wynagrodzenie uzależnione od ilości przepracowanych godzin wypłacane był w formie gotówki. Na początku 2013 roku M. Ś. dowiedział się od ówczesnego pracodawcy, że Biuro Ochrony (...) pobierało dofinansowanie do jego wynagrodzenia jeszcze jakiś czas po tym, jak zakończył współpracę z tym podmiotem. M. Ś. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od maja 2012 do czerwca 2013 roku w łącznej kwocie 15 050,28 zł.

/ zeznania świadka M. Ś. k. 649 – 653 tom IV i k. 1943 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o niepełnosprawności k. 654 tom IV, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

J. A. posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności od dnia 4 marca 2002 roku na stałe. W okresie od dnia 6 kwietnia 2011 roku do dnia 30 września 2014 roku pracował w Biurze Ochrony (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku koordynatora zabezpieczenia obiektu. Wynagrodzenie w wysokości 1680 zł

wypłacane było do 10-tego dnia każdego miesiąca w formie gotówki. W okresie zatrudnienia w Biurze Ochrony (...) przebywał na zwolnieniach lekarskich od maja do października 2012 roku oraz od czerwca do lipca 2013 roku. J. A. został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 6 kwietnia 2011 roku do chwili sporządzenia pisma z ZUS datowanego na dzień 19 grudnia 2013 roku. W okresie od dnia 23 kwietnia do dnia 30 kwietnia 2012 roku, od dnia 30 maja 2012 roku do dnia 30 października 2012 roku i od dnia 25 marca 2013 do dnia 10 lipca 2013 roku pobierał zasiłek chorobowy. Oskarżony Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okresy: od 1 kwietnia 2012 do 30 października 2012 roku i od listopada 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 22 156,99 zł.

/ zeznania świadka J. A. k. 661 – 665 tom IV i k. 1946 – 1947 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 666 tom IV, kserokopia umowy o pracę z dnia 06.04.2011 r. k. 667 tom IV, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

Z. P. posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności od dnia 1 grudnia 2011 roku wydane na stałe. Od dnia 16 stycznia 2013 roku do marca 2014 pracował w Biurze Ochrony (...) bez jakiejkolwiek umowy. Przed rozpoczęciem pracy przekazał Ł. R. swoje dane osobowe i kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Wynagrodzenie uzależnione od ilości przepracowanych godzin wypłacane było do 10-tego dnia każdego miesiąca w formie gotówki. Z. P. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lutego 2013 do października 2013 roku w łącznej kwocie 9 450 zł.

/ zeznania świadka Z. P. k. 676 – 680 tom IV i k. 1947 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 681 tom IV, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. S. (2) posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony, tj. od dnia 10 października 2013 roku do dnia 30 listopada 2016 roku, wcześniej zaś posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Z uwagi na niepełnosprawność spowodowaną cukrzycą i jej powikłaniami może wykonywać pracę tylko w zakładach pracy chronionej. Od maja do grudnia 2011 roku podejmował pracę w Biurze Ochrony (...) bez jakiejkolwiek umowy. Przed rozpoczęciem pracy złożył orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Wynagrodzenie nie było wypłacane w pełnej wysokości, a za grudzień 2011 roku w ogóle nie zostało wypłacone. A. S. (2) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od sierpnia 2011 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 25 725,98 zł.

/ zeznania świadka A. S. (2) k. 684 – 688 tom IV i k. 2007 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 689 – 690 tom IV, kserokopia pisma ZUS z dnia 12.03.2014 r. k. 691 tom IV, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

E. A. nigdy nie posiadała orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Pracowała w Biurze Ochrony (...) od lipca 2013 roku do grudnia 2013 roku na okres próbny jako pracownik ochrony. Nie podpisała żadnej umowy. Wynagrodzenie wypłacane było w wysokości uzależnionej od liczby przepracowanych godzin do 10-tego dnia miesiąca w formie gotówki. E. A. nie została zgłoszona do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od września 2013 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 2 925 zł.

/ zeznania świadka E. A. k. 706 – 710 tom IV i k. 1948 – 1949 tom I sądowy , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

J. M. (2) nie jest osobą niepełnosprawną ani ubezwłasnowolnioną, nie pobiera też żadnych świadczeń socjalnych. Od 2011 roku pracował w Biurze Ochrony (...) jako pracownik ochrony bez jakiejkolwiek umowy, zaś od marca 2012 roku do czerwca 2013 roku zajmował się ochroną imprez masowych, jednakże również nie otrzymał żadnej umowy od Biura Ochrony (...). Wynagrodzenie wypłacane było przelewem bankowym lub w formie gotówki. J. M. (2) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od marca 2013 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 10 050 zł.

/ zeznania świadka J. M. (2) k. 715 – 716 tom IV i k. 1948 tom I sądowy , pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 282 – 284 tom II , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. S. (3) posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim wydane na stałe. Uprzednio wydane było orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności na czas określony od dnia 4 stycznia 2012 roku do dnia 31 stycznia 2014 roku. W związku z niepełnosprawnością pobierał do dnia 31 lipca 2013 roku rentę chorobową z ZUS. Jesienią 2010 roku pracował przez jeden miesiąc w Biurze Ochrony (...) bez jakiejkolwiek umowy. Wynagrodzenie wypłacono w formie gotówki później niż do 10-tego dnia miesiąca. A. S. (3) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lipca 2012 roku do września 2013 roku w łącznej kwocie 15 967,28 zł.

/ zeznania świadka A. S. (3) k. 717 – 721 tom IV i k. 1945 – 1946 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 722 – 723 tom IV, kserokopia zaświadczenia z ZUS k. 724 tom IV, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

J. C. (1) posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane od dnia 15 października 2008 roku na stałe. Od początku września 2013 roku pracował w Biurze Ochrony (...) bez jakiejkolwiek umowy. Wynagrodzenie w wysokości uzależnionej od ilości przepracowanych godzin wypłacane było przez J. A. w terminach późniejszych niż do 10-tego dnia każdego miesiąca. J. C. (1) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lipca 2013 do października 2013 roku w łącznej kwocie 4 200 zł.

/ zeznania świadka J. C. (1) k. 730 – 734 tom IV i k. 1950 – 1951 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 735 tom IV, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. K. posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym wydane od dnia 7 kwietnia 2009 roku na stałe. Nigdy nie podejmował pracy w Biurze Ochrony (...), nie przekazywał także do w/w firmy żadnej dokumentacji, w tym orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Jedynym źródłem dochodu był zasiłek stały i okresowy przyznany przez MOPS. A. K. nie był zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od kwietnia 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 20 366,78 zł.

/ zeznania świadka A. K. k. 746 – 753 tom IV i k. 2074 – 2074v tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 754 tom IV, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono

nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

D. S. posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym wydane od dnia 6 stycznia 2003 roku na stałe. Nie otrzymuje żadnego świadczenia socjalnego z tytułu niepełnosprawności. W dniu 17 stycznia 2011 roku w siedzibie Biura Ochrony (...) zawarł umowę o pracę na czas nieokreślony. Wynagrodzenie wypłacane było w wysokości uzależnionej od ilości przepracowanych godzin i przelewane na rachunek bankowy w terminie późniejszym niż do 10-tego dnia każdego miesiąca. Czasami jednak wypłata wynagrodzenia odbywała się w formie gotówki. Przed podjęciem pracy przekazał Ł. R. orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. W trakcie współpracy D. S. przebywał na zwolnieniach lekarskich od dnia 27 października 2011 roku do marca 2012 roku. Współpraca została zakończona w dniu 28 lutego 2013 roku, jednakże od kolejnego pracodawcy D. S. uzyskał informacje, iż Ł. R. w dalszym ciągu pobierał dofinansowanie do wynagrodzenia z tytułu jego zatrudniania. D. S. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). W okresie od dnia 27 października do dnia 31 grudnia 2011 roku, od dnia 1 lutego do dnia 7 maja 2012 roku, od dnia 7 sierpnia do dnia 31 grudnia 2012, od dnia 1 stycznia do dnia 4 stycznia 2013 roku oraz od dnia 8 stycznia do dnia 28 lutego 2013 roku pobierał zasiłek chorobowy z ZUS. Oskarżony pobrał nienależne świadczenie w zw. z zatrudnieniem tej osoby w łącznej kwocie 16 844,83 zł za okresy: od 17 stycznia 2011 roku do 31 stycznia 2011 roku, od 27 października 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku, od 1 lutego 2012 roku do 7 maja 2012 roku, od 7 sierpnia 2012 roku do maja 2013 roku.

/ zeznania świadk a D. S. k. 802 – 806 tom V i k. 2152v – 2153 tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 808 tom V, kserokopia umowy o pracę z dnia 17.01.2011 r. k. 811 tom V, kserokopia świadectwa pracy k. 812 – 813 tom V, kserokopie zaświadczeń k. 814 – 815 tom V, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

H. C. (2) posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane od dnia 10 sierpnia 2010 roku na stałe. W dniu 17 stycznia 2011 roku zawarta została umowa o pracę na czas nieokreślony pomiędzy H. C. (2) a Biurem Ochrony (...). W chwili podpisywania umowy przekazał Ł. R. kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Wynagrodzenie wypłacane było osobiście przez Ł. R. w kwocie mniejszej niż wskazana w umowie. Wypłata miała miejsce do 10-tego dnia miesiąca. W trakcie współpracy H. C. (2) przebywał na zwolnieniu lekarskim od końca stycznia 2011 roku do lipca 2011 roku. Umowa została rozwiązana w dniu 9 maja 2011 roku, jednakże od kolejnego pracodawcy H. C. (2) uzyskał informacje, iż mimo ustania stosunku pracy Ł. R. otrzymuje dofinansowanie do wynagrodzenia z tytułu jego zatrudnienia. H. C. (2) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). W okresie od dnia 16 lutego do dnia 9 maja 2011 roku pobierał zasiłek chorobowy. Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okresy: od 17 stycznia 2011 roku do 31 stycznia 2011 roku i od 16 lutego 2011 roku do września 2012 roku w łącznej kwocie 21 717,94 zł.

/ zeznania świadka H. C. (2) k. 851 – 856 tom V i k. 2010v – 2011 tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 857 tom V, kserokopia świadectwa pracy k. 859 – 860 tom V, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

S. D. posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony od dnia 12 kwietnia 2012 roku do dnia 30 kwietnia 2014 roku. Nigdy jednak nie pobierał świadczeń z tytułu niepełnosprawności. W dniu 9 września 2013 roku została zawarta umowa o pracę na czas nieokreślony pomiędzy nim a Biurem Ochrony (...). Przed podpisaniem umowy S. D. przekazał Ł. R. kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Ustalone w umowie wynagrodzenie wypłacane było w formie przelewu bankowego lub osobiście przez Ł. R. do 10-tego dnia miesiąca. S. D. został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 9 września 2013 roku do chwili sporządzenia pisma z ZUS datowanego na dzień 19 grudnia 2013 roku, zaś w maju 2015 roku,

okresie od lipca do września 2012 roku oraz od stycznia do sierpnia 2013 roku nie był zgłoszony do ZUS. Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od maja 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 22 701,88 zł.

/ zeznania świadka S. D. k. 863 – 867 tom V i k. 2011 – 2011v tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 868 tom V, kserokopia umowy o pracę z dnia 09.09.2013 r. k. 872 tom V, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. H. nie posiada orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, w związku z czym nigdy nie otrzymywał świadczeń z tego tytułu. Od połowy 2012 roku do marca 2014 roku wielokrotnie brał udział w jednorazowych zabezpieczeniach, o których był informowany telefonicznie przez pracowników Biura Ochrony (...). Wynagrodzenie wypłacane było w formie gotówki. A. H. pracował także jako przedstawiciel handlowy Biura Ochrony (...) bez jakiegokolwiek formalnej umowy, zajmował się podpisywaniem umów na ochronę obiektów w imieniu w/w firmy i otrzymywał wynagrodzenie w wysokości około 1500 zł w formie gotówki. A. H. nie podpisał jednak w tamtym czasie żadnej umowy. A. H. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od grudnia 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 17 783,73 zł.

/ zeznania świadka A. H. k. 879 – 884 tom V i k. 1952 tom I sądowy , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

K. P. (2) od dnia 19 maja 2000 roku posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym wydane na stałe, w związku z czym pobiera rentę socjalną oraz zasiłek pielęgnacyjny. Pracował w Biurze Ochrony (...) w okresie od dnia 3 stycznia 2011 roku do dnia 1 czerwca 2011 roku na stanowisku pracownika ochrony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Przed podpisaniem umowy dostarczył Ł. R. wymagane dokumenty, w tym kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Wynagrodzenie wypłacane było w wysokości uzależnionej od liczby przepracowanych godzin w formie gotówki. W trakcie zatrudnienia pobierał rentę socjalną z tytułu niepełnosprawności. Po zakończeniu stosunku pracy okazało się, że Ł. R. nadal pobierał dofinansowanie do wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia K. P. (2). K. P. (2) został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 3 stycznia 2011 roku do dnia 2 czerwca 2011 roku, zaś w pozostałym okresie, gdy nadal pobierane było dofinansowanie do wynagrodzenia, nie był zgłoszony do ZUS. Kwota nienależnego dofinansowania jaką pobrał oskarżony to 14 141,74 zł za okres od czerwca 2011 roku do sierpnia 2012 roku.

/ zeznania świadka K. P. (2) k. 899 – 905 tom V i k. 1951 tom I sądowy , kserokopia świadectwa pracy k. 470 tom III i k. 908 tom V , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 906 tom V, kserokopia umowy o pracę z dnia 03.01.2011 r. k. 907 tom V, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

A. W. (2) nie posiada orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Od maja do listopada 2012 roku brał udział w jednorazowych zabezpieczeniach imprez masowych bez jakiegokolwiek umowy. Wynagrodzenie wypłacane było po zakończeniu każdego zabezpieczenia w formie gotówki osobiście przez Ł. R.. Od czerwca do października 2012 roku zajmował się także pozyskiwaniem potencjalnych klientów dla Biura Ochrony (...) na terenie i w okolicy L., za co otrzymywał ustaloną ustnie kwotę. Także i w tym przypadku nie została zawarta żadna umowa o świadczenie pracy. A. W. (2) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od grudnia 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 16 565,73 zł.

/ zeznania świadka A. W. (2) k. 918 – 923 tom V i k. 2258v tom III sądowy , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

M. Ż. posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane od dnia 15 października 2012 roku na stałe, w związku z czym pobiera rentę chorobową. W okresie od października do końca listopada 2012 roku i od dnia 1 stycznia 2013 roku do maja 2013 roku pozostawał w stosunku służbowym w Biurze Ochrony (...). Przed rozpoczęciem pracy przekazał Ł. R. kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Nie została jednak podpisana jakakolwiek umowa o świadczenie pracy. Wysokość wynagrodzenia wyliczana była na podstawie liczby przepracowanych godzin, a wynagrodzenie wypłacane było w formie gotówki. W okresie wykonywania pracy na rzecz Biura Ochrony (...) pobierał rentę chorobową. Nie został odnaleziony w ZUS jako pracownik zgłoszony przez w/w firmę. Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od września 2012 roku do marca 2013 roku w łącznej kwocie 7 352,95 zł.

/zeznania świadka M. Ż. k. 950 – 954 tom V i k. 2012 – 2012v tom I sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 955 tom V, kserokopia orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k. 956 tom V , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

J. K. (2) od 2013 roku posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na stałe, zaś uprzednio, kiedy pracował w Biurze Ochrony (...), posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. W związku z niepełnosprawnością pobiera rentę chorobową z ZUS. W maju 2011 roku rozpoczął pracę na stanowisku pracownika ochrony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Przed podpisaniem umowy przekazał Ł. R. kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Wynagrodzenie wypłacane było w wysokości uzależnionej od liczby przepracowanych godzin. Współpraca została zakończona w 2012 roku. Wypłata wynagrodzenia miała miejsce do 10-tego dnia miesiąca w formie gotówki. J. K. (2) został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 6 kwietnia 2011 roku do dnia 19 sierpnia 2011 roku, zaś w okresie od września 2011 roku do września 2013 roku nie był zgłoszony do ZUS. Oskarżony Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od 20 sierpnia 2011 do października 2013 roku w łącznej kwocie 25 486,83 zł.

/ zeznania świadka J. K. (2) k. 966 – 970 tom V i k. 2301v tom III sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 974 – 975 tom V, kserokopia umowy o pracę z dnia 06.04.2011 r. k. 976 tom V, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

M. K. od dnia 7 października 2014 roku posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony do dnia 31 października 2017 roku. Od 2011 roku wykonywał czynności w charakterze pracownika ochrony przy zabezpieczaniu imprez masowych, jednakże nie została zawarta z nim żadna umowa o świadczenie pracy. Wynagrodzenie w ustalonej kwocie wypłacane było po zakończeniu zabezpieczenia danej imprezy osobiście przez Ł. R. w formie gotówki. M. K. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lutego 2013 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 15 313,50 zł.

/ zeznania świadka M. K. k. 977 – 981 tom V i k. 2011v – 2012 tom I sądowy , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

R. P. posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane w dniu 29 maja 2003 roku na stałe, w związku z czym pobiera rentę chorobową w wysokości 610 zł. W dniu 20 grudnia 2010 roku podjął pracę w Biurze Ochrony (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Przed podpisaniem umowy wręczył Ł. R. orzeczenie o

stopniu niepełnosprawności. Wynagrodzenie wyliczane było na podstawie ilości przepracowanych godzin, zaś stawka godzinowa wynosiła 5 zł. Wypłata wynagrodzenia miała miejsce w formie gotówki przekazywanej osobiście przez Ł. R.. W dniu 1 kwietnia 2011 roku podpisany został aneks do umowy zmieniający wymiar czasu pracy z 5/8 etatu na 1/2 etatu. R. P. pracował w Biurze Ochrony (...) w okresie od dnia 20 grudnia 2010 roku do dnia 31 marca 2011 roku i od dnia 1 kwietnia 2011 roku do dnia 27 lutego 2012 roku na stanowisku pracownika ochrony, jednakże nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). W trakcie świadczenia pracy przebywał na zwolnieniu lekarskim od dnia 27 września 2011 roku do dnia 23 listopada 2011 roku. Po tym jak podjął pracę u kolejnego pracodawcy, uzyskał informację, iż mimo ustania stosunku pracy jest wykazywany jako pracownik Biura Ochrony (...), w związku z czym w/w firma uzyskuje dofinansowanie do wynagrodzenia z tytułu jego zatrudnienia. R. P. był zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 20 grudnia 2010 roku do dnia 28 lutego 2012 roku, zaś od marca do maja 2012 roku nie był zgłoszony do ZUS przez w/w podmiot. Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okresy: od kwietnia 2011 roku do 27 lutego 2012 roku i od marca 2012 roku do maja 2012 roku w łącznej kwocie 7 060,15 zł.

/ zeznania świadka R. P. k. 1001 – 1006 tom VI i k. 2029 tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 1007 tom VI, kserokopia umowy o pracę z dnia 20.12.2010 r. k. 1010 tom VI, kserokopia świadectwa pracy k. 472 – 473 tom III i k. 1011 – 1012 tom VI, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

H. K. posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane w dniu 30 października 2008 roku na stałe, w związku z czym pobiera rentę chorobową w wysokości około 500 zł. Nigdy nie świadczył pracy na rzecz Biura Ochrony (...). W okresie pomiędzy kwietniem a czerwcem 2013 roku przekazał pracownikowi ochrony w siedzibie w/w firmy dokumentację w postaci CV oraz kserokopii orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, jednakże nikt nie nawiązał z nim kontaktu w sprawie oferty pracy. H. K. nie był zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał jednak nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od kwietnia 2013 do października 2013 roku w łącznej kwocie 7 350 zł.

/ zeznania świadka H. K. k. 1029 – 1033 tom VI i k. 2 02 9v tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 1034 tom VI, pismo z ZUS z dnia 10.01.2014 r. k. 430 tom III , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

S. W. posiadała orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony, tj. od dnia 2 maja 2011 roku do dnia 31 marca 2016 roku. W 2012 roku brała udział w jednorazowym zabezpieczeniu imprezy masowej, po zakończeniu której otrzymała od Ł. R. umówioną kwotę. Przed wykonaniem czynności w charakterze pracownika ochrony przekazała Ł. R. kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Nie została jednak podjęta współpraca, a S. W. nie podpisała żadnej umowy z Biurem Ochrony (...). S. W. nie była zgłoszona do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Ł. R. pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od grudnia 2011 roku do sierpnia 2012 roku i od listopada 2012 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 28 884,43 zł.

/ zeznania świadka S. W. k. 1044 – 1047 tom VI i k. 2030v tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 1048 i k. 1049 tom VI, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

J. C. (2) posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane w dniu 3 lutego 2000 roku na stałe, w związku z czym pobiera rentę chorobową. W czerwcu 2013 roku w związku z ofertą pracy przekazał Ł. R. swoje CV oraz kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Nie została jednak zawarta żadna umowa o świadczenie pracy między J. C. (2) a Biurem Ochrony (...). J. C. (2) nigdy nie był zatrudniony przez w/w firmę, w związku z czym

nie został odnaleziony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych jako pracownik zgłoszony przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony mimo to pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lipca 2012 roku do marca 2013 roku w łącznej kwocie 9 667,28 zł.

/zeznania świadka J. C. (2) k. 1107 – 1111 tom VI i k. 2029 – 2029v tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 1112 tom VI , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

R. K. od 2006 roku jest emerytem. Nie posiada orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W okresie od dnia 21 maja 2013 roku do dnia 31 października 2013 roku pracował w Biurze Ochrony (...) bez jakiegokolwiek umowy. Ustalone ustnie wynagrodzenie wypłacane było w formie gotówki w terminach późniejszych niż do 10-tego dnia miesiąca. R. K. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lipca 2013 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 4 200 zł.

/ zeznania świadka R. K. k. 1136 – 1137 tom VI i k. 1950 tom I sądowy , pismo z ZUS z dnia 16.12.2013 r. k. 282 – 284 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

M. J. (2) posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane w dniu 23 lipca 2012 roku na stałe. Z powodu niepełnosprawności nie pobiera renty ani innego świadczenia socjalnego. Pracował w Biurze Ochrony (...) przez dwa miesiące od sierpnia 2013 roku bez jakiegokolwiek umowy. Przed rozpoczęciem pracy w siedzibie w/ w firmy pozostawił CV oraz kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Z powodu niepodpisania umowy o świadczenie pracy zrezygnował ze współpracy po około 2 miesiącach. Wynagrodzenie w wysokości uzależnionej od liczby przepracowanych godzin otrzymał tylko za jeden miesiąc pracy w formie gotówki. M. J. (2) nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od lipca 2013 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 4 200 zł.

/ zeznania świadka M. J. (2) k. 1144 – 1148 tom VI i k. 2099v tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 1152 – 1153 tom VI, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

J. R. posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności wydane na okres od dnia 25 kwietnia 2012 roku do dnia 31 maja 2013 roku i następnie w stopniu umiarkowanym do dnia 3 czerwca 2015 roku. Był zatrudniony przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 1 sierpnia 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2013 roku na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. J. R. został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 1 czerwca 2013 roku do chwili sporządzenia pisma z ZUS datowanego na dzień 19 grudnia 2013 roku. Nienależne świadczenie jakie zostało pobrane w zw. z tą osobą przez oskarżonego w okresie od maja 2012 roku do października 2013 roku wyniosło 23 698,38zł.

/ kserokopia świadectwa pracy i orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 257 tom II, k. 1164 – 1166 tom VI, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

P. K. posiadał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony od dnia 7 kwietnia 2014 roku do dnia 30 kwietnia 2014 roku, zaś dnia 14 maja 2014 roku zostało wydane na stałe orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. W związku z niepełnosprawnością pobiera rentę inwalidzką. Nie był nigdy zatrudniony w Biurze Ochrony (...). W 2012 roku złożył drogą elektroniczną do w/w firmy (...) i kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, jednakże nie została nawiązana współpraca. W 2014 roku od ówczesnego pracodawcy

uzyskał informacje, iż inny podmiot pobiera dofinansowanie do wynagrodzenia z tytułu jego zatrudniania. P. K. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od grudnia 2012 do lutego 2013 roku w łącznej kwocie 3 824,73 zł.

/ zeznania świadka P. K. k. 1707 – 1710 tom IX i k. 2074v – 2075 tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 1711 – 1712 tom IX, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

D. K. (1) posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na stałe, w związku z czym otrzymuje rentę z ZUS. W okresie od dnia 1 września do dnia 30 września 2011 roku pracował w Biurze Ochrony (...) na podstawie umowy o pracę. Przed podpisaniem umowy okazał orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Wynagrodzenie zostało wypłacone osobiście przez Ł. R. w formie gotówki. D. K. (1) został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...) w okresie od dnia 1 września 2011 roku do dnia 1 października 2011 roku, zaś w sierpniu 2011 roku i w okresie października 2011 roku do września 2013 roku nie był zgłoszony do ZUS. D. K. (2) zmarł w dniu 21 maja 2015 roku. Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okresy: sierpień 2011 roku od października 2011 do października 2013 roku w łącznej kwocie 28 642,72 zł.

/ zeznania świadka D. K. (1) k. 1719 – 1723 tom IX i k. 2030v tom II sądowy , kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 1724 tom IX, kserokopia świadectwa pracy k. 1726 tom IX, pismo z ZUS z dnia 19.12.2013 r. wraz z załącznikami k. 279 – 281 tom II, zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , odpis skrócony aktu zgonu k. 1915 tom I sądowy , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

D. D. nie posiada orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, jest osobą zdrową. Pracował w Biurze Ochrony (...) bez jakiegokolwiek umowy przez dwa tygodnie w sierpniu 2013 roku i następnie w okresie od września 2013 roku do dnia 7 stycznia 2014 roku. Wynagrodzenie, którego wysokość uzależniona była od liczby przepracowanych godzin, otrzymywał do 10-tego dnia każdego miesiąca. D. D. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za okres od września 2013 roku do października 2013 roku w łącznej kwocie 2 100 zł.

/ zeznania świadka D. D. k. 1732 – 1735 tom IX i k. 1953 tom I sądowy , zestawienie pracowników zgłoszonych do ZUS, dla których stwierdzono nieprawidłowości k. 465 - 466 tom III , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

D. O. posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na okres od dnia 9 maja 2016 roku do dnia 31 maja 2017 roku. W 2013 roku pracował w Biurze Ochrony (...) na stanowisku pracownika ochrony imprez masowych, jednakże nie zawarł jakiegokolwiek umowy. Brał udział w jednorazowych zabezpieczeniach, o których był informowany telefonicznie przez pracowników Biura Ochrony (...). W tamtym czasie nie posiadał orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Był zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy. Przed rozpoczęciem pracy przekazał kserokopię licencji pracownika ochrony II stopnia. Wynagrodzenie było wypłacane osobiście przez Ł. R. lub jednego z pracowników Biura Ochrony (...) w formie gotówki. Po zakończeniu współpracy nie otrzymał świadectwa pracy ani rozliczenia PIT. D. O. nie został zgłoszony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez Biuro Ochrony (...). Oskarżony pobrał nienależne dofinansowanie do wynagrodzenia tej osoby za październik 2013 roku w łącznej kwocie 1 875 zł.

/zeznania świadka D. O. k. 2483 – 2484 tom IV sądowy, pismo z ZUS z dnia 07.10.2016 r. k. 2444 – 2445 tom III sądowy i k. 2476 – 2477 tom IV sądowy, pismo z Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 19.09.2016 r. k. 2393 tom III sądowy , opinia biegłej dr M. R. (1) k. 2403-2441 tom III sądowy, k. 2501-2506, k.2515, k. 2495-2496 tom IV sądowy /

Warunkiem wypłacania dofinansowania z PFRON było zatrudnianie osób posiadających aktualne orzeczenie o niepełnosprawności, uprzednia wypłata wynagrodzenia oraz poniesienie pozostałych kosztów pracy. Wnioski wraz z

załącznikami powinny być składane do 20-tego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym miała miejsce wypłata dofinansowania (od marca 2014 roku – do 25-tego dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego wniosek dotyczył). Pracownicy powinni być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę (umowy zlecenia i umowy o dzieło nie uprawniały do występowania o dofinansowanie), zaś wynagrodzenia od grudnia 2012 roku powinny być wypłacane w formie przelewu bankowego na rachunek pracownika lub dostarczane przez operatora posiadającego uprawnienia do doręczania przekazów pieniężnych, tj. Poczta Polska lub In P.. Począwszy od grudnia 2012 roku warunkiem wypłaty dofinansowania było także poniesienie kosztów płacy nie później niż 14-tego dnia po terminach wynikających z innych przepisów, przy czym koszty płacy to wynagrodzenie brutto oraz finansowane przez pracodawcę obowiązkowe składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe naliczone od tego wynagrodzenia oraz obowiązkowe składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Wysokość dofinansowania z PFRON do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych uzależniona była od stopnia orzeczonej niepełnosprawności zatrudnionej osoby (stopień lekki, stopień umiarkowany i stopień znaczny), posiadania lub nie posiadania schorzenia specjalnego, tj. schorzenia wzroku, epilepsji, schorzenia umysłowego, rodzaju pracodawcy (rynek otwarty lub rynek chroniony – firmy posiadające status zakładu pracy chronionej), wymiaru etatu oraz wysokości poniesionych kosztów płacy przez pracodawcę. Kwota miesięcznego dofinansowania w przypadku pracodawcy wykonującego działalność gospodarczą nie mogła przekroczyć 75% faktycznie poniesionych miesięcznych kosztów pracy (przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2012 roku), zaś od dnia 1 października 2012 roku – 75% faktycznie i terminowo poniesionych miesięcznych kosztów płacy. Od dnia 1 marca 2011 roku dofinansowanie nie przysługiwało na pracowników zaliczonych do umiarkowanego lub lekkiego stopnia niepełnosprawności, którzy mieli ustalone prawo do emerytury, natomiast od dnia 1 grudnia 2012 roku do chwili obecnej dofinansowanie nie przysługuje:

- 1) na pracowników zaliczonych do umiarkowanego lub lekkiego stopnia niepełnosprawności, którzy mają ustalone prawo do emerytury;
- 2) jeżeli wynagrodzenie pracownika niepełnosprawnego nie zostało przekazane na jego rachunek bankowy lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej albo na adres zamieszkania tego pracownika, za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie doręczania kwot pieniężnych;
- 3) jeżeli miesięczne koszty płacy zostały poniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów, wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni.

/zeznania świadka K. P. (3) k. 455 – 464 tom III i k. 2008 – 2010 tom I sądowy, pismo z PFRON z dnia 03.03.2015 r. k. 1750 – 1753 tom IX, opinia z zakresu rachunkowości k. 2403 – 2441 tom III sądowy/

W okresie od stycznia 2011 roku do października 2013 roku w składanych przez Ł. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Ochrony (...) do PFRON wnioskach o dofinansowanie do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych wykazywane były:

- a) osoby, które faktycznie nie posiadały orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, w związku z czym nienależne dofinansowanie w tym zakresie zostało pobrane na 16 osób i wyniosło 146.637,96 zł;
- b) osoby, z którymi w rzeczywistości nie zawarto żadnych umów, w związku z czym nienależne świadczenie w tym zakresie zostało pobrane na 10 osób i wyniosło 136.542,77 zł;
- c) osoby, które pracowały, lecz z którymi nie zawarto umów o pracę, w związku z czym nienależne świadczenie w tym zakresie zostało pobrane na 11 osób i wyniosło 149.001,31 zł;
- d) dwie osoby, które nie były zgłoszone do ZUS w okresach, w których byli zatrudnieni, w związku z czym nienależne dofinansowanie w tym zakresie wyniosło 47.105,15 zł;
- e) osoby, na które dofinansowanie w całości lub w części było nienależne z uwagi na inne przyczyny (inny stopień niepełnosprawności niż wykazano w deklaracjach, pobieranie zasiłku chorobowego, nieterminowe uregulowanie

składek do ZUS, brak płatności przelewem, brak kosztów płac – zasiłek chorobowy, zatrudnienie w innym wymiarze etatu niż zadeklarowany we wniosku), w związku z czym nienależne dofinansowanie w tym zakresie zostało pobrane na 14 osób i wyniosło 276.790,22 zł.

Nienależnie pobrane przez Ł. R. dofinansowanie z PFRON za okres od stycznia 2011 roku do października 2013 roku wyniosło łącznie **756.077,41 zł** i objęło 53 pracowników. Sprawę wypłaty zaś dofinansowania do wynagrodzenia pozostałych pracowników B. J., T. D., S. N. i P. B. wyłączono do odrębnego postępowania.

/opinia z zakresu rachunkowości k. 2403 – 2441 tom III sądowy , opinia uzupełniająca z zakresu rachunkowości k. 2501 – 2506 tom IV sądowy , ustna opinia uzupełniająca z zakresu rachunkowości – k. 2495v – 2496 , k. 2514v – 2515 tom IV sądowy , a/o k. 1822 tom I sądowy /

Wobec Ł. R. wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Ochrony (...) Wydział Dofinansowań (...) Pracy (...) prowadził postępowanie administracyjne zakończone wydaniem w dniu 10 sierpnia 2015 roku decyzji nakazującej zwrot środków finansowych wypłaconych Ł. R. tytułem dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych za okres od stycznia 2011 roku do października 2013 roku. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej decyzją z dnia 9 maja 2016 roku uchylił powyższą decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

/ pismo z PFRON z dnia 03.03.2015 r. k. 1750 – 1753 tom IX , decyzja z dnia 10.08.2015 r. k. 2366 – 2372 tom III sądowy, decyzja z dnia 09.05.2016r. k. 2181 – 2183 tom II sądowy /

Ł. R., syn J. i W. z domu D. urodził się dnia (...) w Ł.. Zamieszkuje w Z. przy ul. (...). Posiada obywatelstwo polskie, wykształcenie średnie, z zawodu jest informatykiem. Prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Biuro Ochrony (...), która obecnie jest w trakcie likwidacji. Utrzymuje się z renty socjalnej w wysokości 650 zł. Jest żonaty, posiada córkę w wieku 4 lat. Jest właścicielem samochodu marki M. (...), rok produkcji 2002. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie był dotychczas karany.

/dane osobopoznawcze k. 1940 tom I sądowy , dane o karalności k. 1740 tom IX, k. 1970 tom I sądowy , k. 2135 tom II sądowy , k. 2518 tom IV sądowy /

W toku postępowania przygotowawczego podczas przesłuchania w dniu 17 kwietnia 2014 roku oskarżony nie przyznał się do popełnienia przestępstwa polegającego na braku wymaganej koncesji (pkt I postanowienia o przedstawieniu zarzutów), przyznał się zaś do popełnienia czynu z pkt II tegoż postanowienia, jednakże oświadczył, iż nie może odnieść się do konkretnych osób i kwot. Odmówił składania wyjaśnień, ale odpowiadał na pytania prokuratora i obrońcy. Oskarżony podał, iż prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna pod nazwą Biuro Ochrony (...) z siedzibą w Ł. od grudnia 2010 roku. Nie posiada jednak koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych na prowadzenie takiej działalności od samego początku działalności. Zajmuje się działalnością w zakresie ochrony mienia, wykonuje usługi jako samodzielny podmiot lub jako podwykonawca firm posiadających odpowiednią koncesję w sytuacjach, gdy taka koncesja jest wymagana. Oskarżony wyjaśnił, iż prowadząc działalność gospodarczą, zatrudniał pracowników, których liczba zmieniała się przez lata, nie miał listy pracowników zatrudnionych na stałe. W momencie przyjmowania osób do pracy wymagał, w zależności od formy zatrudnienia, odpowiednich dokumentów, które wykazane były w kwestionariuszu wypełnianym przez każdą osobę ubiegającą się o zatrudnienie. Oskarżony zatrudniał na stanowisku ochroniarza lub portiera osoby posiadające orzeczonego stopień niepełnosprawności. Ubiegał się w przypadku takich pracowników o dofinansowanie do wynagrodzenia z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w W. (PFRON). Podał, że nie wnioskował o dofinansowanie do wynagrodzenia wszystkich pracowników. Według oskarżonego dofinansowanie nie przysługiwało w przypadku osób pobierających świadczenia emerytalne i posiadających orzeczonego lekki stopień niepełnosprawności. Aby otrzymać dofinansowanie oskarżony składał wnioski do PFRON z siedzibą w Ł. przy ul. (...). Początkowo były to wnioski w formie papierowej, a następnie przesyłane były drogą elektroniczną bezpośrednio do PFRON z siedzibą w W.. Wnioski były składane co miesiąc globalnie na wszystkich pracowników do każdego 10-tego dnia miesiąca, a następnie do 20-tego dnia miesiąca po każdym przepracowanym miesiącu. Kontakty z PFRON odbywały się za pomocą programu komputerowego (...) w taki

sposób, że składał wniosek za pośrednictwem w/w programu, a następnie otrzymywał komunikat z PFRON, czy wniosek został zatwierdzony. Zdarzało się, że były problemy z usuwaniem z systemu pracowników, którzy zaprzestali wykonywania pracy, a na których wcześniej pobierane było dofinansowanie. Problem polegał na tym, że system odrzucał wnioski dotyczące wszystkich pracowników, ale nie zawierający danych takiego pracownika. W wyniku interwencji na infolinii PFRON poinstruowano oskarżonego, by składał w przypadku takich osób deklaracje zerowe. Takie działanie miało pozwalać na pozytywną weryfikację całościowego wniosku. Oskarżony podał, że według niego nie było pobierane dofinansowanie na osoby, które zakończyły współpracę z jego firmą i z którymi był wyżej opisany problem. PFRON wypłacał dofinansowania do wynagrodzenia w ciągu około 14 dni po złożeniu wniosku. Aby uzyskać dofinansowanie z PFRON osoba zatrudniona musiała mieć orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, jednakże oskarżony nie potrafił podać, w jakim stopniu. Oskarżony wyjaśnił, że nie znał innych warunków niezbędnych do uzyskania dofinansowania, takich jak konieczność zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę, konieczność wypłacania wynagrodzenia do 10-tego dnia każdego miesiąca po przepracowanym miesiącu, konieczność odprowadzenia składek na ubezpieczenie społeczne do ZUS. Oskarżony podał, że osoby, na które pobierał dofinansowanie z PFRON, były zatrudnione na podstawie umowy o pracę lub umowy zlecenia, nie stosował umowy o dzieło. Odprowadzał także od tych umów składki do ZUS i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego. Wyjaśnił także, że zatrudniał osoby „na czarno” tylko w okresie próbnym, a w późniejszym czasie na pewno nie. Wskazał także, że były przypadki zwracania przez niego dofinansowania z PFRON przyznanego na osoby, które już u niego nie pracowały, albo które dopiero zaczęły pracę. Przypadki takie były bardzo rzadkie w okresie prowadzenia przez niego działalności gospodarczej. Oskarżony podał, że nie pamięta przypadków, by osoby poszukujące pracy zostawiały u niego CV wraz z kopią orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, a on tych osób nie zatrudniał, i mimo to pobierał na nie dofinansowanie z PFRON. Od początku działalności księgowość firmy prowadziło Biuro (...) z siedzibą w Ł. przy skrzyżowaniu ulicy (...) i ulicy (...). Dokumenty księgowe firmy były częściowo w w/w Biurze i częściowo w domu oskarżonego oraz w jego biurze. Dokumenty znajdujące się w domu oskarżonego i jego biurze zostały zabezpieczone w trakcie przeszukań w grudniu 2013 roku. W okresie prowadzenia działalności gospodarczej oskarżony korzystał z laptopa, który został zabezpieczony w toku postępowania. Wynagrodzenia wypłacane były pracownikom zazwyczaj terminowo do 10-tego dnia każdego miesiąca po przepracowanym miesiącu, czasem zdarzały się opóźnienia związane z nieterminowością kontrahentów lub niesubordynacją pracowników. Była sytuacja, kiedy pracownik B. J. rozpoczął pracę po spożyciu alkoholu, w związku z czym został zwolniony dyscyplinarnie. Sprawa toczyła się w Sądzie Pracy i oskarżony ją wygrał. Wynagrodzenia wypłacane były „do ręki” lub na konto bankowe zgodnie z życzeniem pracownika. Nie było odgórnie narzuconych sposobów wypłaty wynagrodzenia. Początkowo tworzone były listy płac, jednakże z uwagi na dużą liczbę pracowników zrezygnowano z takiego rozwiązania. Część wypłat dokonywana była w imieniu oskarżonego przez jego pracowników. Za zatrudnionych pracowników odprowadzane były składki na ubezpieczenie społeczne i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. Oskarżony podał, że świadomie brał dofinansowanie z PFRON do wynagrodzeń pracowników, wiedząc, że dofinansowanie może mu się nie należeć. Nie ubiegał się jednak o dofinansowanie do stworzenia miejsca pracy dla pracownika niepełnosprawnego. Oskarżony wyjaśnił także, że składał wniosek do PFRON z siedzibą w W. o refundację kosztów jego składek na ubezpieczenie społeczne jako przedsiębiorcy, gdyż posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie to posiada od 16. roku życia z powodu choroby nerek. W związku z orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności oskarżony pobierał rentę socjalną w wysokości 700 zł brutto, tj. 580 zł netto. Ł. R. podał, że nie choruje na choroby psychiczne, epilepsję ani wady wzroku będące podstawą orzeczenia o niepełnosprawności, ma tylko wadę wzroku minus 1,5 dioptrii w każdym oku. Oskarżony wyjaśnił też, że środki finansowe, które otrzymał z tytułu dofinansowania do wynagrodzenia pracowników, przeznaczone były na bieżącą działalność firmy. Środki z PFRON jak i należności za zlecenia wpływały na to samo konto firmowe prowadzone w (...) Bank (...). W ocenie oskarżonego kwota wskazana w zarzucie jest za duża. Oskarżony podał także, że od 2013 roku rozlicza się z podatku dochodowego od osób fizycznych w Urzędzie Skarbowym w B. w uwagi na zameldowanie w Z., zaś wcześniej rozliczał się w Urzędzie Skarbowym Ł.. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej wynajmował też lokale w B. przy ul. (...) i w Ł. przy ul. (...). Siedziba firmy mieściła się w Ł. przy ul. (...).

/wyjaśnienia oskarżonego k. 1070 – 1079 tom VI /

W trakcie kolejnego przesłuchania w dniu 12 marca 2015 roku oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów i odmówił składania wyjaśnień i odpowiadania na pytania.

/wyjaśnienia oskarżonego k. 1761 - 1764 tom IX/

Podczas rozprawy w dniu 21 września 2015 roku oskarżony przyznał się do zarzucanego czynu z pkt I aktu oskarżenia w zakresie braku koncesji, nie przyznał się zaś do czynu z pkt II aktu oskarżenia w formie przedstawionej przez prokuratora, wskazując, że wskazana kwota jest za wysoka. Następnie odmówił składania wyjaśnień.

/wyjaśnienia oskarżonego k. 1940 tom I sądowy /

Dodatkowe wyjaśnienia Ł. R. złożył pod koniec procesu w dniu 30 marca 2017 roku. Przyznał ostatecznie, iż nie posiadał koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych na prowadzenie tego rodzaju działalności. W zakresie zaś drugiego czynu przyznał się do pobrania nienależnych mu świadczeń z PFRON –u wyrażając jednocześnie zdumienie wysokością wyliczonej przez biegłego kwoty. Wyjaśniając wskazał na nieprawidłowości w działaniu systemu elektronicznego oraz fakt, że postanowił je wykorzystać wprowadzając dane niezgodne ze stanem rzeczywistym. Dodał, że nie otworzył działalności gospodarczej w celu wyłudzenia tych pieniędzy. Wyraził żal oraz zapewnił, że dołoży starań by naprawić wyrządzoną szkodę. Wskazał też na długi innych podmiotów wobec jego osoby oraz toczące się postępowania.

/ wyjaśnienia oskarżonego k. 2528-2529 tom IV sądowy/

Dokonując analizy materiału dowodowego, Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków: R. B., E. S., M. J. (1), J. K. (1), T. G. (1), P. S., T. A., M. S., Ł. W., A. G., K. R., Z. K., K. P. (1), A. L. (1), A. W. (1), E. J., W. K., M. Ś., J. A., Z. P., A. S. (2), E. A., J. M. (2), A. S. (3), J. C. (1), D. S., H. C. (2), S. D., A. H., K. P. (2), A. W. (2), M. Ż., J. K. (2), M. K., R. P., S. W., R. K., M. J. (2), D. K. (1), D. D. i D. O.. Zeznania te są spójne, jasne i klarowne. Powyżej wskazani świadkowie świadczyli pracę na rzecz Biura Ochrony (...) na podstawie umów o pracę, umów zlecenia lub bez jakiegokolwiek umowy. Ich zeznania znajdują potwierdzenie w załączonych dokumentach w postaci kserokopii umów o pracę lub umów zlecenia, kserokopii świadectw pracy, kserokopii orzeczeń o stopniu niepełnosprawności. Brak jest zatem podstaw, by zeznania te w jakikolwiek sposób podważyć.

Nie budzą również wątpliwości zeznania świadków: A. O., M. R. (2), K. J., A. S. (1), H. C. (1), J. M. (1), A. K., H. K., J. C. (2) i P. K., którzy nigdy nie podejmowali pracy na rzecz Biura Ochrony (...), a jedynie odpowiedzieli na oferty pracy zamieszczone w Internecie czy lokalnej prasie. Ich zeznania są spójne, logiczne i konsekwentne. Dodatkowo znajdują wsparcie w załączonej do akt dokumentacji przesłanej z ZUS i PFRON.

Sąd nie znalazł także podstaw do kwestionowania zeznań świadka K. P. (3), będącego zastępcą dyrektora Wydziału Kontroli PFRON. Zeznawał on dokładnie, logicznie i jasno, a jego wypowiedź była spójna i rzeczowa. Jego zeznania są także zgodne z informacjami przekazanymi w pismach PFRON dotyczących warunków ubiegania się o dofinansowanie do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych i okoliczności wskazujących na wyłudzenie środków pieniężnych z PFRON.

Walor wiarygodności Sąd przypisał również obszernej opinii biegłej z zakresu ekonomii – finanse publiczne dr M. R. (1). Biegła w sposób rzeczowy i konkretny odpowiedziała na zadane jej pytania, uzupełniając dodatkowo opinię na rozprawie przed Sądem oraz w formie pisemnej, w której rozstrzygnęła ostatecznie wątpliwości podniesione przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego PFRON w W.. W swoich opiniach wskazała w sposób jasny i niesprzeczny, jaki był jej tok rozumowania i co było podstawą wniosków końcowych.

W całości przymiot wiarygodności posiadają także pozostałe środki dowodowe o charakterze nieosobowym zgromadzone w sprawie, w tym m.in. pisma z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, pisma Prezesa Zarządu PFRON

wraz z zestawieniami pracowników, na których wypłacono dofinansowanie do wynagrodzenia, pisma z ZUS wraz z załącznikami, albowiem zostały zebrane zgodnie z przepisami prawa i nie były kwestionowane przez żadną ze stron w toku postępowania.

Oskarżony Ł. R. w toku postępowania karnego składał wyjaśnienia czterokrotnie. Początkowo nie przyznał się do popełnienia przestępstwa polegającego na braku wymaganej koncesji i częściowo przyznał się do popełnienia przestępstwa oszustwa, wskazując, iż nie zgadza się z kwotami wskazanymi przez prokuratora. Później oskarżony przyznał się do zarzucanego czynu z pkt I aktu oskarżenia w zakresie braku koncesji, nie przyznał się natomiast do czynu z pkt II aktu oskarżenia w formie przedstawionej przez prokuratora, wskazując, że wyliczona kwota jest za wysoka. Ostatecznie przyznał się do braku wymaganej koncesji oraz przyznał się do drugiego z zarzucanych mu czynów wskazując jak uprzednio, że wyrządzona szkoda jest zbyt wysoka. Oskarżony wprawdzie potwierdził, iż zatrudniał na stanowisku ochroniarza lub portiera osoby posiadające orzeczonego stopień niepełnosprawności i występował w przypadku takich osób o dofinansowanie do wynagrodzenia, jednakże zaprzeczył, jakoby występował do PFRON z wnioskami o dofinansowanie do wynagrodzenia osób, które faktycznie nie podejmowały pracy w Biurze Ochrony (...), co pozostaje w sprzeczności z ustaleniami dokonanymi przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w W. oraz Sąd. Oskarżony wskazał także, że osoby, na które pobierał dofinansowanie z PFRON, były zatrudnione na podstawie umowy o pracę lub umowy zlecenia, od których odprowadzane były składki do ZUS i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego. Okoliczności te jednak nie znalazły potwierdzenia w dokumentacji przekazanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i właściwe Urzędy Skarbowe. Ostatecznie oskarżony przyznał, że świadomie brał dofinansowanie z PFRON do wynagrodzeń pracowników wiedząc, że dofinansowanie mu się nie należy. Jak wyjaśnił postanowił wykorzystać luki w systemie elektronicznym PFRON-u i wprowadzać dane niezgodne ze stanem rzeczywistym. Twierdzenia zaś oskarżonego dotyczące braku wiedzy na temat warunków ubiegania się o dofinansowanie do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych należy potraktować jako przyjętą linię obrony, bowiem sam oskarżony korzystał z pomocy finansowej udzielanej przez PFRON w ramach refundacji kosztów jego składek na ubezpieczenie społeczne jako przedsiębiorcy, stąd też nie były mu obce procedury i przesłanki uzyskiwania dofinansowania z tej instytucji. Nadto brak jest dokumentów, które potwierdzałyby wyjaśnienia Ł. R. w przedmiocie jakiegokolwiek wpłaty –zwrotu nienależnego świadczenia na rzecz PFRON. Takim wpłatom zaprzeczył pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, nie wynikają one z dokumentów nadesłanych przez PFRON jak również dokumentacji zabezpieczonej u oskarżonego, a które to dokumenty były analizowane przez biegłą. Odnosząc się zaś do zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej bez wymaganej koncesji, oskarżony przyznał, iż prowadził działalność gospodarczą jako osoba fizyczna pod nazwą Biuro Ochrony (...) z siedzibą w Ł. od grudnia 2010 roku w zakresie ochrony mienia, mimo, że nie posiadał koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych na prowadzenie takiej działalności od samego początku jej istnienia.

- w zakresie odpowiedzialności oskarżonego za czyn z art. 49 Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia (tekst jednolity z 2005 roku Dz. U. nr 145 poz. 1221 z późn. zm.) :

Mając na względzie całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, że czyn zarzucony oskarżonemu Ł. R. wypełnia dyspozycję art. 49 Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia, nadto iż materiał ten pozwala na uznanie w/w za winnego dokonania tego czynu.

Zgodnie bowiem z treścią art. 49 cytowanej powyżej Ustawy, karze w nim określonej podlega ten, kto prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia bez wymaganej koncesji. W myśl art. 2 pkt 4 i 5 Ustawy w pojęciu „ochrony osób” mieszczą się działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa życia, zdrowia i nietykalności osobistej, zaś termin „ochrona mienia” oznacza działania zapobiegające przestępstwom i wykroczeniom przeciwko mieniu, a także przeciwdziałające powstawaniu szkody wynikającej z tych zdarzeń oraz niedopuszczające do wstępu osób nieuprawnionych na teren chroniony. Przedmiotem ochrony jest zatem określone dobro prawne, którym w tym przypadku jest należyty poziom świadczenia usług ochrony osób i mienia, a także bezpieczeństwo publiczne, biorąc pod uwagę środki, w które są wyposażone specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne /M. Bojarski, W. Radecki, Przewodnik po pozakodeksowym prawie karnym, Wrocław 1999, s. 89/. Przystępstwo z art. 49 w/w Ustawy ma charakter powszechny, co oznacza, że może popełnić je każda osoba fizyczna, osoba prawna oraz niemająca

osobowości prawnej spółki prawa handlowego, a także wspólnicy spółki cywilnej. Odpowiedzialność karną zaś ponosi osoba, która nie otrzymała koncesji wydanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ale pomimo tego prowadzi usługową działalność zarobkową w zakresie ochrony osób i mienia w sposób ciągły i zorganizowany /T.R. Aleksandrowicz, Ustawa o ochronie osób i mienia. Komentarz, Warszawa 2002, s. 248/. Przepięstwo to ma charakter umyślny. Może być popełnione zarówno w zamiarze bezpośrednim jak i ewentualnym /G. Gozdór, Ustawa o ochronie osób i mienia. Komentarz, Warszawa 2005, s. 244/.

W świetle powyższych ustaleń nie ulega wątpliwości, że oskarżony Ł. R. prowadził działalność gospodarczą w zakresie ochrony osób i mienia, w związku z czym zobowiązany był do uzyskania koncesji określającej zakres i formy prowadzenia takich usług. W okresie funkcjonowania Biura Ochrony (...), tj. od dnia 1 grudnia 2010 roku do chwili rozpoczęcia procedury likwidacji działalności gospodarczej, oskarżony nie wystąpił jednak do Ministra Właściwego do Spraw Wewnętrznych o udzielenie wymaganej koncesji. Okoliczność ta została potwierdzona w pismach z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia z dnia 25 listopada 2013 roku, z dnia 30 grudnia 2013 roku i z dnia 18 lipca 2014 roku. Sam oskarżony zresztą również temu nie zaprzeczył w swych wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego w dniu 17 kwietnia 2014 roku oraz przed Sądem w dniu 21 września 2015 roku i 30 marca 2017 roku. Bezsporne jest zatem, iż oskarżony Ł. R. popełnił zarzucany mu czyn z art. 49 Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia.

- w zakresie odpowiedzialności oskarżonego za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.:

Mając na względzie całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, że czyn zarzucony oskarżonemu Ł. R. wypełnia dyspozycję art. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., nadto iż materiał ten pozwala na uznanie w/w za winnego dokonania tego czynu.

Stosownie do dyspozycji art. 286 §1 k.k. karze w nim określonej podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Strona podmiotowa wymaga zachowania zamiaru bezpośredniego kierunkowego, a więc działanie sprawcy musi być celowe, zmierzające do uzyskania bezprawnej korzyści majątkowej. Dla uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd, wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem /postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26.06.2003 r., sygn. akt V KK 324/02, Legalis nr 306328/. Drugą formą doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem jest w świetle art. 286 § 1 k.k. "wyzyskanie błędu" Ogólnie mówiąc, "wyzyskanie błędu" ma miejsce wówczas, gdy sprawca wykorzystuje niezgodne z rzeczywistością wyobrażenie o niej osoby pokrzywdzonej jako nadarżającą się sposobność doprowadzenia jej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Między zachowaniem się sprawcy a szkodą w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem zachodzić musi powiązanie przyczynowe. Chodzi tutaj o tego rodzaju powiązanie, zgodnie z którym nie nastąpiłoby niekorzystne rozporządzenie mieniem bez wprowadzenia w błąd, wyzyskania błędu lub wyzyskania niezdolności osoby rozporządzającej do należytego pojmowania przedsiębranego działania /wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30.08.2000 r., sygn. akt V KKN 267/00, Legalis nr 48462/. Powstanie szkody w mieniu nie jest warunkiem koniecznym uznania rozporządzenia za niekorzystne. Chodzi tu bowiem o wszelkie pogorszenie sytuacji majątkowej pokrzywdzonego. Ocena zaś, czy do takiego pogorszenia doszło, powinna być dokonywana na podstawie kryteriów obiektywnych /wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30.08.2000 r., sygn. akt V KKN 267/00, Legalis nr 48462/.

Na uwagę zasługuje również art. 297 § 1 k.k., który przewiduje przestęstwo oszustwa finansowego, zwane też kapitałowym lub gospodarczym. Kryminalizacji podlega tu przedpole oszustwa z art. 286 § 1 k.k., jednakże dla realizacji tego przestęstwa nie jest konieczne wystąpienie skutku w postaci uzyskania kredytu, a tym bardziej zaistnienia szkody majątkowej /wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dn. 25.03.2014r., sygn. akt II AKA

49/14, Legalis nr 895092/. Ochronie w tym przypadku podlegają dobra indywidualne w postaci uczciwości obrotu finansowego i wzajemnego zaufania jego uczestników. Ochrona koncentruje się wokół prawidłowego funkcjonowania następujących instrumentów finansowych: kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji, podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego, zamówienia publicznego /I. Stolarczyk, Oszustwo kredytowe, s. 39–40; J. Bojarski, T. Oczkowski, w: Zawłocki (red.), System, t. 9, 2015, s. 531; J. Giezek, w: Giezek (red.), Kodeks karny. Część szczególna, s. 1195–1196; M. Klubińska, Przystępstwo, s. 193–194/, jako form wsparcia gospodarczego lub współpracy gospodarczej, udzielanych przez banki, przez podmioty o podobnym charakterze lub finansowanych ze środków publicznych /T. O., Oszustwo kredytowe, s. 28/.

Przystępstwo z art. 297 § 1 k.k. może być popełnione przez każdą osobę zdolną do odpowiedzialności karnej, niezależnie od tego, czy pragnie ona uzyskać korzyść dla siebie czy dla innego podmiotu, w tym osoby prawnej / J. Potulski, w: R. Stefański (red.), Kodeks karny. Komentarz, 2017/. K. działanie sprawcy polega na przedłożeniu podrobionego, przerobionego, poświadczającego nieprawdę albo nierzetelnego dokumentu albo nierzetelnego pisemnego oświadczenia, które składane jest przed wskazaną w ustawie instytucją publiczną lub prywatną. Działanie podejmowane powinno być w celu uzyskania określonego świadczenia, zatem przystępstwo z art. 297 § 1 k.k. ma charakter umyślny, co więcej musi być popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Dla wyczerpania jego znamion konieczne jest podjęcie przez sprawcę "umyślnych oszukańczych zabiegów" w drodze podstępu w celu wprowadzenia w błąd podmiot dysponujący in concreto jak w tej sprawie dotacją /wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05.01.2006r., sygn. akt WA 35/05, Legalis nr 75279/.

Z kumulatywną kwalifikacją przystępstwa z art. 297 § 1 k.k. możemy mieć do czynienia w związku z przystępstwem oszustwa z art. 286 § 1 k.k. w przypadku, gdy realizacja zachowania penalizowanego w tym pierwszym przepisie doprowadzi do niekorzystnego rozporządzenia mieniem po stronie instytucji wskazanej w art. 297 § 1 k.k. W rozpoznawanej sprawie taka sytuacja zaistniała, czemu dano wyraz w kwalifikacji prawnej czynu (II).

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i dokonane na jego podstawie ustalenia nie ulega wątpliwości, iż oskarżony Ł. R., prowadząc działalność gospodarczą pod firmą Biuro Ochrony (...), występował z wnioskami do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o dofinansowanie do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych w okresie od stycznia 2011 roku do października 2013 roku. Na powyższe wskazują wydruki z systemu PFRON stanowiące deklaracje złożone przez Ł. R. co do każdej z pięćdziesięciu trzech osób, będące podstawą wypłaty określonych kwot dofinansowania. Nadto sam oskarżony potwierdził, iż zatrudniał na stanowisku ochroniarza lub portiera osoby posiadające orzeczonego stopień niepełnosprawności i występował w przypadku takich osób o dofinansowanie do wynagrodzenia. Wprawdzie zaprzeczył, jakoby występował do PFRON z wnioskami o dofinansowanie do wynagrodzenia osób, które faktycznie nie podejmowały pracy w Biurze Ochrony (...), jednakże okoliczności te zostały jednoznacznie ustalone przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w W. w licznych pismach i zestawieniach wskazanych w treści uzasadnienia faktycznego. Dokonane w sprawie ustalenia, na podstawie zeznań świadków, zestawień przekazanych przez PFRON, ZUS i właściwe Urzędy Skarbowe i opinii z zakresu rachunkowości bez wątpliwości wskazują, iż oskarżony Ł. R. w okresie od stycznia 2011 roku do października 2013 roku występował z wnioskami i uzyskiwał z PFRON dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, mimo iż nie spełniał przesłanek wskazanych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (art. 26a – 26 c ustawy). Przyczynami uznania wypłaty dofinansowania dla Ł. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Ochrony (...) za nienależne świadczenie były: brak orzeczenia o stopniu niepełnosprawności pracowników w/w Biura, brak wymaganych ustawowo umów o pracę, brak zatrudnienia osób, co do których złożono wnioski do PFRON, brak zgłoszenia do ZUS w okresach, w których dane osoby były zatrudnione, inny stopień niepełnosprawności niż wykazano w deklaracjach, pobieranie przez pracowników zasiłku chorobowego, nieterminowe uregulowanie składek do ZUS, brak płatności przelewem, brak kosztów płac – zasiłek chorobowy, zatrudnienie w innym wymiarze etatu niż zadeklarowany we wniosku. Nienależnie pobrane przez Ł. R. dofinansowanie z PFRON za okres od stycznia 2011 roku do października 2013 roku (świadczenie za październik 2013 roku wypłacono dnia 19 listopada 2013 roku) wyniosło

łącznie 756.077,41 zł. Należy także wskazać, iż osoby ubiegające się o pracę w Biurze Ochrony (...) na prośbę Ł. R. lub jego pracownika przedstawiały oryginały lub kserokopie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, nie mając wiedzy, w jakim celu są one żądane. Niektórzy pracownicy dopiero od kolejnych pracodawców uzyskiwali informacje, iż Ł. R. pobierał z tytułu ich zatrudnienia dofinansowanie do ich wynagrodzenia. Ostatecznie sam oskarżony przyznał, że świadomie pobierał dofinansowanie z PFRON do wynagrodzeń pracowników, wiedząc, że dofinansowanie może mu się nie należeć.

Powyższe ustalenia bezsprzecznie uzasadniają przekonanie, iż oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim pokrzywdzenia Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Oskarżony od samego początku był świadomy tego, że składając deklaracje zawierające nieprawdziwe informacje, działał na szkodę PFRON, tym bardziej, iż sam wcześniej korzystał z pomocy finansowej udzielanej przez PFRON w ramach refundacji kosztów jego składek na ubezpieczenie społeczne jako przedsiębiorcy, stąd też nie były mu obce procedury i przesłanki uzyskiwania dofinansowania z tej instytucji. Nadto sam oskarżony przyznał, że faktycznie pobierał dofinansowanie z PFRON do wynagrodzeń pracowników, mając świadomość, iż świadczenie to może być nienależne. Oskarżony Ł. R., przysyłając do PFRON comiesięczne deklaracje zawierające nieprawdziwe informacje co do zatrudnionych pracowników, wprowadził w błąd Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W. w zakresie spełnienia ustawowych przesłanek do uzyskania dofinansowania do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych. Nie ulega także wątpliwości, iż oskarżony w celu uzyskania korzyści majątkowej przedłożył w/w instytucji publicznej poświadczające nieprawdę i nierzetelne dokumenty, co skutkowało przekazywaniem comiesięcznie na jego rzecz świadczenia w postaci dofinansowania do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych. W wyniku podjętych działań na przestrzeni prawie trzech lat doprowadził Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 756.077,41 zł.

Sąd dokonał korekty opisu czynu z punktu II aktu oskarżenia zarzucanego oskarżonemu w zakresie nazwisk, okresów, za które oskarżony Ł. R. uzyskał dofinansowanie do wynagrodzenia poszczególnych osób z uwzględnieniem wypłaty dokonanej w dniu 19 listopada 2013 roku za okres sprawozdawczy – październik 2013 roku, albowiem okres ten mieści się w ramach czasowych wskazanych w akcie oskarżenia, w zakresie wysokości nienależnego dofinansowania do wynagrodzenia zgłoszonych przez niego pracowników w odniesieniu do dokonanych ustaleń co do okresu wypłacania dofinansowania i przyczyn uznania wypłaconego świadczenia za nienależne, oraz zmodyfikował łączną kwotę uzyskanego nienależnie dofinansowania zgodnie z wyliczeniami biegłej z zakresu ekonomii – finansów publicznych. Opis czynu z punktu II aktu oskarżenia został także uzupełniony o kwotę nienależnego dofinansowania w wysokości 1875 zł uzyskaną na D. O. za październik 2013 roku, albowiem ustalono, iż osoba ta w dacie zgłoszenia do PFRON przez oskarżonego Ł. R. i uzyskania przez niego świadczenia nie posiadała orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, a poza tym nie była nigdy zatrudniona w Biurze Ochrony (...). Uwzględniono również kwotę dofinansowania w wysokości 22.156,99 zł pobraną na J. A., który został pominięty w akcie oskarżenia, a który był zatrudniony w Biurze Ochrony (...) od dnia 6 kwietnia 2011 roku, jednakże od dnia 1 kwietnia 2012 roku nie zostały spełnione ustawowe przesłanki ubiegania się o dofinansowanie do jego wynagrodzenia. Dwukrotnie zaś ujęto osobę K. J.. Ustalenia i wyliczenia dokonane przez biegłą z zakresu ekonomii – finansów publicznych i uwzględnione w opisie czynu z punktu II aktu oskarżenia spowodowały wspomnianą powyżej zmianę kwoty niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Zachowanie oskarżonego Ł. R. wyczerpało znamiona określone w kilku przepisach ustawy karnej (art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k.), należało więc zastosować art. 11 §2 k.k.

Jako, że dwa lub więcej zachowań podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uważa się za jeden czyn zabroniony, należało, mając na uwadze regularność składania przez oskarżonego deklaracji do PFRON we wskazanym okresie czasu, zastosować art. 12 k.k.

Przedmiotem popełnionego przez oskarżonego Ł. R. przestępstwa było mienie znacznej wartości w rozumieniu art. 294 §1 k.k. i art. 115 §5 k.k., albowiem uzyskana przez niego łączna kwota dofinansowania z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w W. przekraczała graniczną kwotę 200.000 złotych.

Oskarżony Ł. R. jest osobą dorosłą. W toku postępowania sądowego nie ujawniły się żadne okoliczności, które wyłączałyby lub ograniczały w stopniu znacznym u oskarżonego zdolność rozpoznania znaczenia przypisanych mu czynów i pokierowania postępowaniem. Oskarżony miał możliwość prawidłowej oceny sytuacji zarówno w aspekcie fizycznym jak i prawnym. W chwili dokonania przypisanych mu czynów miał niczym nie skrepowaną wolną wolę i mógł zachować się zgodnie z normami prawnymi. Biorąc pod uwagę wskazania art. 115 §2 k.k., należy stwierdzić, że czyny oskarżonego charakteryzuje większa niż znikoma społeczna szkodliwość. W sprawie nie zaistniały również żadne szczególne okoliczności, które wyłączałyby bezprawność czynów oskarżonego i tym samym usprawiedliwiały zachowanie niezgodne z prawem. W konsekwencji, oskarżonego należy uznać za winnego dokonania czynów bezprawnych, karalnych i karygodnych.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy art. 53 §1 i §2 k.k.

Na niekorzyść oskarżonego Ł. R. przy wymiarze kary Sąd poczytał:

- wysoką szkodliwość społeczną zarzuconych mu czynów, wynikającą z godzenia nim w jedno z podstawowych dóbr chronionych prawem – mienie, a ponadto w ucziwość obrotu majątkowego, obrotu gospodarczego oraz wolność od oszukańczych zabiegów w zakresie rozporządzania mieniem,
- pokrzywdzenie instytucji publicznej powołanej do udzielania pomocy finansowej osobom niepełnosprawnym lub podmiotom gospodarczym zatrudniającym takie osoby;
- spowodowanie znacznej straty w majątku pokrzywdzonego;

Na korzyść oskarżonemu Sąd poczytał:

- dotychczasową niekaralność,
- ustabilizowany tryb życia;
- przyznanie się do winy;
- wyrażenie żalu.

Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu Ł. R. następujące kary: za czyn opisany w punkcie I wyroku, na podstawie art. 49 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia (tekst jednolity z 2005 roku Dz. U. nr 145 poz. 1221 z późn. zm.) i art. 4 §1 k.k. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z punktu II wyroku na podstawie art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. i art. 4§1 k.k. karę 2 lat pozbawienia wolności.

Przepis art. 294 §1 k.k. posiada własną samodzielną sankcję dlatego też, w podstawie wymiaru kary został umieszczony samodzielnie bez nawiązywania do art. 286 §1 k.k. (i innych przepisów), uznając tym samym odwoływanie się do tego przepisu za zbędne /tak wyrok SA w Katowicach z dn. 03.02.2011 r., sygn. akt II AKa 457/10, LEX nr 846490/. Dodatkowo powołano jedynie przepis art. 4 §1 k.k. dając wyraz temu, iż Sąd stosuje ustawę „stara” (a nie konkretny przepis) jako względniejszą dla sprawcy (dotyczy to również czynu I). Identyczne stanowisko Sąd zajął w sprawie IV K 253/14, w której to rozpoznawano apelację i Sąd Apelacyjny w Łodzi nie zmienił wyroku w tej części (II AKa 228/16).

Kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu w swej dolegliwości nie przekraczają stopnia winy, a jako adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości spełnią swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz w zakresie indywidualnego oddziaływania na oskarżonego, nadto są zgodne z dyrektywami z art. 53 §1 i §2 k.k. Niewątpliwie swoim zachowaniem oskarżony Ł. R. okazał lekceważący stosunek nie tylko dla porządku prawnego, ale i dla ucziwości obrotu finansowego i wzajemnego zaufania jego uczestników. Wykorzystał uzyskane środki finansowe na inne cele niż wskazane wprost przez ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Przez prawie trzy lata składał nierzetelne lub zawierające nieprawdziwe informacje deklaracje do instytucji państwowej zajmującej się wspieraniem osób potrzebujących

szczególnej pomocy w zakresie zawodowym, swoim pracownikom wypłacał wynagrodzenia zdecydowanie niższe niż te, na jakie pozwalały uzyskiwane przez niego środki finansowe z tytułu zatrudniania osób niepełnosprawnych.

Mając na uwadze fakt, że pomiędzy czynami przypisanymi oskarżonemu Ł. R. zachodzi realny zbieg przestępstw, Sąd na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, stosując przy tym zasadę absorpcji. Za przyjęciem takiego rozwiązania przemawia związek przedmiotowy, przejawiający się w bliskości czasowej pomiędzy tymi przestępstwami, fakt, że zdarzenie obejmujące wypłaty nienależnych świadczeń ma charakter dominujący i jednocześnie łączy się z pierwszym, jak też forma winy i motywacja sprawcy.

Orzeczoną wobec Ł. R. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił na okres próby 5 lat, mając na względzie treść przepisów 69 §1 i 2 i art. 70 §1 pkt.1 k.k. W ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego, jego postawa procesowa, dają podstawę do przyjęcia, iż pozostając na wolności dochowa on wierności prawu i nie popełni nowego przestępstwa, a jednocześnie dołoży starań by naprawić wyrządzoną szkodę o czym zapewniał Sąd na ostatniej rozprawie. Okres próby oznaczonej przez Sąd jest adekwatny do wdrożenia oskarżonego do prawidłowego funkcjonowania w społeczeństwie. Zagrożenie zaś zarządzenia wykonania kary w razie niewłaściwego postępowania w okresie próby, będzie środkiem dyscyplinującym wobec Ł. R..

Stosownie do dyspozycji art. 72 §2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego Ł. R. obowiązek naprawienia szkody w całości na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie dwóch lat od uprawomocnienia się wyroku. Oskarżony – jak wynika z ustaleń Sądu- do chwili obecnej nie wpłacił żadnej kwoty na rzecz PFRON. Na rozprawie w dniu 30 marca 2017 roku wyraził skruchę, żal oraz zapewnił, że dołoży wszelkich starań by naprawić szkodę. Przez trzy lata korzystał jednak z pieniędzy, które mu się nie należały, a przez kolejne kiedy trwał proces nie poczynił żadnych starań by choć w części wyrządzoną szkodę naprawić. Stąd też Sąd skrócił okres naprawienia szkody i orzekł nie jak wnosił Prokurator w okresie 5 lat ale w okresie 2 lat. Czas ten pozwoli ocenić postawę oskarżonego, w tym wiarygodność jego słów co do chęci naprawienia szkody.

Na podstawie art. 41 §2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego Ł. R. zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z ochroną osób i mienia na okres 5 lat (podobnie jak okres próby), mając na uwadze, że prowadząc taką działalność dopuścił się przestępstw. Na chwile obecną – jak wyjaśnił oskarżony – działalność już nie istnieje, co nie oznacza jednak, że nie mogłaby być otwarta na nowo. Ta dodatkowa dolegliwość pozwoli oskarżonemu zastanowić się na swoim postępowaniem i jednocześnie będzie przestrożą (obok orzeczonej kary), że popełnianie przestępstw jest nieopłacalne.

Na podstawie przepisu art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego Ł. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kwotę 2580,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego uwzględniając ilość terminów, na których był pełnomocnik w/w.

Sąd obciążył oskarżonego Ł. R. kosztami sądowymi w kwocie 9 077,03 zł w oparciu o treść art. 626 §1 k.p.k.