

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR del. Eliza Feliniak

Protokolant Żaneta Maciąg, Małgorzata Nowinowska, Kinga

Śmigielska, Agnieszka Nowicka, Karol Łachut, Ewa

Dzięgielewska

przy udziale **Prokuratora**: Roberta Gąsiorowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2016r., 3 lutego 2017r., 8 marca 2017r., 15 marca 2017r., 30 marca 2017r., 21 kwietnia 2017r., 19 maja 2017r., 8 czerwca 2017r., 13 lipca 2017r., 27 września 2017r., 31 października 2017r., 1 grudnia 2017r., 19 stycznia 2018r., 21 lutego 2018 roku

sprawy

1. **S. C.**, syna S. i M. z domu C., urodzonego (...) w B.,
2. **M. F.**, syna E. i H. z domu N., urodzonego (...) w K.,
3. **K. J. pseudonim (...)**, syna F. i E. z domu K., urodzonego (...) w O.,
4. **T. K.**, syna M. i W. z domu H., urodzonego dnia (...) w P.,
5. **K. K. (2)**, syna S. i Z. z domu P., urodzonego dnia (...) w Ł.,
6. **K. C.**, syna E. i B. z domu R., urodzonego (...) w P.,

S. C., M. F., K. J. pseudonim (...), T. K., K. K. (2) oskarżonych o to, że:

I. w okresie od grudnia 1998 roku do kwietnia 1999 roku w T., O., G., K., K., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w stosunku do których materiały wyłączono do odrębnych postępowań, przy czym K. J. będąc już uprzednio skazanym za umyślne przestępstwa podobne i w ciągu 5-lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 6-miesiący pozbawienia wolności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zapłaty za pobrany z odroczonego terminem płatności towar i nie mając zamiaru wywiązania się z podjętego zobowiązania, wyłudzili od podmiotów gospodarczych różnego rodzaju towary o łącznej wartości co najmniej 209.689,11 złotych, czym doprowadzili te podmioty gospodarcze do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem, a uzyskane ze sprzedaży towarów pieniądze przywłaszczyli sobie, przy czym:

- w dniu 17 grudnia 1998 roku w T. wyłudzili z Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w D. Oddział (...) w T. ogórki konserwowe o łącznej wartości 20.435,57 złotych,

- w dniach 25 stycznia 1999r., 26 stycznia 1999 roku oraz 28 stycznia 1999 roku w O. wyłudzili z Huty (...)” butelki o łącznej wartości 51.021,60 złotych,

- w dniu 8 marca 1999 roku w G. wyłudziła z Zakładów (...) Spółka z o.o. różnego rodzaju wyroby bawełniane o łącznej wartości 26.945,21 złotych,

- w dniach 12 marca 1999r., 23 marca 1999 roku oraz 25 marca 1999 roku w K. wyłudziła z Firmy (...) (...) Spółka z o.o. wyroby ceramiczne o łącznej wartości 51.958,64 złotych,

- w dniach 19 marca 1999 roku, 23 marca 1999 roku, 24 marca 1999 roku, 30 marca 1999 roku, 31 marca 1999 roku, 1 kwietnia 1999 roku oraz 2 kwietnia 1999 roku w K. wyłudziła z (...) Przedsiębiorstwa (...) materiały budowlane o łącznej wartości 59.328,09 złotych.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., a w stosunku do K. J. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

S. C., M. F., K. J. pseudonim (...), T. K. oraz K. C. oskarżonych o to, że:

II. w lutym 1999 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w stosunku do których materiały wyłączono do odrębnych postępowań, przy czym K. J. będąc już uprzednio skazanym za umyślne przestępstwa podobne i w ciągu 5-lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 6-miesiący pozbawienia wolności, z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Cukrowni (...) S.A. w ten sposób, że posługując się podrobionymi dokumentami w postaci umowy z duńską firmą (...), dokumentami SAD - 1, zawarli kontrakt eksportowy numer 01/EX/DH/99 na zakup 2.000 ton cukru po cenie 220 dolarów amerykańskich za 1-tonę, zobowiązując się, zgodnie z umową, wyeksportować zakupiony cukier za granicę, podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, działając natomiast z zamiarem zagarnięcia kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy ceną cukru sprzedawanego na rynek krajowy a ceną eksportową, przy czym dopłata w wysokości 1.710,00 złotych za 1-tonę - łącznie 3.420.000,00 złotych miała zostać pokryta przez producenta, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zerwanie umowy przez Cukrownię (...),

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., a w stosunku do K. J. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

1. oskarżonego **S. C.:**

a) w miejsce zarzucanego w punkcie **I** czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 9 marca 1999 roku w miejscowości K., pomógł w zbyciu pochodzących z przestępstwa na szkodę Zakładów (...) Spółka z o.o. w G. różnego rodzaju wyrobów bawełnianych o łącznej wartości nie mniejszej niż 26.945,21 (dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć zł dwadzieścia jeden gr) złotych, czym wyczerpał dyspozycję art. 291 § 1 k.k., przy czym na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. postępowanie karne umarza kosztami sądowymi w tym zakresie obciążając Skarb Państwa;

b) uniewinnia oskarżonego S. C. od popełnienia zarzucanego mu w punkcie **II** czynu kosztami sądowymi w tym zakresie obciążając Skarb Państwa;

2. oskarżonego **M. F.:**

a) w miejsce zarzucanego w punkcie **I** czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od 14 stycznia do 2 kwietnia 1999 roku w K. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z G. B., a także z innymi nieustalonymi osobami, oraz osobą o ustalonej tożsamości, w stosunku do których materiały wyłączono do odrębnych postępowań, z wyłączeniem S. C. i K. J., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zapłaty za pobrany z odroczonego terminem płatności towar i nie mając zamiaru wywiązania się z podjętego zobowiązania, wyłudził od podmiotów gospodarczych różnego rodzaju towary o łącznej wartości co najmniej 111.286,73 (sto jedenaste tysięcy dwieście osiemdziesiąt sześć zł trzydzieści trzy gr) złotych, stanowiące mienie znacznej wartości, czym doprowadził te podmioty do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem, a uzyskane ze sprzedaży towarów pieniądze przywłaszczył sobie, przy czym:

- na podstawie umowy ramowej zawartej w 14 stycznia 1999 roku w K., odbierając towar w dniach 12 marca 1999r., 23 marca 1999 roku oraz 25 marca 1999 roku wyludził z Firmy (...)” (...) Spółka z o.o. wyroby ceramiczne o łącznej wartości 51.958,64 (pięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt osiem zł sześćdziesiąt cztery gr) złotych,

- na podstawie zamówienia z dnia 1 marca 1999 roku w K., odbierając towar w dniach 19 marca 1999 roku, 23 marca 1999 roku, 24 marca 1999 roku, 30 marca 1999 roku, 31 marca 1999 roku, 1 kwietnia 1999 roku oraz 2 kwietnia 1999 roku wyludził z (...) Przedsiębiorstwa (...)” (obecnie (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K.) materiały budowlane o łącznej wartości 59.328,09 (pięćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta dwadzieścia osiem zł dziewięć gr) złotych,

czym wyczerpał dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art.12 k.k. i za to na podstawie art. 294§1 k.k. w zw. z art.286 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych każda po 100 (sto) złotych;

b) na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej w punkcie **2a** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

c) na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. zobowiązuje oskarżonego M.

E. F. do zapłaty na rzecz następcy prawnego pokrzywdzonego

(...) Przedsiębiorstwa (...)” Spółka Akcyjna

w K. to jest (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. kwoty

3 134,51 (trzy tysiące sto trzydzieści cztery złote i pięćdziesiąt jeden groszy) złotych

tytułem naprawienia szkody w części;

d) zasądza od oskarżonego M. F. na rzecz Skarbu Państwa kwotę

1 000 (jednego tysiąca) złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych, w pozostałym

zakresie zwalniając od ich ponoszenia;

e) uniewinnia oskarżonego M. F. od popełnienia zarzucanego mu w punkcie

II czynu kosztami sądowymi w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;

3. oskarżonego **K. J. pseudonim (...)**:

a. w miejsce zarzucanego w punkcie **I** czynu uznaje za winnego tego, że w w okresie od 30 marca 1999 roku do 2 kwietnia 1999 roku nabył materiały budowlane o łącznej wartości nie mniejszej niż 49 924,55 (czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia cztery zł pięćdziesiąt pięć groszy), które zostały przywiezione na jego działkę w Ł., wiedząc, że zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego z art.286§ 1 k.k. na szkodę (...) Przedsiębiorstwa (...)”, przy czym czynu tego dopuścił się będąc już uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5-lat od odbycia za nie kary w wymiarze przekraczającym 6-miesięcy pozbawienia wolności, to jest czynu z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. , przy czym na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. postępowanie karne umarza kosztami sądowymi w tym zakresie obciążając Skarb Państwa;

b. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego w punkcie **II** czynu, z tą zmianą, iż ustala datę czynu na dzień 22 luty 1999 rok oraz przyjmując, że działał wspólnie i w porozumieniu z K. C., a także R. G., G. B. i innymi nieustalonymi osobami oraz osobą o ustalonej tożsamości, w stosunku do których materiały wyłączono do odrębnych postępowań, to jest czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw.

z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. wymierza karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych każda po 100 (sto) złotych;

c. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego K. J. kwotę 1000 (jednego tysiąca) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych w części, w pozostałym zakresie zwalniając od ich ponoszenia;

4. oskarżonego **T. K.** uniewinnia od popełnienia zarzucanych w punktach **I i II** czynów, kosztami sądowymi w tym zakresie obciążając Skarb Państwa;

5. oskarżonego **K. K. (2)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu w punkcie **I** czynu, kosztami sądowymi w tym zakresie obciążając Skarb Państwa;

6. oskarżonego **K. C. :**

a. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego w punkcie **II** czynu, z tą zmianą, iż ustala datę czynu na dzień 22 luty 1999 rok oraz przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z K. J., nadto z G. B., R. G. i inną osobą o ustalonej tożsamości oraz innymi nieustalonymi osobami, w stosunku do których materiały wyłączono do odrębnych postępowań, to jest czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

b. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. wykonanie orzeczonej w punkcie **6a** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby,

c. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego K. C. kwotę 1.000 (jednego tysiąca) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych w części, w pozostałym zakresie zwalniając od ich ponoszenia.