

UZASADNIENIE

Oskarżony B. K. (1) w okresie czasu od 5 sierpnia 2011 roku do 13 sierpnia 2014 roku pełnił obowiązki Wiceprezesa do spraw Sportowych Miejskiego Klubu (...) w Ł.. Nie chciał pełnić tej funkcji jednak przekonano go by się zgodził. E. N. powiedziała mu, że pasuje na to stanowisko, a poza tym niektóre dokumenty wymagają dwóch podpisów. Na podstawie takiej ustnej umowy z panią E. N. został Prezesem do spraw sportowych. Prezesem Klubu była E. N. i to ona zajmowała się wszystkim od „A do Z”. Decydowała o wszystkim, w tym także o kwestiach finansowych. Oskarżony nigdy nie brał udziału w kontaktach z Urzędem Miasta Ł. celem przyznania dotacji dla Miejskiego Klubu (...). Nie brał udziału w przygotowywaniu dokumentów (m.in. ofert) z tym związanych, jedyne co to składał podpis na dokumentach pozostawionych dla niego w biurze. Nie zapoznawał się z treścią tych dokumentów. Nie wiedział jakie warunki trzeba spełnić żeby otrzymać dotację. Nie wiedział, że dane zawarte w dokumentach przedstawionych mu do podpisu są nieprawdziwe. Nie miał także dostępu do konta klubowego. Działał w zaufaniu do swoich współpracowników, w tym H. A..

/wyjaśnienia oskarżonego k. 2443-2445 , zeznania świadków : K. M. k.2461v-2463, H. A. k.178, k. 2463v-2465, A. G. (1) k. 1604, k.2467-2468, T. G. (1) k. 2468-2469, T. S. k.2471v-2472, k.190, A. Ś. (1) k. 275, k. 2475v-2476, M. K. (1) k. 313, k. 2476-2479, B. K. (2) k. 2486-2487, k. 395-398, M. K. (2) k.2113-2115, k. 2489-2490, P. P. (1) k.2490-2492, k. 1460-1461, E. P. (1) k.2494-2495, k. 496 /

W tym czasie w/w Klub ubiegał się o dotacje z Urzędu Miasta Ł., co wiązało się ze złożeniem oferty, a następnie zawarciem umowy. W dniu 7 czerwca 2011 roku została podpisana umowa nr (...) pomiędzy Miastem Ł., reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Ł. a organizacją pozarządową – Miejskim Klubem (...) w Ł., przedmiotem której była organizacja imprez sportowo –rekreacyjnych w terminie czerwiec –grudzień 2011 r. – 85 Mistrzostwa Polski Mężczyzn i (...) w Tenisie. Umowa ta została podpisana przez Prezesa Zarządu (...) Ł. – E. N. i członka zarządu –B. K.. Ofertę z dnia 26 maja 2011 roku stanowiącą załącznik do tej umowy podpisała –oprócz w/w Prezesa – B. C. ówczesny V-CE Prezes do spraw sportowych. Kwota dotacji wynosiła 15 000 zł (§3 ust.1 w/w umowy). Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w powyższej umowie zostało złożone 5 sierpnia 2011 roku, a podpisane przez Prezesa Zarządu E. N. i członka zarządu B. K.. Do sprawozdania tego został przedłożony nierzetelny, poświadczający nieprawdę w zakresie zapewnienia opieki medycznej podczas w/w imprezy sportowej rachunek nr (...) z dnia 9 lipca 2011 roku wystawiony przez (...) na rzecz (...) w Ł. na kwotę 3000 zł, podpisany przez E. N..

/ umowa o dofinansowanie nr 82/I/11 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 754-811 , zeznania świadka A. G. (1) k.1604, k. 2467-2468 , zeznania świadka K. M. k. 2461v-2463 , T. D. k.1606-1607 , E. I. k. 1608-1609 , K. M. k.2461v-2463, k.1454-1459 /

Umowa nr (...) została zawarta 5 grudnia 2011 roku a jej przedmiotem było „organizowanie i prowadzenia zajęć i imprez sportowych dla dzieci i młodzieży promujących życie bez narkotyków” w grudniu 2011 roku, szczegółowo określone w ofercie z dnia 28 listopada 2011 r. Umowa została podpisana przez Prezesa zarządu (...) E. N. oraz Prezesa ds. sportowych B. K.. Wysokość dotacji określona w umowie wynosiła jak poprzednio 15 000 zł. (§3 ust.1 w/w umowy). W dniu 16 stycznia 2012 roku przedłożono sprawozdanie końcowe z wykonania w/w zadania publicznego -podpisane przez w/w osoby wraz z nierzetelną, poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29.12.2011 r., w zakresie dożywiania uczestników zajęć sportowych, dzieci i młodzieży promującej życie bez narkotyków wystawioną przez G. – S. A. G. (1) na rzecz (...) w Ł. na kwotę 600 złotych oraz nierzetelną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30.12.2011 r., w zakresie zakupu paczek świątecznych dla uczestników zajęć sportowych – dla dzieci i młodzieży, promujących życie bez narkotyków na kwotę 2 150 złotych.

/umowa o dofinansowanie nr 26/N/11 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 585-625 , zeznania świadka A. G. (1) k.1604, k. 2467-2468 , zeznania R. N. k.1598-1599, E. P. (2) k.1600-1601, P. K. k.1602- 1603, /

Kolejna umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego została zawarta w dniu 31 stycznia 2012 roku – umowa nr (...). Przedmiotem umowy była organizacja imprez sportowo –rekreacyjnych w terminie styczeń –marzec 2012 roku – Halowe Mistrzostwa Polski mężczyzn i kobiet w tenisie ziemnym w ramach upowszechniania kultury fizycznej. Umowa została podpisana przez Prezesa zarządu (...) E. N. zaś podpis Prezesa ds. sportowych „B. K.” nie został nakreślony przez oskarżonego. Oświadczenie z 31 stycznia 2012 roku dołączone do tej umowy także nie zostało podpisane przez B. K. (1). W dniu 27 marca 2012 roku z wykonania w/w zadania publicznego zostało złożone sprawozdanie końcowe do którego przedłożono nierzetelny, poświadczający nieprawdę rachunek nr (...) z 19 lutego 2012 r. w zakresie zapewnienia opieki medycznej podczas w.w wydarzenia, wystawiony przez (...) na rzecz (...) w Ł. na kwotę 3200 zł

/umowa o dofinansowanie nr 17/I/12 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 885-959 , opinia biegłego k. 25 25- (...), k. 2593-2603, k. 2614v, zeznania świadka A. G. (1) k.1604, k. 2467-2468 , zeznania świadka K. M. k. 2461v-2463 , k.1454-1459, T. D. k.1606-1607 , E. I. k. 1608-1609 /

Przedmiotem umowy nr (...) zawartej w dniu 20 lutego 2012 roku w Ł. było „szkolenie sportowe” w dyscyplinie: tenis ziemny, szczegółowo określone w ofercie z dnia 24 stycznia 2012 roku. Wysokość dotacji określono na kwotę 20 000zł (§3 ust.1 w/w umowy). Umowę podpisała E. N. oraz oskarżony. W sprawozdaniu końcowym z dnia 30 maja 2012 roku wskazano 110 uczestników zadania publicznego, pomimo nie dysponowania w okresie styczeń –kwiecień 2012 roku deklarowaną ilością członków tj. niespełnienia obligatoryjnego warunku realizacji zadania publicznego, zawartego w Zarządzeniu nr (...) Prezydenta Miasta Ł. z dnia 30.12.2011 r., dotyczącego konieczności posiadania przez uczestnika szkolenia statusu członka (...) klubu sportowego.

/umowa o dofinansowanie nr 37/S/I/12 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 1003- 1345 , k. 1674 i nast., zeznania świadków K. M. 2461v- (...), k.1454-1459, k.481-482, k.115-117, P. P. (2) k. 2490v-2492, k.1460-1461, k.1997-1999 /

Umowa nr (...) została zawarta 2 kwietnia 2012 roku. Dotyczyła ona wsparcia realizacji zadania publicznego w ramach upowszechniania kultury fizycznej w zakresie organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych w terminie kwiecień – grudzień 2012 – (...) Turniej Tenisa (...). Kwota dotacji na ten cel wynosiła 20 000 zł (§3 ust.1 w/w umowy). Umowa ta podpisana została przez E. N., natomiast podpis „B. K.” na umowie oraz na oświadczeniu dołączonym do umowy nie został nakreślony przez oskarżonego. 29 czerwca 2012 roku zostało złożone sprawozdanie końcowe, do którego przedłożono nierzetelny, poświadczający nieprawdę rachunek nr (...) z dnia 21.05.2012 r. w zakresie zapewnienia opieki medycznej, wystawionej przez (...) na rzecz (...) w Ł. na kwotę 3 200, 00 zł oraz nierzetelną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 11.05.2012 r., w zakresie zapewnienia uczestnikom zajęć napojów, wystawioną przez G. A. G. na rzecz (...) w Ł. na kwotę 1115, 75 zł. Podpis „B. K.” na w/w sprawozdaniu także nie został nakreślony przez oskarżonego. Podobnie jak na k. 984v, gdzie zatwierdzono zakup mączki ceglanej w celu renowacji kortów tenisowych, czy też na k.989v odnośnie zakupu piłek w związku z realizacją w/w wydarzenia sportowego, podpis „B. K.” nie został nakreślony przez oskarżonego. Oskarżony nie złożył także podpisu na ofercie z 14 lutego 2012 roku dotyczącej tegoż zadania publicznego.

/umowa o dofinansowanie nr 58/I/12 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 960-1012, opinia biegłego k. 2525-2542, k. 2593-2603, k. 2614v, zeznania świadka A. G. (1) k.1604, k. 2467-2468, zeznania świadka K. M. k. 2461v-2463, k.1454 -1459, T. D. k.1606-1607, E. I. k. 1608-1609/

Przedmiotem umowy nr (...) zawartej 1 czerwca 2012 roku było szkolenie sportowe w dyscyplinie: tenis ziemny, szczegółowo określone w ofercie z 17 maja 2012 roku. Kwota dotacji wynosiła 30 000 zł (§3 ust.1 w/w umowy). Umowę podpisała E. N. oraz oskarżony. 15 stycznia 2013 roku zostało złożone sprawozdanie, w którym wskazano 129

uczestników zadania publicznego, w ofercie zaś 106, pomimo niedysponowania w w/w okresie deklarowaną ilością członków tj. niespełnienia obligatoryjnego warunku realizacji zadania publicznego, zawartego w Zarządzeniu nr (...) Prezydenta Miasta Ł. z 20 kwietnia 2012, dotyczącego konieczności posiadania przez uczestników szkolenia statusu członka (...) klubu sportowego.

/umowa o dofinansowanie nr 41/S/II/12 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 1232-1292, k. 1693 i nast., zeznania świadków K. M. 2461v- (...), k.1454-1459, k.481-482, k.115-117, P. P. (2) k. 2490v-2492, k.1460-1461, k.1997-1999/

Kolejna umowa została zawarta 4 marca 2013 roku – nr 39/WS/I/13. Przedmiotem podobnie jak i poprzednich było upowszechnienia kultury fizycznej, w tym wspieranie szkolenia sportowego- szkolenia sportowego w dyscyplinie tenis ziemny, szczegółowo określonego w ofercie z dnia 8 lutego 2013 roku. Wysokość dotacji na ten cel to 25 670 zł (§3 ust.1 w/w umowy). Umowa została podpisana przez E. N. i B. K. (1). Sprawozdanie końcowe przedłożono 22 lipca 2013 roku, wskazując na 100 uczestników zadania publicznego, w ofercie zaś 102 pomimo niedysponowania w w/w okresie deklarowaną ilością członków, a tym samym niespełnienia obligatoryjnego warunku realizacji zadania publicznego, zawartego w Zarządzeniu nr (...) Prezydenta Miasta Ł. z dnia 17 stycznia 2013 roku, dotyczącego konieczności posiadania przez uczestnika szkolenia statusu członka (...) klubu sportowego.

/umowa o dofinansowanie nr 39/WS/I/13 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 1178 – 1231, k.1716 i nast., zeznania świadków K. M. 2461v- (...), k.1454-1459, k.481-482, k.115-117, P. P. (2) k. 2490v-2492, k.1460-1461, k.1997-1999/

Umowa nr (...) zawarta 1 sierpnia 2013 roku dotyczyła „wspierania szkolenia sportowego” –szkolenie sportowe w dyscyplinie: tenis ziemny. To zadanie publiczne zostało szczegółowo określone w ofercie z 8 lipca 2013 roku. Kwota dotacji na realizację tego wydarzenia to 20 000zł (§3 ust.1 w/w umowy). Umowę podpisała E. N., natomiast podpis „B. K.” na umowie oraz oświadczeniu do umowy nie został nakreślony przez oskarżonego. Sprawozdanie końcowe zostało złożone 14 stycznia 2014 roku, wskazano 120 uczestników zadania publicznego (w ofercie 119) pomimo niedysponowania w w/w okresie deklarowaną ilością członków, a co za tym idzie nie spełniono obligatoryjnego warunku realizacji zadania publicznego, zawartego w Zarządzeniu nr (...) Prezydenta Miasta Ł. z dnia 17 czerwca 2013 roku, dotyczącego konieczności posiadania przez uczestnika szkolenia statusu członka (...) klubu sportowego. Podpisy „B. K.” na powyższym sprawozdaniu i ofercie oraz na fakturze nr (...) także nie zostały nakreślone przez oskarżonego. Taka sama sytuacja dotyczy innych dokumentów wiążących się z tą umową a mianowicie faktury nr (...), faktury VAT nr S.C./JW./ (...), faktury nr (...), faktury nr (...), aneksu do umowy z 1 sierpnia 2013 roku, a także oświadczenia do w/w oferty.

/umowa o dofinansowanie nr 42/WS/II/13 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 1126– 1177,k. 1734 i nast., opinia biegłego k. 2525-2542, k. 2593-2603, k. 2614v, zeznania świadków K. M. 2461v- (...), k.1454-1459, k.481-482, k.115-117, P. P. (2) k. 2490v-2492, k.1460-1461, k.1997-1999/

Umowa nr (...) została zawarta 13 lutego 2014 roku. Również dotyczyła rozpowszechniania kultury fizycznej, wspierania szkolenia sportowego - szkolenie sportowe w dyscyplinie tenis ziemny, szczegółowo opisane w ofercie z 13 stycznia 2014 roku. Wysokość dotacji na ten cel została określona na poziomie 16 000 zł (§3 ust.1 w/w umowy). Umowę podpisała E. N. oraz oskarżony. W sprawozdaniu końcowym z dnia 30 czerwca 2014 roku oraz ofercie z 9 stycznia 2014 roku wskazano 109 uczestników w/w zadania publicznego pomimo niedysponowania w w/w okresie deklarowaną ilością członków, a co za tym idzie nie spełniono obligatoryjnego warunku realizacji zadania publicznego, zawartego w Zarządzeniu nr (...) Prezydenta Miasta Ł. z dnia 12 grudnia 2013 roku, dotyczącego konieczności posiadania przez uczestnika szkolenia statusu członka (...) klubu sportowego.

/umowa o dofinansowanie nr 32/WS/I/14 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 1388-1453 , k. 1744 i nast., zeznania świadków K. M. 2461v- (...), k.1454-1459, k.481-482, k.115-117, P. P. (2) k. 2490v-2492, k.1460-1461, k.1997-1999/

28 marca 2014 roku została zawarta umowa nr (...) dotycząca wsparcia realizacji zadania publicznego z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym. Przedmiot umowy został określony w ofercie z 11 marca 2014 roku jako „Miejski Program (...) na rok 2014 – Ł. sportowa – organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych – (...) Turniej dla (...) do lat 14 – Tenis (...) L. Cup 2014”. Wysokość dotacji wyniosła 11 000 zł (§3 ust.1 w/w umowy). Umowę podpisała E. N. oraz oskarżony. Wraz ze sprawozdaniem z dnia 30 czerwca 2014 roku został złożony nierzetelny, poświadczający nieprawdę rachunek nr (...) z 17 maja 2014 roku w zakresie zapewnienia opieki medycznej podczas w/w wydarzenia, wystawiony przez (...) na rzecz (...) w Ł. na kwotę 2000 zł.

/umowa o dofinansowanie nr 27/ŁS/A/14 wraz ze sprawozdaniem końcowym, dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 507- 559 , zeznania świadka K. M. k. 2461v-2463 , T. D. k.1606-1607, E. I. k. 1608-1609 , M. K. (3) k.1777-1778, K. J. (1) k.1783-1784, A. P. (1) k.1789-1790 /

Ostatnią umową jest umowa zawarta 13 sierpnia 2014 roku o nr 32/WS/II/14. Przedmiotem umowy zaś „wspieranie szkolenia sportowego”- szkolenie sportowe w dyscyplinie: tenis ziemny, szczegółowo określone w ofercie z dnia 21 lipca 2014 roku. Wysokość dotacji to 16 000 zł (§3 ust.1 w/w umowy) Umowę podpisała E. N. oraz oskarżony. W w/w ofercie wskazano 109 uczestników w/w zadania publicznego pomimo niedysponowania w w/w okresie deklarowaną ilością członków, a co za tym idzie nie spełniono obligatoryjnego warunku realizacji zadania publicznego, zawartego w Zarządzeniu nr (...) Prezydenta Miasta Ł. z dnia 1 lipca 2014 roku, dotyczącego konieczności posiadania przez uczestnika szkolenia statusu członka (...) klubu sportowego.

/umowa o dofinansowanie nr 32/WS/II/14 wraz z dokumentami przedłożonymi do rozliczenia oraz ofertą złożoną przez (...) k. 1346 -1387 , k. 1766 i nast., zeznania świadków K. M. 2461v- (...), k.1454-1459, k.481-482, k.115-117, P. P. (2) k. 2490v-2492, k.1460-1461, k.1997-1999/

Oferty do w/w umów zostały przygotowane przez E. P. (1), weryfikowane przez H. A. oraz E. N.. Dane były przekazywane przez P. P. (2), T. G. (1) jak i H. A.. Nie wszystkie dane zawarte w ofertach były rzetelne.

/ częściowo zeznania świadków E. N. k.2544- 2545, k. 460-462, zeznania świadka H. A. k. 2463-2465, k.178, zeznania świadka E. P. (1) k. 2494-2495 , zeznania świadków K. M. 2461v- (...), k.1454-1459, k.481-482, k.115-117, P. P. (2) k. 2490v-2492, k.1460-1461, k.1997-1999/

Rodzice dzieci uczęszczających na zajęcia gry w tenisa do Miejskiego Klubu (...) w Ł. nie byli informowani o przyznawanych dotacjach dla Klubu. Na terenie Klubu nie było żadnych informacji na ten temat. Dowiedzieli się o tym dopiero pod koniec roku 2014 bądź to z zebrania w Klubie bądź z mediów. Za zajęcia dzieci płacili gotówką. Byli informowani, że taka forma płatności obowiązuje w Klubie. Jako potwierdzenie otrzymywali paragon lub KP. Zdarzało się też tak, że potwierdzenia wpłaty nie były wydawane jak w przypadku A. P. (2). Dopiero od 2014 roku umożliwiono rodzicom dokonywanie płatności przelewem. Nie wszystkie dzieci trenujące w Klubie były członkami Klubu, wiele z nich nie miało wypełnionych deklaracji członkowskich. Były one uzupełniane pod koniec 2014 roku. Zaledwie kilkanaścioro z nich brało udział w turniejach. Klub w zasadzie niczego nie sponsorował dzieciom, koszty pokrywali rodzice. Dzieci nie uczestniczyły w programach dotowanych ze środków Urzędu Miasta Ł..

/zeznania świadków: P. P. (2) k.2490v-2492, k.1460-1461, k. 1997-1999, K. J. (2) k. 229, k.469, k.2495-2496, M. K. (4) k. 232, k.2483v-2484, J. Ż. k. 328-329, k. 2485, K. F. (...) - (...), R. N. k.1598-1599, E. P. (2) k.1600-1601, P. K. k.1602-1603, A. Ś. (2) 1800- (...), M. K. (3) k. 1776-1778, K. J. (1) (...) - (...), A. P. (1) (...) -1790, M. K. (5) k. 1794-1796, T. G. (2) k.1805-1809, M. J. (1) k. 1810-1814, J. D. k. 1815-1819, A. G. (2) k. 1820-1824, M. K. (6) k.1825-1829, J. S. (1) 1830- (...), A. S. (1) k. 1835-1839, K. Ł. k.1846-1850, N. K. k. 1851-1855 , A. O. (...) -1860 , M. W. (1) k. 1861-1865 , E. C. k. 1866-1867 , J. M. k.1873-1877 , K. D. (...) - (...), A. S. (2) k. 1884-1888 , K. W. (...) - (...), W. M. k.1894-1898 , M.

P. (...) - 1904, E. S. k. 1905-1909, P. O. k. 1910-1915, M. T. k. 1916 - 1920, D. S. (1) k. 1921-1922, L. M. k. 1927-1932, M. R. k. 1933-1937, M. B. k. 1938-1942, D. S. (2) k. 1944-1948, A. G. (3) k. 1949-1953, P. Z. k. 1954-1959, W. K. k. 1960-1965, A. S. (3) 1966-1970, E. M. k. 1972-1976, B. M. k. 1977-1981, Z. D. k. 1982-1986, A. W. k. 1987-1991, Ł. W. k. 1992-1996, J. K. 2004-2008, A. M. k. 2009-2013, P. C. k. 2014-2018, D. N. k. 2019-2023, J. S. (2) k. 2024-2028, A. H. k. 2029-2033, M. W. (2) k. 2034-2038, M. S. (1) k. 2039-2043, A. K. (1) k. 2044-2048, E. K. k. 2049-2053, J. U. k. 2054-2058, M. C. k. 2059-2064, J. O. k. 2065-2069, M. S. (2) k. 2070-2074, K. N. k. 2075-2080, R. M. 2088-2092, A. P. (2) k. 2098-2102, M. J. (2) j k. 2108-2112.

Na wielu dokumentach - o czym była już mowa wyżej - powiązanych z uzyskaniem dotacji w latach 2011-2014 i nie tylko, podpisy nie zostały nakreślone przez oskarżonego B. K. (1). Podsumowując - dotyczy to oferty z dnia 11 marca 2014 roku, sprawozdania końcowego z dnia 27 czerwca 2013 roku, ofert organizacji pozarządowej podpisanej w dniu 27 marca 2013 roku, umowy nr (...) z dnia 31 stycznia 2012 roku, umów nr (...) zawartych 2 kwietnia 2012 roku, sprawozdania z wykonania zadania złożonego 29 czerwca 2012 roku, faktury VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 roku, faktury z dnia 29 maja 2012 roku, oferty organizacji pozarządowej podpisanej 14 lutego 2012 roku, umowy nr (...) zawartej 1 sierpnia 2013 roku, sprawozdania z wykonania zadania publicznego datowanego na 14 stycznia 2014 roku, oferty organizacji pozarządowej z dnia 8 lipca 2013 roku, oświadczenia, sprawozdania z działalności Miejskiego Klubu (...) za rok 2012 roku z 24 czerwca 2013 roku, sprawozdań z wykonania zadania publicznego datowanych na 22 lipca 2013 roku, faktury VAT nr (...) z 5 lutego 2013 roku, faktury VAT nr (...), faktury VAT nr (...) oraz faktury VAT nr (...). Na pięciu fakturach VAT tj. nr (...)//25W/2013, z dnia 4 listopada 2013 roku, nr (...), z dnia 31 października 2013 roku, nr S.C./JW./ (...), z dnia 22 października 2013 roku, nr (...), z dnia 28 listopada 2013 roku, nr (...) z dnia 16 października 2013 roku podpisy o treści „B. K.” najprawdopodobniej nie pochodzą od oskarżonego, przy czym prawdopodobieństwo to jest bardzo wysokie. W zakresie podpisu na aneksie z dnia 1 września 2013 roku, podpisu o treści „B. K.” prawdopodobnie nie nakreślił oskarżony B. K. (1), przy czym prawdopodobieństwo to jest wysokie.

/ opinia biegłego k. 25 25- (...), k. 2593-2603, k. 2614v/

B. K. (1), syn P. i K. z domu G., urodził się (...) w Ł.. Zamieszkuje w Ł. przy ul. (...). Posiada obywatelstwo polskie, wykształcenie wyższe, z zawodu jest ekonomistą. Prowadzi własną działalność gospodarczą, z której osiąga dochód około 20 tys. miesięcznie brutto. Jest żonaty, posiada dwoje dzieci w wieku 9 i 11 lat. Jest właścicielem domu o pow. 120 m.kw. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie był dotychczas karany.

/dane osobopoznawcze k. 2443 tom I i sądowy, dane o karalności k.2502, k. 2618 tom II /

Na rozprawie 24 października 2016 roku oskarżony przyznał, że część podpisów na dokumentach jest jego, jednak nie miał świadomości tego co podpisuje. Dodał, że działał w pełnym zaufaniu do pani N.. Wyjaśnił, że od 9 roku życia jest związany z klubem. Dla tego klubu zdobył 15 tytułów mistrza Polski. W 2010 roku jego trener, a jednocześnie partner życiowy pani N. poprosił go o spotkanie, na którym zarówno P. P. (4) jak i pani N. namawiali go by został członkiem zarządu. Nie chciał się zgodzić, z uwagi na szereg obowiązków jednak po wielu namowach uległ. Pani N. była wówczas Prezesem Klubu a pani mecenas B. C. była prezesem do spraw sportowych. Po roku lub półtora powstał konflikt pomiędzy w/w paniami i pani C. zrezygnowała z bycia członkiem zarządu i funkcji Prezesa do spraw sportowych. W związku z tym pewnego dnia został poproszony o podpisanie jakiegoś dokumentu, na którym widniała już pieczęć z jego nazwiskiem i funkcją „Prezes do spraw sportowych”. Jak wyjaśnił dalej, zapytał o to panią N. wskazując, że umowa była inna, na co ona odparła, że on jest jedyną osobą, która pasuje na to stanowisko, a ponadto niektóre dokumenty wymagają dwóch podpisów. Przyjeżdżał zatem czasem do klubu i podpisywał dokumenty dla niego pozostawione. Działał w zaufaniu do pani N., gdyż dała się ona poznać jako dobra organizatorka. Na zebraniach Zarządu zapewniała, że wszystko ma pod kontrolą, że nad wszystkim panuje. Wyjaśnił, że po przesłuchaniu przez (...) zmieniła zdanie i na kolejnym zebraniu stwierdziła, że ona nie ma kontaktu z pracownikami, że nie panuje nad tym, nad tamtym, a więc zupełnie coś przeciwnego do tego, co mówiła przez ostatnich kilka lat. Dopiero wówczas Zarząd zaczął się interesować sprawami klubu i okazało się, że klub ma zadłużenie na kwotę 200 tys. zł, o czym pani N. nie informowała. Pytał ją, czy są jakieś nieprawidłowości w innych przyznanych dotacjach poza tą o którą pytało (...). Jak podał pani N. stwierdziła, że to zwykły błąd, a czy w innych przyznanych dotacjach są nieprawidłowości to ona nie wie. Wyjaśnił także, że pani N.

zajmowała się wszystkim od „A do Z”. Nigdy nie brał udziału w kontaktach z Urzędem Miasta celem przyznania dotacji dla klubu. Nie brał udziału w przygotowywaniu dokumentów jedyne co to składał podpis. Nie zapoznawał się z treścią tych dokumentów. Nie wiedział jakie warunki trzeba spełnić żeby otrzymać dotację. W toku postępowania okazano mu część dokumentów, i na niektórych z nich nie były to jego podpisy. Wskazał także, że nie wie kto przygotowywał te dokumenty. Na podstawie ustnej umowy z panią N. został Prezesem do spraw sportowych. Dodał też, że wszyscy pracują społecznie, nie otrzymywał żadnego wynagrodzenia. Nie miał dostępu do konta klubowego. Nie pytał też o rozliczenia pieniędzy z dotacji. Dotacje z Urzędu Miasta w kwocie 15-16 tys. na pół roku to kropla w morzu potrzeb. Tygodniowe koszty utrzymania klubu to kwota rzędu 50-60 tys. złotych.

/wyjaśnienia oskarżonego k. 2443-2445 tom I I sądowy /

Dodatkowe wyjaśnienia B. K. (1) złożył w dniu 9 lutego 2017 roku podnosząc, że pieczętkę wyrobiła dla niego pani E. N.. Pieczętka była w biurku w klubie, nie zabierał jej ze sobą.

/ wyjaśnienia oskarżonego k. 2498 tom II sądowy/

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Wskazywane przez niego kwestie dotyczące pracy w Klubie, zostania członkiem zarządu, a później wiceprezesem ds. sportowych nie budzą wątpliwości. Za wiarygodne Sąd uznał także i te wyjaśnienia, w których jako osobę decyzyjną w sprawach Klubu wskazał E. N., jak również fakt, że nie uczestniczył w przygotowywaniu dokumentów związanych z uzyskaniem dotacji, a jedynie je podpisywał. Znajdują one bowiem potwierdzenie w zeznaniach świadków K. M., H. A., A. G. (1), T. G. (1), T. S., A. Ś. (1), M. K. (1), B. K. (2), M. K. (2), P. P. (1), E. P. (1), którym Sąd dał wiarę.

Zeznania świadków: K. J. (2), M. K. (4), J. Ż., K. F., R. N., E. P. (2), P. K., A. Ś. (2), M. K. (3), K. J. (1), A. P. (1), M. K. (5), T. G. (2), M. J. (1), J. D., A. G. (2), M. K. (6), J. S. (1), A. S. (1), K. Ł., N. K., A. O., M. W. (1), E. C., J. M., K. D., A. S. (2), K. W., W. M., M. P., E. S., P. O., M. T., D. S. (1), L. M., M. R., M. B., D. S. (2), A. G. (3), P. Z., W. K., A. S. (3), E. M., B. M., Z. D., A. W., Ł. W., J. K., A. M., P. C., D. N., J. S. (2), A. H., M. W. (2), M. S. (1), A. K. (1), E. K., J. U., M. C., J. O., M. S. (2), K. N., R. M., A. P. (2), M. J. (2) Sąd uznał za wiarygodne, albowiem zeznania te są ze sobą zbieżne i wzajemnie się uzupełniają.

Zeznania świadków T. D. oraz E. I. także zasługują na wiarę. Sąd nie znalazł podstaw by je kwestionować. Podobnie jak zeznań świadka S. B.. Świadek miała ogólną wiedzę ze środowiska tenisowego na temat funkcjonowania (...) w Ł., w tym np. zarządzania w/w Klubem. Przekazane informacje zaś znalazły potwierdzenie w zeznaniach innych osób bezpośrednio związanych z Klubem, jak choćby fakt zarządzania tym Klubem niepodzielnie przez E. N.. Nie budzą wątpliwości także zeznania B. C. poprzedniego wiceprezesa do spraw sportowych. Świadek jasno wskazała, że nie sporządzała żadnych ofert do (...) o przyznanie dotacji, nie uczestniczyła w rozliczaniu tych dotacji, wszystkim zajmowała się E. N.. Składała podpis na dokumentach, gdyż wymagał tego statut (...).

Za wiarygodne Sąd uznał również zeznania świadków T. G. (1) oraz T. S. – pracowników (...), jako że ich zeznania są zbieżne, nadto wewnętrznie spójne. Tak samo Sąd ocenił zeznania świadka A. G. (1), która wskazała powody wystawiania nierzetelnych faktur, osobę decyzyjną w Klubie oraz opisała warunki pracy i atmosferę w Klubie. Nie ma również podstaw do kwestionowania zeznań B. K. (2) - pracownika biura rachunkowego, która prowadziła księgi rachunkowe Klubu. Zeznania te nie wykazują bowiem sprzeczności, podobnie jak zeznania J. Z..

Sąd dał także wiarę zeznaniom świadka P. P. (2) – trenera i koordynatora w Klubie. Świadek wskazał, kto przygotowywał oferty, nadto że to on był osobą odpowiedzialną za podawanie danych do ofert, co jednoznacznie wskazał na rozprawie przed Sądem oraz że miał wiedzę ogólną na temat otrzymywania dotacji. Nie można odmówić wiary również zeznaniom świadka E. P. (1) – specjalisty do spraw rozliczeń w Klubie. Świadek wskazała, na czym polegały jej obowiązki, kto był jej przełożonym, kto weryfikował oferty przed złożeniem do (...). Przyznała także, że przygotowywała oferty, a dane w nich zawarte były nierzetelne. Jako że zeznania tych świadków są zbieżne uznane zostały za prawdziwe.

Nie ma podstaw do kwestionowania zeznań świadka M. K. (2) –pracownika Urzędu Miasta Ł.. Świadek opisała czym się zajmowała, co należało do jej obowiązków wskazując, że nie brała udziału w procedurach związanych z dotacjami, a jedynie weryfikowała i aktualizowała dane oferentów. (...) na temat dotacji nie miał także A. K. (2) pracujący w Wydziale Dysponowania Mieniem Urzędu Miasta Ł.. Jego zeznania dotyczą kwestii majątkowych Klubu i nie budzą wątpliwości. Nie budzą wątpliwości również zeznania L. G.. Świadek nie znała oskarżonego, ale znała E. N. z uwagi na to, że była ona Prezesem Klubu a Klub korzystał z dofinansowania Urzędu Miasta przy realizacji różnych zadań. Opisała procedury i kontrole dotyczące realizacji zadania i wydatkowania środków przeznaczonych na dotacje, które przeprowadzał Wydział (...). Pracownikiem Wydziału (...) była także A. Ś. (1), która przyjmowała oferty, sprawdzała pod względem formalnym, przygotowywała dokumentację, a potem umowy po zatwierdzeniu oferty. Wskazała na kontakt z Panią E. N., H. A. i E. P. (1). Opisała podejmowane działania i sposoby w zakresie nieprawidłowości, które się pojawiały w przypadku zadań dotowanych przez Urząd Miasta. Na temat przyznawania dotacji, kontroli realizacji zadań zeznawał także M. K. (1). Wskazał jak przebiegają procedury, jak pracuje komisja konkursowa, w jaki sposób sporządzane są umowy. Powyższe okoliczności poruszyła w swych zeznaniach także L. L. i Ł. J.. Ł. J. szeroko opisał kwestie związane z dotacjami, a także wskazał, że przeprowadzał kontrole wyrywkowe w (...), a w razie stwierdzenia nieprawidłowości, Klub składał wyjaśnienia. Jako, że zeznania w/w świadków są ze sobą zbieżne, wzajemnie się uzupełniają i pokrywają Sąd uznał je za wiarygodne.

Za wiarygodne Sąd uznał także zeznania świadka K. M.. Świadek zeznawała na temat działalności (...), nieprawidłowości związanych z organizowaniem turniejów, problemów dotyczących dostępu do dokumentów. Zeznania tego świadka są zbieżne z zeznaniami świadków T. D., E. I., P. P. (2).

Sąd dał w zasadzie wiarę zeznaniom świadka H. A.. Trudno jednak uwierzyć, że o nieprawidłowościach w Klubie dowiedział się dopiero jak weszło (...) zwłaszcza, że to na jego prośbę fikcyjne faktury wystawiała A. G. (1), o czym zeznała. Oferty były przygotowywane nie tylko przez E. P. (1), ale i swój udział w tym miał także i świadek o czym z kolei zeznała E. P. (1), a także E. N., której Sąd w części dał wiarę. Nie można bowiem się zgodzić z tym, że nie wiedziała o nieprawidłowościach przy składaniu ofert, skoro jak wynika z zeznań pracowników Miejskiego Klubu (...), to ona o wszystkim decydowała.

Zeznania świadków C. K. i M. Z. Sąd uznał za wiarygodne jednak nie mają one większego znaczenia w tej sprawie.

Powołana wyżej opinia M. H. jest kompletna, jasna i niesprzeczna i jako taka stanowi w pełni miarodajny materiał dowodowy. Została ona sporządzona przez biegłego dysponującym wiadomościami specjalnymi niezbędnymi do stwierdzenia okoliczności będących przedmiotem opinii. Biegły ocenił konkretne podpisy, a wnioski oraz sposób rozumowania prowadzący do tychże wniosków jest jasny i logiczny.

Również materiał dowodowy w postaci środków dowodowych o charakterze nieosobowym (m.in. protokoły zatrzymania, umowy czy choćby karta karna) Sąd ocenił jako wiarygodny, gdyż jest on wyczerpujący i logiczny, został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie był kwestionowany przez żadną ze stron (poza dokumentami badanymi przez biegłego). Dokumenty znajdujące się w aktach sprawy nie zawierają żadnych sprzeczności, które mogłyby podważyć rzetelność sformułowanych w nich wniosków. Rzeczowy materiał dowody wspólnie z innymi dowodami mającymi atrybut wiarygodności tworzy spójny obraz wydarzeń.

Stosownie do dyspozycji art. 297 §1 k.k. karze w nim określonej podlega ten, kto w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi – kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytacji, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia.

Art. 297 § 1 k.k., przewiduje przestępstwo oszustwa finansowego, zwane też kapitałowym lub gospodarczym. Kryminalizacji podlega tu przedpole oszustwa z art. 286 § 1 k.k., jednakże dla realizacji tego przestępstwa nie jest konieczne wystąpienie skutku w postaci uzyskania kredytu, a tym bardziej zaistnienia szkody majątkowej / wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dn. 25.03.2014r., sygn. akt II AKa 49/14, Legalis nr 895092/. Ochronie w tym przypadku podlegają dobra indywidualne w postaci uczciwości obrotu finansowego i wzajemnego zaufania jego uczestników. Ochrona koncentruje się wokół prawidłowego funkcjonowania następujących instrumentów finansowych: kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji, podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego, zamówienia publicznego /I. Stolarczyk, Oszustwo kredytowe, s. 39–40; J. Bojarski, T. Oczkowski, w: Zawłocki (red.), System, t. 9, 2015, s. 531; J. Giezek, w: Giezek (red.), Kodeks karny. Część szczególna, s. 1195–1196; M. Klubińska, Przemysław, s. 193–194/, jako forma wsparcia gospodarczego lub współpracy gospodarczej, udzielanych przez banki, przez podmioty o podobnym charakterze lub finansowanych ze środków publicznych /T. O., Oszustwo kredytowe, s. 28/.

Przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. może być popełnione przez każdą osobę zdolną do odpowiedzialności karnej, niezależnie od tego, czy pragnie ona uzyskać korzyść dla siebie czy dla innego podmiotu, w tym osoby prawnej /J. Potulski, w: R. Stefański (red.), Kodeks karny. Komentarz, 2017/.

Przestępstwo to ma **charakter umyślny**, co więcej musi być popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jaką jest uzyskanie wskazanych w ustawie świadczeń. Kierunkową postać zamiaru podkreślił SN w wyr. z 5.1.2006 r. (WA 35/05, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 49): "Przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 KK oraz oszustwa kredytowego stypizowane w art. 297 § 1 KK, są przestępstwami kierunkowymi (por. wyr. SN z 30.8.2000 r., V KKN 267/00, OSNKW 2000, Nr 9–10, poz. 85; post. SN z 25.2.2002 r., I KZP 1/02, OSNKW 2002, Nr 5–6, poz. 35). Dla wyczerpania ich znamion konieczne jest podjęcie przez sprawcę "umyślnych oszukańczych zabiegów" w drodze podstępu w celu wprowadzenia w błąd podmiot dysponujący in concreto jak w tej sprawie dotacją". (kom. do art. 297 red. Stefański 2017, wyd. 17/J.Postulski).

W niniejszym postępowaniu B. K. (1) został oskarżony o popełnienie czynu z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 294 §1 k.k. (w związku z modyfikacją przez Prokuratora kwalifikacji prawnej czynu na rozprawie).

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało, iż rzeczywiście wystąpiły nieprawidłowości w przedmiocie dotacji przyznanych dla Miejskiego Klubu (...) w Ł.. Postępowanie to nie dostarczyło jednak podstaw do uznania sprawstwa i winy oskarżonego co do zarzucanego mu czynu. W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd ustalił, iż B. K. (1) nie brał udziału w przygotowywaniu dokumentów związanych z otrzymaniem dotacji z Urzędu Miasta Ł.. Nie uczestniczył w kontaktach z Urzędem Miasta Ł. celem przyznania takich dotacji dla Klubu. Podpisując dokumenty nie wiedział, że dane w nich zawarte są nierzetelne. Działał w zaufaniu do pracowników (...). Jak stwierdził jeden z nich - H. A. „B. miał takie duże do mnie zaufanie, że dokumenty, które mu przywoziłem podpisywał bez czytania”(k.2464v). Oskarżony zajmował się działalnością sportową Klubu m.in. nadzorowaniem treningów. Klubem zarządzała E. N., co wynika nie tylko z zeznań pracowników (...) ale i urzędników pracujących w Urzędzie Miasta Ł.. To właśnie E. N. była tą osobą, która miała kontakt z pracownikami Urzędu Miasta Ł.. Poza nią urzędnicy kojarzyli jeszcze H. A. i E. P. (1). Dopiero w 2014 roku, po ujawnieniu nieprawidłowości w (...) B. K. (1) dowiedział się, że dokumenty, które podpisywał zawierały nieprawdziwe dane, co wynika z zeznań świadka K. M.. W tym czasie pojawił się też B. K. (1) w Urzędzie Miasta. A. Ś. (1) spotkała w/w w 2014 roku, podobnie jak M. K. (1), który wskazał, że oskarżony pojawił się w trakcie wdrażania programu naprawczego dotyczącego organizacji i funkcjonowania Miejskiego Klubu (...) w Ł.. Jak zostało to już powiedziane wcześniej, przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. można popełnić wyłącznie w sposób umyślny, w postaci działania (zamiaru) kierunkowego. Zgodnie z art. 9 § 1 k.k., czyn zabroniony z art. 297 § 1 k.k. popełniony jest umyślnie w zamiarze bezpośrednim, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia i chce go popełnić. Jak wynika z poczynionych ustaleń oskarżony nie działał z zamiarem bezpośrednim, nie przygotowywał dokumentów, nie znał procedur w zakresie dotacji, nie podejmował żadnych umyślnych, oszukańczych zabiegów by zostały przyznane dotacje dla Miejskiego Klubu (...). Jego rola ograniczała się jedynie do podpisu

pozostawionych dla niego dokumentów, które podpisywał w biurze Klubu bądź po przywiezieniu do niego jak zeznał H. A.. W odniesieniu do oskarżonego można byłoby rozważać działanie z zamiarem ewentualnym, ale biorąc pod uwagę znamiona (stronę podmiotową) przedmiotowego czynu jest to bezprzedmiotowe. Nie można też zapominać o opinii biegłego z zakresu kryminalistycznych badań pisma i dokumentów sporządzonej przez M. H.. Jak wynika z opinii biegłego umowy nr (...) nie zostały podpisane przez oskarżonego B. K. (1). Podpisy na dokumentach powiązanych z tymi umowami także nie zostały przez niego nakreślone. Na innych dokumentach (wymienionych we wstępnej części uzasadnienia) dotyczących działalności Klubu także nie on składał podpis. Podsumowując, niemożność wykazania działania oskarżonego z zamiarem bezpośrednim (kierunkowym), podrobione podpisy oskarżonego na wielu dokumentach uniemożliwiają przypisanie mu popełnienia tego czynu.

Mając zatem na uwadze poczynione ustalenia Sąd uniewinnił oskarżonego B. K. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu.

O kosztach zaś orzekł na podstawie art. 632 ust.2 k.p.k.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o apelacji doręczyć Prokuratorowi, obrońcy oskarżonego zaś z pouczeniem o treści art. 425§3k.p.k.

4 grudnia 2017 roku