

*Sygn. akt IV K 22/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2020 roku

**Sąd Okręgowy w Łodzi w IV Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia S.R. (del.) Eliza Feliniak**

**Protokolant:** Karolina Idczak, Żaneta Maciąg, Ewa Dzięgielewska,

Michał Karasiński, Malwina Maj, Agnieszka Spadło,

Mikołaj Kwiryński, Agnieszka Jańczak

przy udziale Prokuratora: Sławomira Mentryckiego

po rozpoznaniu w dniach 23.04.2018r., 21.05.2018r., 30.05.2018r., 11.06.2018r., 25.06.2018r., 11.07.2018r., 24.09.2018r., 01.10.2018r., 26.10.2018r., 29.10.2018r., 05.11.2018r., 19.11.2018r., 30.11.2018r., 07.12.2018r., 11.01.2019r., 28.01.2019r., 18.02.2019r., 21.03.2019r., 25.03.2019r., 11.04.2019r., 23.05.2019r., 27.05.2019r., 03.06.2019r.,

19.06.2019r., 15.07.2019r., 28.08.2019r., 30.09.2019r., 28.10.2019r.,

30.12.2019r., 17 stycznia 2020r.

sprawy

**K. Ł.**, syna S. i J. z domu Ż.,

urodzonego (...) w R.

oskarżonego o to, że:

1. W okresie od października 2004 roku do stycznia 2005 roku w miejscowości T. woj., (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako przedstawiciel firmy (...) wprowadził w błąd J. G. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek, gruszek i kapusty wraz z opakowaniami o łącznej wartości 82.118,71 zł na szkodę w/w osoby,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

2. W okresie od 19 stycznia do 24 stycznia 2006 roku w miejscowości S. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako przedstawiciel firmy (...) sp. z o.o. wprowadził w błąd W. N. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek o łącznej wartości 52.671,19 zł na szkodę w/w osoby,

**tj. o czyn 286 § 1 k.k.**

3. W okresie od stycznia do czerwca 2006 roku w miejscowości B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako przedstawiciel firmy (...) wprowadził w błąd W. N. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar znacznej wartości w postaci jabłek na kwotę 582.794,33 zł na szkodę w/w osoby,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.**

4. W okresie od 1 lipca 2006 roku do 30 września 2006 w B. i T. woj. (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako właściciel firmy (...)

- w dniu 9 września 2006 roku w B. wprowadził w błąd M. J. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci śliwek o łącznej wartości 882 zł na szkodę w/w osoby,
- we wrześniu 2006 roku w T. wprowadził w błąd M. R. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek i śliwek o łącznej wartości 880 zł na szkodę w/w osoby,
- w okresie od sierpnia do września 2006 roku w T. wprowadził w błąd J. K. (1) co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek i śliwek o łącznej wartości 3300 zł na szkodę w/w osoby,
- w okresie od lipca do sierpnia 2006 roku w T. wprowadził w błąd T. M. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek o łącznej wartości co najmniej 1005 zł na szkodę w/w osoby,
- w okresie od lipca do września 2006 roku w T. wprowadził w błąd T. W. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci śliwek o łącznej wartości co najmniej 470 zł na szkodę w/w osoby,
- we wrześniu 2006 roku w B. wprowadził w błąd T. S. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek i śliwek o łącznej wartości 1930,66 zł na szkodę w/w osoby,
- w dniu 11 września 2006 roku w B. wprowadził w błąd M. S. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek o łącznej wartości 1218,00 zł na szkodę w/w osoby,
- w okresie od sierpnia do września 2006 roku w B. wprowadził w błąd Z. R. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek i śliwek o łącznej wartości 2928,85 zł na szkodę w/w osoby,
- w okresie od sierpnia do września 2006 roku w B. wprowadził w błąd M. W. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci śliwek o łącznej wartości 500 zł na szkodę w/w osoby,
- w okresie od lipca do sierpnia 2006 roku w B. wprowadził w błąd Ł. R. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar o łącznej wartości 120 zł na szkodę w/w osoby,
- w okresie od lipca 2006 do sierpnia 2006 roku w B. wprowadził w błąd K. W. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci śliwek o łącznej wartości 100 zł na szkodę w/w osoby,
- w okresie od 1 września do dnia 30 września 2006 roku w B. wprowadził w błąd B. W. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci 200 kilogramów jabłek o łącznej wartości 56 zł na szkodę w/w osoby,
- w dniu 6 września 2006 roku w B. wprowadził w błąd G. W. co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci 200 kilogramów śliwki o łącznej wartości 56 zł na szkodę w/w osoby

**tj. o czyn z art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

5. W okresie od kwietnia 2006 roku do maja 2006 roku w miejscowości B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako przedstawiciel firmy (...) wprowadził w błąd J. K. (2) co do zamiaru zapłaty za dostarczone płody rolne, wyłudżając towar w postaci jabłek na kwotę 3.350 zł na szkodę w/w osoby,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

6. W okresie od kwietnia do września 2006 roku w miejscowości B. woj. (...) będąc upoważnionym przedstawicielem firmy (...) oraz właścicielem firmy (...) i wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, uporczywie naruszał prawa zatrudnionego w w/w firmach (...) wynikające ze stosunku pracy i ubezpieczeń

społecznych, odstępując od podpisania umów o pracę i odprowadzenia stosownych składek na ubezpieczenia społeczne,

**tj. o czyn z art. 218 § 1 k.k. i 219 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

7. W okresie od września do października 2005 roku w miejscowości S. woj. (...), będąc współwłaścicielem firmy (...) Sp. z o.o. i wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, uporczywie naruszał prawa zatrudnionej w w/w firmach (...) wynikające ze stosunku pracy i ubezpieczeń społecznych, odstępując od podpisania umów o pracę i odprowadzenia stosownych składek na ubezpieczenia społeczne,

**tj. o czyn z art. 218 § 1 k.k. i 219 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

8. W okresie od czerwca 2006 roku do października 2006 roku w B. województwa (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc właścicielem firmy (...) i wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, uporczywie naruszał prawa zatrudnionych w w/w firmie pracowników wynikające ze stosunku pracy i ubezpieczeń społecznych, odstępując od podpisania umów o pracę i odprowadzenia stosownych składek na ubezpieczenia społeczne a w szczególności:

- w okresie od sierpnia do września 2006 roku Ł. S.
- w okresie od 15 lipca 2006 roku do 16 sierpnia 2006 roku R. D.
- w okresie od lipca do sierpnia 2006 roku K. W.
- w okresie od czerwca 2006 do października 2006 A. K.

**tj. o czyn z art. 218 § 1 k.k. i 219 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

9. (pkt.10 a/o) w okresie od 31 grudnia 2005 roku do 31 marca 2006 roku w B. woj. (...) jako członek zarządu firmy (...) sp. z o.o. zaniechał ogłoszenia upadłości w/wym. podmiotu pomimo zaistnienia do tego przesłanek działając na szkodę W. N.

**tj. o czyn z art. 586 Ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks Spółek Handlowych (Dz.U. z 2000 roku nr. 94 poz. 1037 z póź. zm.)**

I. uznaje oskarżonego K. Ł. za winnego popełnienia czynu zarzucanego **w punkcie 4**, z tą zmianą, iż przyjmuje okres czynu ciągłego na czas od dnia 18 lipca 2006 roku do dnia 30 września 2006 roku, to jest wypełniającego dyspozycję **art.286§ 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. oraz art.33§ 1 i 2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k.** i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych każda stawka równoważna kwocie 30 (trzydziestu) złotych,

**II.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§ 1 k.k. w zw. z art.4§ 1

k.k. wykonanie orzeczonej wobec K. Ł. kary pozbawienia

wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby,

III. uznaje oskarżonego K. Ł. za winnego popełnienia czynu zarzucanego **w punkcie 6**, przyjmując jego prawidłową kwalifikację z **art. 218§ 1a k.k. i art.219 k.k. w zw. z art.11§ 2 k.k.** i za to na podstawie art.218§ 1a k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.4§ 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w rozmiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych każda stawka równoważna kwocie 30 (trzydziestu) złotych,

IV. na podstawie art.85 k.k., art.86§ 1 i § 2 k.k. w zw. z art.4§ 1 k.k. za zbiegające się czyny z punktów I i III wymierza oskarżonemu K. Ł. łączną karę grzywny w rozmiarze 200 (dwustu) stawek dziennych każda stawka równoważna kwocie 30 (trzydziestu) złotych,

V. uniewinnia oskarżonego K. Ł. od popełnienia pozostałych zarzucanych czynów z punktów 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9 (punkt 10 a/o) i w tym zakresie koszty sądowe przyjmuje na rachunek Skarbu Państwa,

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. W. kwotę (...),20 (jeden tysiąc trzydzieści trzy zł dwadzieścia gr) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu,

VII. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego K. Ł. kwotę 1000 (jednego tysiąca) złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych.