

Sygn. akt IV K 232/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi IV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Izabela Kowalska

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Dzięgielewska

w obecności prokuratora Juliusza Rudaka

po rozpoznaniu w dniach: 30.07.2018 r., 4.09.2018 r., 4.10.2018 r., 11.10.2018 r., 23.10.2018 r., 6.11.2018 r., 10.12.2019 r., 5.02.2019 r., 12.03.2019 r., 9.04.2019 r., 13.05.2019 r., 10.06.2019 r.

na rozprawie

sprawy **C. M.**

urodzonego (...) w C. (Republika W.), syna L. i C. z d. U.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od października 2015 r. do 12 stycznia 2016 r. w Ł. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 767.729,60 zł, stanowiącej równowartość 176.000,00 Euro wprowadzając go w błąd co do zamiaru i możliwości realizacji przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu sklepów wolnocłowych,

to jest o czyn z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. w dniu 22 marca 2013 roku w Ł. jako Prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A. Oddział w Ł. przy ulicy (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 300.000 złotych po uprzednim przedłożeniu w wyżej wymienionym Banku poświadczających nieprawdę dokumentów dotyczących sytuacji finansowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) w postaci: bilansu za rok 2011 i 2012, rachunku zysków i strat za rok 2011 i 2012, zeznania (...) spółki (...) o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2011 - CIT 8, na których to dokumentach znajdował się podrobiony podpis głównej księgowej spółki (...), a także nierzetelną historię rachunku bankowego prowadzonego w Banku (...) S.A za okres od września 2012 do lutego 2013 dla firmy (...) o numerze (...) oraz nierzetelnego wniosku z dnia 19 marca 2013 roku o przyznanie kredytu, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego w postaci wnioskowanego kredytu, poprzez wprowadzenie pracownika w/w Banku w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy o kredyt,

to jest o czyn z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. uznaje oskarżonego C. M. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I z tą zmianą, iż doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. P. i A. P. (1) w kwocie 110 379 euro, zaś E. N. w kwocie 200.000 zł

stanowiącej równowartości 45.871 euro i 20.000 euro co stanowiło łącznie mienie znacznej wartości w kwocie 176 250 euro co stanowiło równowartości kwoty 768.450 zł czym wyczerpał dyspozycję art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. wymierza mu karę **3 (trzech) lata pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;**

2. uznaje oskarżonego C. M. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II z tą zmianą w opisie czynu , iż nazwisko Pogórska zastępuje nazwiskiem Podgórska czym oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierza mu **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;**

3. **na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k.** łączy orzeczone wobec oskarżonego C. M. w punkcie 1 i 2 kary jednostkowe pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierza oskarżonemu **karę łączną 3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 400 (czterystu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;**

4. **na podstawie art. 46 §1 k.k.** orzeka wobec oskarżonego C. M. obowiązek naprawienia szkody w całości na rzecz:

a) Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w kwocie 300.000 (trzystu tysięcy) złotych wraz z ustawowymi odsetkami od daty uprawomocnienia orzeczenia

b) P. P. i A. P. (2) solidarnie kwoty 481.252,44 (czterystu osiemdziesięciu jeden tysięcy dwustu pięćdziesięciu dwóch złotych czterdziestu czterech groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od daty uprawomocnienia się orzeczenia

c) E. N. kwoty 200.000 (dwustu tysięcy) złotych i 20.000 (dwudziestu tysięcy) euro wraz z ustawowymi odsetkami od daty uprawomocnienia się orzeczenia ;

5. na podstawie art. 230 §2 k.k. dowody rzeczowe w postaci: umowy o kredyt (Drz (...)), pełnomocnictwa do dysponowania środkami na rachunku bankowych (Drz (...), Drz (...)), aneks nr (...) do umowy (Drz (...)), wniosek o kredyt (Drz (...)), korespondencja mailowa prowadzona ze strony banku (Drz (...)), (Drz (...)) zwrócić Banku (...) jako osobie uprawnionej,