

Sygn. akt IV K 219/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący: S.S.R. (del.) Eliza Feliniak

Protokolant: Żaneta Maciąg, Agnieszka Spadło,

Agnieszka Grzymała, Mikołaj Kwiryński

w obecności Prokuratora Aleksandry Kinasiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 28 lutego 2019r., 18 marca 2019r., 9 kwietnia 2019r., 14 maja 2019r., 12 czerwca 2019r., 10 lipca 2019r., 28 sierpnia 2019r.

sprawy

M. K. (2), syna W. i H. z domu W., urodzonego (...) w P.,

oskarżonego o to, że

I. **w** czerwcu 2005 roku w Ł. i innych miejscach w Polsce, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami - odpowiadającymi w odrębnych postępowaniach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez G. P., A. W., i K. F., mającej na celu popełnianie przestępstw w szczególności polegających na dokonywaniu oszustw kredytowych na szkodę Banków: G. M. Banku, S. C. Banku, (...) Banku, (...) SA, (...) Banku SA, (...), D. Banku oraz innych nieustalonych udzielających kredytów konsumpcyjnych, hipotecznych i inwestycyjnych i innych poprzez wprowadzanie w błąd, co do rzeczywistej wartości przedmiotów kredytowania, zabezpieczeń i zdolności kredytowej kredytobiorców,

to jest o czyn z art. 258 § 1 k. k.

II. w okresie od 3 czerwca 2005 roku do 6 czerwca 2005 roku w Ł., w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu realizując z góry powzięty zamiar, działając w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt.I, wspólnie i w porozumieniu z H. W., M. G., A. W. oraz innymi osobami odpowiadającymi w odrębnych postępowaniach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. (obecnie Bank (...) S.A.) do niekorzystnego mieniem w kwocie 39.883,88 zł w ten sposób, że ubiegając się o przyznanie kredytu samochodowego nr (...) dla H. W. na zakup samochodu marki A. R. 156 o numerze rejestracyjnym (...), wprowadził w błąd przedstawiciela banku poprzez przedłożenie stwierdzających nieprawdę dokumentów w postaci oświadczenia o wysokości dochodów H. W., a ponadto wystawionej przez (...) faktury VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2005 roku stwierdzającej zawyżoną wartość pojazdu A. R. i nieistniejącą wpłatę własną w kwocie 5 000 złotych, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w tej wysokości, powodując szkodę w mieniu w kwocie 29.055,91 złotych

tj. o czyn z art. 286 §1 k . k . w zw. z art . 297 §1 k . k . w zw. z art. 11 §2 k . k . . w zw. z art. 65 §1 k . k . i art. 12 k . k .

1. oskarżonego M. K. (2) uniewinnia od popełnienia zarzucanego **w pkt. I czynu** kosztami sądowymi w tej części obciążając Skarb Państwa;

2. uznaje oskarżonego M. K. (2), w miejsce zarzucanego **w pkt.II czynu**, za winnego tego, że w okresie od dnia 3 czerwca 2005 roku do dnia 6 czerwca 2005 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W., K. F. i innymi osobami o ustalonej tożsamości odpowiadającymi w odrębnych postępowaniach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 39.883,88 (trzydzieści dziewięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt trzy zł osiemdziesiąt osiem gr) złotych (...) Bank S.A. (obecny następca (...) Bank S.A.), w ten sposób, iż w procesie ubiegania się o przyznanie kredytu samochodowego na zakup samochodu A. R. 156 nr rej. (...), którego następnie został faktycznym użytkownikiem, wprowadził w błąd przedstawiciela banku, co do wartości i przeznaczenia przedmiotu kredytowania, zdolności kredytowej kredytobiorcy H. W. oraz faktu i miejsca zatrudnienia kredytobiorcy poprzez przedłożenie podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów H. W. w Salonie (...) -Solarium-P. przy ul.(...) w P., które wypisał, oraz poprzez przedłożenie stwierdzającego nieprawdę dokumentu w postaci wystawionej przez (...) faktury VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2005 roku stwierdzającej zawyżoną wartość pojazdu A. R. 156 i nieistniejącą wpłatę własną w kwocie 5 000 (pięciu tysięcy) złotych, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu samochodowego nr (...) w wysokości 39.883,88 (trzydzieści dziewięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt trzy zł osiemdziesiąt osiem gr) złotych **to jest czynu z art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11 §2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.4§1 k.k.** i za to na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. oraz art. 33§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawiania wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych każda równoważna kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;
3. na podstawie art. 69 § 1, 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 4 (czterech) lat;
4. na podstawie art.45§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzeka względem oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa opisanego w pkt.2 w wysokości 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych;
5. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego kwotę (...) (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt osiem) złotych tytułem zwrotu kosztów w części.