

UZASADNIENIE

Na wstępie należy wskazać, że uzasadnienie wyroku z 19 marca 2021 roku zostanie sporządzone z pominięciem wzorów formularzy uzasadnienia wyroków, określonych w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 listopada 2019 roku – Dz.U. 19/2349, wydanego na podstawie art. 99a k.p.k.

Z art. 424 KPK wynika, że uzasadnienie powinno zawierać zwięźle: (§ 1) 1) wskazanie, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych; 2) wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku. § 2. W uzasadnieniu wyroku należy ponadto przytoczyć okoliczności, które sąd miał na względzie przy wymiarze kary, a zwłaszcza przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary, środków zabezpieczających oraz przy innych rozstrzygnięciach zawartych w wyroku. W tym zakresie art. 99a KPK niczego nie zmienił i elementy uzasadnienia niezmiennie pozostają takie same. Niemniej zauważyć należy, że w sprawach wieloosobowych, formularz jest kłopotliwy i sporządzenie uzasadnienia w tej formie zabiera więcej czasu niż sporządzenie uzasadnienia w formie sprzed nowelizacji. Nadto jest mniej czytelne. Tym samym mając na względzie również inne obowiązki służbowe, Sąd zdecydował o sporządzeniu uzasadnienia w formie jak niżej.

W dniu 12 września 2017 roku w wyniku przeprowadzanych czynności operacyjnych funkcjonariusze Zarządu w Ł. (...) weszli w posiadanie informacji z treści, której wynikało, że z terenu Słowacji została nadana przesyłka za pośrednictwem firmy (...) wykonującej usługi kurierskie, której zawartość miała stanowić substancja – gammabutyrolakton.

Dowód: informacja (notatka urzędowa) – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 1.

Przedmiotowa przesyłka została wstrzymana na terenie placówki firmy (...) w K. przy ul. (...). Właściciel placówki – A. R. na polecenie odpowiednich służb nie przekazał przesyłki kurierowi do dalszego doręczenia. W wyniku przeprowadzonych czynności operacyjnych przesyłka została zabezpieczona.

Dowód: protokół zatrzymania rzeczy wraz ze spisem i opisem rzeczy – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 2 – 4; zeznania świadka A. R. – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 5 – 6; zeznania świadka A. R. – tom I akt postępowania sądowego k. 146.

Przedmiotową przesyłkę stanowiła paczka firmy (...). Do paczki przymocowana była etykieta o numerze (...). Jako adresat przesyłki wskazany był R. K. (1), (...), tel. (...), a jako nadawca widniał J. N., (...) K. Ż. 49, SK – (...) K.. W paczce znajdowała się papierowa koperta, wewnątrz której umieszczona była butelka z tworzywa sztucznego. Na butelce naklejona była etykieta o treści m.in. (...). Butelka była zamknięta, a pierścień zabezpieczający jej otwarcie był nienaruszony. W butelce znajdowała się ciecz, której objętość wynosiła 1020 ml.

Dowód: protokół zatrzymania rzeczy wraz ze spisem i opisem rzeczy – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 2 – 4; protokół oględzin rzeczy i dokumentacja fotograficzna – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 28 – 39; zeznania świadka A. R. – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 5 – 6; zeznania świadka A. R. – tom I akt postępowania sądowego k. 146; zeznania świadka D. S. – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 8 – 9; zeznania świadka D. S. – tom I akt postępowania sądowego k. 146v – 147.

W dniu 12 września 2017 roku R. K. (1) znajdował się poza granicami Polski tj. w Hiszpanii. Kurierem, który miał doręczać przedmiotową przesyłkę był D. S.. D. S. wykonał połączenie z numerem widniejącym na przesyłce tj. 690 969 115. W rozmowie telefonicznej R. K. (1) poinformował D. S., że w tej chwili nie znajduje się pod adresem wskazanym na paczce. R. K. (1) polecił kurierowi dostarczenie paczki pod widniejący na niej adres informując jednocześnie, że zostanie ona odebrana przez innego domownika. D. S. we wcześniejszym okresie doręczał już przesyłki pod wskazany adres. Umowa dla numeru (...) została zawarta przez H. D. na prośbę R. K. (1). Wskazany numer telefonu wykorzystywany jest przez R. K. (1).

Dowód: zeznania świadka D. S. – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 8 – 9; zeznania świadka D. S. – tom I akt postępowania sądowego k. 146v – 147; zeznania świadka H. D. - tom I akt postępowania przygotowawczego k. 11 – 12; zeznania świadka H. D. – tom I akt postępowania sądowego k. 146v.

Pod adresem (...) zamieszkuje H. D., B. D., M. D. oraz R. K. (1). M. D. oraz R. K. (1) pozostają w związku partnerskim. M. D. oraz R. K. (1) zajmują pomieszczenia znajdujące się na piętrze budynku.

Dowód: zeznania świadka H. D. - tom I akt postępowania przygotowawczego k. 11 – 12; zeznania świadka H. D. – tom I akt postępowania sądowego k. 146v.

W toku czynności przeszukania pomieszczeń mieszkalnych znajdujących się na pierwszym piętrze budynku przy (...) zabezpieczono m.in. pojemniki plastikowe wraz z nakrętkami, strzykawkę o pojemności 60 ml, pojemniki plastikowe z zawartością śladowych ilości cieczy, buteleczki wypełnione cieczą opatrzone różnymi etykietami, notatniki z odrębnymi zapiskami. W toku czynności przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez matkę R. K. (1) w B. przy ul. (...) nie ujawniono rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie.

Dowód: protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych wraz ze spisem i opisem rzeczy – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 14 – 19; protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją fotograficzną – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 133 – 158; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 51 – 54 (k. 110 – 111), protokoły oględzin k.1546-1578 tom VIII, opinia k.1350-1352 tom VII akt postępowania przygotowawczego, protokół oględzin k.1546-. (...) tom VIII akt postępowania przygotowawczego

W wyniku przeszukania osoby R. K. (1) ujawniono przy nim: telefon komórkowy, dwa potwierdzenia nadania przesyłek, buteleczki szklane fabrycznie zamknięte i ofoliowane o pojemności 15 ml.

Dowód: protokół przeszukania osoby wraz ze spisem i opisem rzeczy – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 23 – 25, protokoły oględzin rzeczy k. 1542-1545 tom VIII, k.1705-1715 tom IX akt postępowania przygotowawczego

W wyniku przeprowadzonych badań w cieczy o objętości 1020 ml znajdującej się w zabezpieczonej w dniu 12 września 2017 roku przesyłce stwierdzono obecność (...) (gamma – butyrolaktonu) – estru kwasu gamma – hydroksymasłowego ((...)).

Dowód: opinia nr (...) – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 65 – 67 (tom IV akt postępowania przygotowawczego k. 693 – 695).

R. K. (1) powrócił do Polski w dniu 12 września 2017 roku. W tym samym dniu o godzinie 21:00 został zatrzymany na lotnisku im. C. w W..

Dowód: protokół zatrzymania R. K. (1) – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 26.

Z wykazu paczek zidentyfikowanych w systemie informatycznym (...) sp. z o.o. w doręczonych okresie 2016 – 2017 roku pod adres: R. K. (1), B. – (...) wynika, że doręczanych zostało 6 przesyłek. Jako nadawca wszystkich przesyłek widniał podmiot G.M.O. S.R.O., a jako miasto nadania wskazano K.. W przedmiotowym wykazie wskazano następujące daty przesyłek: 12.04.2017 rok, 20.04.2017 rok, 12.05.2017 rok, 18.05.2017 rok, 08.06.2017 rok oraz 26.06.2017 rok. Łącznie z zatrzymaną paczką 12 września 2017 roku R. K. (1) zakupił nie mniej niż 9 litrów cieczy zawierającej (...) (gammadobutylorakton) estru kwasu gamma-hydroksymasłowego ((...)) wymienionej w wykazie substancji psychotropowych grupy II-P stanowiącym załącznik nr 2 do Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Substancja ta była przez w/w sprzedawana innym odbiorcom w tym oskarżonym Ł. J. w ilości 400 ml w zamian za 2 gramy nieustalonego środka odurzającego i kwotę 200 złotych, z czego 50 ml Ł. J. odsprzedał innej ustalonej osobie. Nadto oskarżonemu W. M. w ilości nie mniejszej niż 7100 ml za kwotę 3195 złotych. Taką substancję w ilości 200 ml za kwotę 300 złotych R. K. (1) zakupił ponadto od oskarżonych M. C. i J. J. wiosną 2017 roku.

Dowód: wykaz paczek w systemie (...) Sp. z o.o. – tom I akt postępowania przygotowawczego k. 183 – 186, wyjaśnienia oskarżonego R. K. (1) k.126 tom I akt postępowania przygotowawczego, k.551 tom III akt postępowania przygotowawczego, wyjaśnienia oskarżonego Ł. J. k. k.280-283 tom II akt postępowania przygotowawczego, k.411 (k.379c) tom III akt postępowania przygotowawczego, k.1734 tom IX akt postępowania przygotowawczego, wyjaśnienia oskarżonego J. J. k.253-254 tom II akt postępowania przygotowawczego, k.1762 tom IX akt postępowania przygotowawczego, k.2166 tom XI akt postępowania przygotowawczego, wyjaśnienia oskarżonego M. C. k.363-365 tom II akt postępowania przygotowawczego, k.2163 tom XI akt postępowania przygotowawczego, k.1749 tom IX akt postępowania przygotowawczego, .

W wyniku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez J. J. oraz M. C. w P. przy ul. (...) zabezpieczono m.in. woreczki strunowe z zawartością suszu roślinnego, woreczki strunowe z białym proszkiem, tabletki, słoiczek z zamknięciem typu twist z zawartością małej ilości bezbarwnego płynu.

Dowód: protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych wraz ze spisem i opisem rzeczy – tom II akt postępowania przygotowawczego k. 236 – 241; protokół oględzin miejsca i dokumentacja fotograficzna – tom II akt postępowania przygotowawczego k. 243 – 247; protokół oględzin rzeczy – tom IV akt postępowania przygotowawczego k. 717 – 718.

Oskarżeni M. C. i J. J. podali oskarżonemu R. K. (1) link do strony sklepu internetowego, w którym można było dokonać zakupu przedmiotowej substancji. R. K. (1) zamawiał przedmiotową substancję ze Słowacji. Czynił to za namową oskarżonego W. M., który będąc osobą publiczną nie chciał tego robić osobiście, gdyż mogłoby to zaszkodzić jego karierze.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. J. k.253-254, k.1762, k.2166, wyjaśnienia oskarżonego J. J. k.253-254, k.1762, k.2166, wyjaśnienia R. K. (1) k.76v, k.80, k.117-118, k.126, k.188, k.375, k.410 (379b), k.551-552, k.566, k.569, k.1733, k.2338v, zeznania świadków P. K. (1) k.566, M. K. k.569-570 akt postępowania przygotowawczego oraz 147v-148 akt postępowania sądowego

W wyniku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez Ł. J. zabezpieczono m.in. woreczki strunowe z zawartością suszu roślinnego, woreczki strunowe z zawartością proszku białego.

Dowód: protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych wraz ze spisem i opisem rzeczy – tom II akt postępowania przygotowawczego k. 266 – 269, tester k.272.

W wyniku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez P. S. zabezpieczono m.in. telefon komórkowy, karty pamięci.

Dowód: protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych wraz ze spisem i opisem rzeczy – tom II akt postępowania przygotowawczego k. 290 – 292.

W wyniku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez W. M. zabezpieczono m.in. pudełko wraz z zawartością suszu roślinnego, buteleczkę o objętości 50 ml wypełnioną w ok 1/2 bezbarwną cieczą, buteleczki o objętości 50 ml, 25 ml, telefon komórkowy, komputer.

Dowód: protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych wraz ze spisem i opisem rzeczy – tom II akt postępowania przygotowawczego k.309 – 313; protokół oględzin rzeczy – tom II akt postępowania przygotowawczego k. 321 – 326; protokół użycia testera narkotykowego – tom II akt postępowania przygotowawczego k. 327.

W wyniku przeprowadzonych badań w zabezpieczonej cieczy zatrzymanej w pomieszczeniach mieszkalnych u W. M. stwierdzono obecność (...). Objętość cieczy wynosiła 34 ml.

Dowód: opinia nr (...) - tom II akt postępowania przygotowawczego k. 381 – 383 (tom III akt postępowania przygotowawczego k. 447 – 449, tom IV akt postępowania przygotowawczego k. 703 - 705).

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że susz roślinny zabezpieczony w toku przeszukania u W. M. to ziele konopi innych niż włókniste. Sumaryczna masa netto suszu to 4,84 g (4,42 g netto i 0,42 g netto).

Dowód: opinia nr (...) – tom X akt postępowania przygotowawczego k. 1993 – 1996.

Zabezpieczony w toku przeszukania u M. C. i J. J. płyn znajdujący się w słoiczku posiadał objętość 4,2 cm³. W cieczy stwierdzono obecność (...).

Dowód: opinia nr (...) – tom XI akt postępowania przygotowawczego k. 2058 – 2063.

Z zestawienia zakupów (...) dokonanych w firmie (...) M. W. wynika, że J. J. zamieszkały pod adresem ul. (...) w P. zakupił 14 litrów (...) w wyniku 10 transakcji w okresie 19.08.2016 – 06.03.2017 za kwotę 4646,82 zł. Natomiast R. K. (1) zamieszkały pod adresem (...) B. zakupił 3 litry (...) w wyniku 2 transakcji za kwotę 1043,89 zł w okresie 13.03.2017 – 29.03.2017 r.

Dowód: zestawienie zakupów (...) tom XIV akt postępowania przygotowawczego k. 2586, 2591, informacja z Prokuratury Krajowej wraz z dokumentami k.2225-2226 i k. 2256-2257 tom XII akt postępowania przygotowawczego, zeznania świadków U. Z. k. 333-334, M. H. (1) k.334 akt postępowania sądowego.

W dniu 13 marca 2017 roku W. M. dokonał przelewu w kwocie 450 zł na rachunek bankowy założony na nazwisko H. D., z którego korzystał R. K. (1).

Dowód: wydruk z operacji bankowych - tom X akt postępowania przygotowawczego k. 1911.

W toku postępowania przeprowadzono także oględziny telefonu należącego do W. M. oraz wykonano wydruki wiadomości tekstowych jakie wymieniali między sobą w/w oraz R. K. (1). Oględzinom poddano także telefony, dane przenośne, -pendrive pozostałych oskarżonych zabezpieczono w toku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych. Analiza korespondencji e-mail, oraz komunikacji przy pomocy komunikatorów internetowych dokonana przez biegłego wskazuje, iż część plików zawiera dane związane z obrotem substancji, których posiadanie jest zabronione .

Dowód: analiza, wydruki k.422-445, 1364-1366, 1367-1370, 1371-1385, 1386-1430, 1470-1541, 1586-1619, 1964-1972, 1974-1981, 1983-1990 akt postępowania przygotowawczego.

(...) wykazuje działanie dysocjacyjne na (...), po jej przyjęciu może wystąpić utrata przytomności, zamroczenie, a przyjęcie dużych dawek może prowadzić do śmierci. Substancja ta bywa wykorzystywana jako pigułka gwałtu. Występuje najczęściej w postaci stałej –proszku albo tabletek. (...) czyli gammabutyrolakton jest higroskopijną oleistą dobrze rozpuszczalną w wodzie i alkoholu cieczą o słabym charakterystycznym zapachu i smaku. Związek ten jest stosowany przemysłowo i używany jako rozpuszczalnik w preparatyce chemicznej, jako wywabiacz plam, środek czyszczący w tym do mycia felg, jako odczynnik chemiczny , a także jako prekursor do produkcji (...). (...) działa na organizm bardzo podobnie jak (...), wywołuje euforię, pobudzenie, sennność, depresję układu oddechowego i krążenia, amnezję, a nawet śpiączkę. Odznacza się dość wysoką toksycznością. Jest to substancja równie niebezpieczna jak (...), gdyż margines pomiędzy dawką przyjmowaną w celu zamroczenia (dawką rekreacyjną) jest bardzo bliski dawce śmiertelnej. Objętość zabezpieczonych płynów w sprawie, wyznaczone stężenia (...) i (...) oraz zakres przyjmowanych dawek wywołujący stan odurzenia (0,3 ml- 3 ml) stanowi 398 – (...) dawek (...) i 12-30 dawek (...).

Dowód: opinia B. B. k.198-199 akt postępowania sądowego, opinia k.235-243 akt postępowania sądowego.

Sprowadzanie substancji- mieszaniny zawierającej (...) podlega zgłoszeniu najpóźniej w dniu jej sprowadzenia, niezależnie od tego czy w dalszej kolejności mieszanina ta jest przeznaczona do obrotu w Polsce.

Dowód: zeznania świadka W. S. k.1224, tom VII akt postępowania przygotowawczego, k.198v-197 akt postępowania sądowego, komunikat (...) k.286 akt postępowania sądowego.

R. K. (1) urodził się (...) we W.. Posiada obywatelstwo polskie. Posiada wykształcenie zawodowe, a z zawodu jest stolarzem. Jest bezdzietnym kawalerem nieposiadającym nikogo na swoim utrzymaniu. Obecnie nie pracujący – w trakcie otwierania własnej działalności gospodarczej. Utrzymuje się z oszczędności oraz prac dorywczych, z których osiąga dochód w wysokości około 3000 zł miesięcznie. Nie posiada majątku. Nie był uprzednio karany. Nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo. Wywiad środowiskowy – pozytywny (k.2210 tom XII akt postępowania przygotowawczego)

Dowód: dane osobopoznawcze – tom I akt postępowania sądowego k. 106, karta karna k.294

R. K. (1) nie zdradza objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego. Nie ma podstaw do kwestionowania poczytalności R. K. (1) tempore criminis. Stan zdrowia R. K. (1) pozwala mu brać udział w toczącym się postępowaniu i prowadzić samodzielną i rozsądną obronę.

Dowód: opinia sądowo psychiatryczna – tom III akt postępowania przygotowawczego k. 583 – 585.

U R. K. (1) nie stwierdzono zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania się spowodowanych przyjmowaniem substancji psychoaktywnych. Nie wymaga wdrażania programu leczenia od substancji psychoaktywnych.

Dowód: kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień – tom XII akt postępowania przygotowawczego k. 2356.

Oskarżony składał wyjaśnienia kilkakrotnie. Przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż przedmiotową substancję kupował częściowo na własny użytek, a częściowo dla znajomych. Wskazał, iż odsprzedawał po cenie zakupu m.in. osobie o imieniu P., ps. (...), Ł., W. M.. Przekazał Ł. J. 400 mililitrów (...), który w zamian za to dał mu 2 gramy narkotyku w proszku i dopłacił 200 zł. Zakupu „kropelek” oraz ujawnionych u niego w miejscu zamieszkania buteleczek, nowych nieużywanych dokonywał na prośbę W. M.. W. M. płacił po 450 zł za litr.

Kontakt do dostawcy (...) ze Słowacji otrzymał od M. C., który wraz z partnerem J. J. mieszka w P.. Z tego co mu wiadomo handlują narkotykami. Kupił od nich 200 mililitrów przedmiotowej substancji za kwotę 300 złotych. Łącznie zakupił 9 litrów tej substancji, z czego 7100 ml sprzedał W. M. w celu dalszej odsprzedaży. W. M. prosił go by dla niego kupował, gdyż jako osobie publicznej mogłoby to zaszkodzić w karierze.

W postępowaniu przed sądem przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Podtrzymał odczytane wyjaśnienia zaznaczając jednak – wbrew temu co wyjaśnił wcześniej - że nie wiedział, iż jest to substancja zakazana w Polsce.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. K. k.76v, k.80, k.117-118, k.126, k.188, k.375, k.410 (379b), k.551-552, k.566, k.569, k.1733, k.2338 akt postępowania przygotowawczego, k.107-108, k.111, k.144-145 akt postępowania sądowego.

J. J. urodził się (...) w G.. Posiada obywatelstwo polskie. Posiada wykształcenie wyższe, a z zawodu jest inżynierem budownictwa. Jest bezdzietnym kawalerem nieposiadającym nikogo na utrzymaniu. Utrzymuje się z pracy w firmie (...). Zatrudniony jako pracownik działu przepływu towaru z wynagrodzeniem około 1800 zł miesięcznie netto. Posiada mieszkanie własnościowe. Nie był uprzednio karany. Nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo. Wywiad środowiskowy – pozytywny (k.2274 tom XII akt postępowania przygotowawczego)

Dowód: dane osobopoznawcze – tom I akt postępowania sądowego k. 106, karta karna k. 295

U J. J. nie stwierdzono zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych przyjmowaniem substancji psychoaktywnych. Na obecnym etapie nie ma żadnych wskazań do skierowania podejrzanego na terapię.

Dowód: kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień – tom XII akt postępowania przygotowawczego k. 2350.

Oskarżony J. J. częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż zna R. K. (1). Wie co to jest (...). Wraz z partnerem spróbowali tej substancji na jednej z imprez i spodobało im się. Dowiedzieli się gdzie można kupować i kilka razy oskarżony zamówił ten towar. Początkowo paczki dostarczane były z Polski, a od 2017 roku ze Słowacji. Pamięta, iż odsprzedali R. K. (1) 100-200 mililitrów (...) wiosną 2017 roku. Dodał, iż nie wiedział, że substancja ta jest nielegalna. Wyjaśnił także, że wraz z partnerem M. C. przekazali R. K. (1) link do sklepu internetowego, gdzie można kupić (...). Dodał, iż sprawdzał w Internecie, czy ta substancja jest legalna, nic takiego nie znalazł. Na chwile obecną już wie, iż jest to inna pochodna zakazanej substancji (...).

W postępowaniu przed Sądem częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że nigdy świadomie nie kupował i nie posiadał środków prawem zakazanych. Kupował U. C. w sklepie internetowym z polską domeną „.pl”. Nie przyznał się do uczestniczenia w obrocie substancją (...), jej zakupu w ilości 14 litrów i dalszej jej odsprzedaży.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. J. k.253-254, k.1762, k.2166 akta postępowania przygotowawczego, k.108v-109, k.145, k.334-335 akt postępowania sądowego.

Ł. J. urodził się (...) w S.. Posiada obywatelstwo polskie. Posiada wykształcenie średnie. Jest technikiem – monterem turbin wiatrowych. Jest bezdzietnym kawalerem nieposiadającym nikogo na utrzymaniu. Jest zatrudniony w korporacji taksówkarskiej i osiąga dochód około 3000 – 4000 zł miesięcznie. Nie posiada majątku. Nie jest karany. Nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo.

Dowód: dane osobopoznawcze – tom I akt postępowania sądowego k. 106 – 107.

Ł. J. nie cierpi na chorobę psychiczną i nie jest upośledzony umysłowo. U Ł. J. stwierdzono uzależnienie od substancji psychoaktywnych w fazie deklarowanej abstynencji. W czasie popełnienia zarzucanego mu czynu mógł rozpoznać jego znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. Ł. J. jest zdolny do udziału w postępowaniu karnym, może prowadzić obronę w sposób samodzielny i rozsądny.

Dowód: opinia sądowo – psychiatryczna – tom IX akt postępowania przygotowawczego k. 1796 – 1797.

U Ł. J. nie stwierdzono zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania się spowodowanych przyjmowaniem substancji psychoaktywnych. Zasadnym jest wdrożenie programu terapii leczenia od substancji psychoaktywnych.

Dowód: kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień – tom XII akt postępowania przygotowawczego k. 2362.

Oskarżony Ł. J. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż poznał R. K. (1) w okresie kwiecień – maj 2017 roku. Wie co to jest (...), gdyż zażywał ten środek na różnych imprezach. Rozmawiał z R. K. (1) na temat (...), wie że R. tym handluje. Kupił od niego około 100 mililitrów (...), które spożytkował w większości sam, nie chciał tego nikomu sprzedawać. 10 ml dał P. S. ps. (...). W kolejnych wyjaśnieniach wskazał, iż kojarzy transakcję w (...) hotelu (...) i nie może wykluczyć, że kupił od R. K. (1) około 400 ml (...), z czego około 50 ml odsprzedał P. S..

W postępowaniu przed sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zaprzeczył jednak by kupił od R. K. (1) 400 ml, stwierdził że to bardzo duża ilość.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego Ł. J. k.280-283, k.411 (k.379c), k.1734 akt postępowania przygotowawczego, k.110v-111 akt postępowania sądowego.

W. M. urodził się (...) w K.. Posiada obywatelstwo polskie. Posiada wykształcenie wyższe, a z zawodu jest aktorem. Jest bezdzietnym kawalerem nieposiadającym nikogo na utrzymaniu. Zarabia około 4000 zł miesięcznie. Posiada mieszkanie własnościowe. Nie był uprzednio karany. Nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo.

Dowód: dane osobopoznawcze – tom I akt postępowania sądowego k. 107.

U W. M. stwierdzono uzależnienie od mefedronu, (...) oraz marihuany. Sposób przyjmowania substancji psychoaktywnych przez W. M. powoduje szkody somatyczne oraz psychiczne mające bezpośredni związek z zażywaniem narkotyków. Zasadne jest wdrożenie programu terapii leczenia od substancji psychoaktywnych.

Dowód: kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień – tom XII akt postępowania przygotowawczego k. 2353

Oskarżony W. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw. Wyjaśnił, iż zna R. K. (1). Pożyczył mu pieniądze w kwocie 450 zł, a spotykając się ponownie z R. K. (1) przywiózł on litr (...) w ramach rozliczenia. Dodał także, iż R. większą część zabrał zostawiając mu około 200-300 ml tego środka. Środek ten zamawiał z Czech bądź Słowacji. W rozmowie z R. dowiedział się, że sprzedaż tego środka może być dobrym biznesem jednak on uprzedził go, że jest to ryzykowne bo to jest substancja nielegalna. Zaprzeczył by zamawiał u R. K. (1) (...). R. K. (1) nie oddał mu pożyczonych pieniędzy. Substancję (...), którą u niego znaleziono to końcówka z przywiezionej przez R. K. (1). Susz, który został u niego ujawniony był przeznaczony dla jego ojca, chociaż on czasami też palił. Nie pamiętał, od kogo kupił czy też otrzymał ten susz. W kolejnych wyjaśnieniach wskazał, iż pogubił się w życiu jako człowiek, ale nie ma to nic wspólnego z handlem. Słaba kondycja psychiczna spowodowała, że sięgnął po ten narkotyk. Nie sprzedawał narkotyków, nie zachęcał do nich. Wiedział przesyłając pieniądze R. K. (1), iż ten zamówił litr (...). W dalszych wyjaśnieniach utrzymywał, iż od R. K. (1) odebrał 1 litr (...) z czego R. zabrał 800 mililitrów. Nie nakłaniał R. K. (1) do zakupu (...).

W postępowaniu przed sądem przyznał się do posiadania cieczy zawierającej (...) oraz środka odurzającego, do pozostałych zarzutów nie przyznał się.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego W. M. k.332-334, k.399-400, k.1228, k.1753 akt postępowania przygotowawczego, k.111-112, k.145v akt postępowania sądowego.

M. C. urodził się (...) w P.. Posiada obywatelstwo polskie. Posiada wykształcenie wyższe. Ukończył studia związane z ochroną środowiska – pracował jako handlowiec w branży odpadowej. Jest bezdzietnym kawalerem nieposiadającym nikogo na utrzymaniu. Jest bezrobotny, opiekuje się chorym ojcem po udarze – pomaga matce w opiece. Utrzymuje się z pomocy rodziców. Nie posiada majątku. Nie był uprzednio karany. Nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo. Wywiad środowiskowy – pozytywny (k.2217-2219 tom XII akt postępowania przygotowawczego)

Dowód: dane osobopoznawcze – tom I akt postępowania sądowego k. 106.

U M. C. nie stwierdzono zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania się spowodowanych przyjmowaniem substancji psychoaktywnych. Nie wymaga wdrażania programu leczenia od substancji psychoaktywnych.

Dowód: kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień – tom XII akt postępowania przygotowawczego k. 2359.

Oskarżony M. C. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż zna R. K. (1). Spotkali się kilka razy. Używał (...) od 2016 roku, a kupował przez Internet. Było to kilkanaście zamówień w ilości od 200 do 500 ml, zdarzyło się, że i więcej. Kupował dla siebie, czasem częstował znajomych nieodpłatnie. Na przełomie 2016/2017 roku R. K. (1) zwrócił się do niego i do J. J. o namiar, gdzie można zamówić (...). Podali mu adres strony internetowej „cleanstar24.pl”. Nie wie ile tej substancji R. K. (1) zamówił i po co. Od nich kupił (...) w ilości około 200-300 ml. Znalezione podczas przeszukania 5 ml (...) było na ich wspólny użytek. Nic innego R. K. (1) od nich nie kupował i nic im nie sprzedawał za wyjątkiem poppersów. Na późniejszym etapie śledztwa przyznał się do dwóch pierwszych zarzutów, zaprzeczył by wiedział, że przedmiotowa substancja jest w mieszkaniu, nie brał udziału w jej nabywaniu. W kolejnych wyjaśnieniach podał, że link do strony sklepu internetowego mógł udostępnić R. K. (1) w styczniu lub lutym 2017 roku, nadto że w związku z zakupem przedmiotowej substancji sprzedawca wymagał oświadczenia dotyczącego sposobu

użycia i przeznaczenia tej substancji. Zaprzeczył by brał udział w sprzedaży (...) R. K. (1), a wyjaśniając wcześniej odmiennie tłumaczył to strachem i zmęczeniem.

Przed sądem przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i podtrzymał uprzednie wyjaśnienia. Dodał, że nie miał wpływu na to co i kiedy oraz w jakich ilościach zamawiał Pan K..

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. C. k.363-365, k.2163, k.1749 akt postępowania przygotowawczego, k.109v-110, k.145, k.335v akt postępowania sądowego.

Dokonując ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie Sąd oparł się głównie na wyjaśnieniach oskarżonego R. K. (1), zeznaniach świadków m.in. M. K., P. K. (1), A. R. gdyż nie ma powodów, aby takiej wiary tym dowodom odmówić. Podstawę do ustaleń stanowiły także protokoły przeszukania i oględzin miejsc oraz rzeczy, dokumentacja fotograficzna, ekspertyzy kryminalistyczne, opinie medyczne, analizy danych telekomunikacyjnych, a także częściowo wyjaśnienia samych oskarżonych M. C. czy Ł. J..

Jako pierwszy w sprawie wyjaśnienia składał R. K. (1). Od początku przyznawał się do polecenia zarzucanych mu czynów. Po udostępnieniu mu telefonu podczas przesłuchania (wcześniej zatrzymanego) podał skąd zamawiał przedmiotową ciecz, od kogo dostał kontakt, a także wskazał osoby, które uczestniczyły w obrocie substancją psychotropową, również kwoty i ilości jakie im sprzedawał oraz od nich kupował. Dodał też, że zamawiał głównie za namową W. M.. Jego wyjaśnienia należy uznać za wiarygodne. Są spójne i konsekwentne. Nie ulega też wątpliwości, że w/w współpracował od początku z organami ścigania ujawniając istotne kwestie powiązane z przedmiotowym śledztwem.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Ł. J.. Konsekwentnie w toku postępowania utrzymywał swoje stanowisko procesowe. Jedyne w późniejszej fazie postępowania – przed Sądem miał wątpliwości co do ilości zakupu (...) od R. K. (1). Biorąc jednak pod uwagę niesprzeczne od początku wyjaśnienia R. K. (1) w tej części oraz Ł. J. z postępowania przygotowawczego sąd uznał, iż była to ilość 400 ml jak wcześniej obydwaj wskazywali.

Jeśli chodzi o wyjaśnienia J. J., M. C. i W. M. sąd dał im wiarę jednak poza częścią, w której nie przyznawali się do popełnienia zarzucanych im czynów. Wyjaśnienia te bowiem są sprzeczne ze zebraniem w sprawie materiałem dowodowym w tym wyjaśnieniami R. K. (1), zeznaniami świadków P. K. (1), P. K. (2), oględzinami telefonu należącego do W. M., jak też opiniami fizykochemicznymi czy też dokumentami nadesłanymi z (...) Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przystępności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w G.. Tłumaczenia oskarżonych, że nie wiedzieli, iż przedmiotowa substancja jest zakazana nie są wiarygodne. Substancja ta jest na liście zakazanych od wielu lat. Ponadto, jak wskazał M. C. sprzedawca wymagał oświadczenia dotyczącego sposobu użycia i przeznaczenia tej substancji. A W. M. w rozmowie z R. K. (1) uprzedzał go, że to substancja nielegalna. Oskarżeni doskonale zatem wiedzieli co kupują, wiedzieli jaki produkt wybrać by kupić to czego potrzebują.

Jako wiarygodne sąd ocenił zeznania świadków A. R. oraz D. S.. Osoby te zeznawały na okoliczność przesyłki adresowanej do R. K. (1) i zatrzymanej 12 września 2017 roku. Ich zeznania nie budzą wątpliwości.

Podobnie należy ocenić zeznania matki M. H. (2) D.. Opisała ona m.in. relacje łączące jej syna z R. K. (1), nie miała jednak wiedzy odnośnie przedmiotu tej sprawy.

Sąd dał także wiarę zeznaniom świadków M. K. oraz P. K. (1). Opisali oni relacje łączące ich z R. K. (1) oraz okoliczności poznania W. M.. M. K., który poznał W. M. wiedział, że ciecz zawierającą (...) R. K. (1) zamawia dla W. M.. Rozmawiał o tym z R. K. (1). P. K. (1) z kolei odradzał zakupy tej substancji R. K. (1) dla W. M.. Nie chciał by R. K. (1) kupował – jak to określił – „podejrzane rzeczy”. Ich zeznania się uzupełniają i pozostają wewnętrznie spójne.

Sąd nie znalazł również podstaw do kwestionowania zeznań świadka W. S. (2) – głównego specjalisty w Biurze do Spraw Substancji Chemicznych w Ł.. Jego zeznania dot. (...) i (...) zostały złożone w oparciu o wiedzę i posiadane doświadczenie.

Sąd dał wiarę zeznaniom K. P., jednak ze względu na ogólność przekazanych informacji niewiele wnoszą one do sprawy.

Podstawę ustaleń faktycznych choć w niewielkim zakresie stanowiły zeznania świadków U. Z. i M. H. (1) – funkcjonariuszy służby celno-skarbowej. Ich zeznania są zbieżne i wzajemnie się uzupełniają. Stąd też sąd uznał je za prawdziwe.

Powołana wyżej opinia (pisemne i ustne) biegłej B. B. jest kompletna, jasna i niesprzeczna i jako takie stanowią w pełni miarodajny materiał dowodowy.

Takie same walory posiadają opinie psychiatryczne. Na ich podstawie Sąd uznał, że oskarżeni R. K. (1) i Ł. J. w chwili popełnienia zarzucanych im czynów byli poczytalni. Biegli oceniali konkretną osobę i konkretny przypadek, a wnioski oraz sposób rozumowania prowadzący do tychże wniosków jest jasny i logiczny. Opinie te oraz z zakresu toksykologii, chemii i informatyki zostały sporządzone przez biegłych dysponujących wiadomościami specjalnymi niezbędnymi do stwierdzenia okoliczności będących przedmiotem opinii. Ich opinie są jasne, logiczne, bezstronne oraz zgodne z doświadczeniem życiowym i wskazaniem wiedzy. Także więc i te opinie pod kątem przesłanek wyrażonych w art. 201 k.p.k. uznane muszą być za w pełni miarodajny materiał dowodowy.

Również materiał dowodowy w postaci środków dowodowych o charakterze nieosobowym (m.in. protokoły oględzin miejsca, rzeczy, osoby, protokół zatrzymania, wywiad środowiskowy czy choćby karta karna) Sąd ocenił jako wiarygodny, gdyż jest on wyczerpujący i logiczny, został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie był kwestionowany przez żadną ze stron. Dokumenty znajdujące się w aktach sprawy nie zawierają żadnych sprzeczności, które mogłyby podważyć rzetelność sformułowanych w nich wniosków. Rzeczowy materiał dowody wspólnie z innymi dowodami mającymi atrybut wiarygodności tworzy spójny obraz wydarzeń.

Zebrany materiał dowodowy w szczególności wyjaśnienia R. K. (1), Ł. J., częściowo wyjaśnienia J. J. i M. C., wyniki przeprowadzonych przeszukań, oględziny telefonu należące do W. M. opinie biegłych z zakresu badań fizykochemicznych jak też dokumenty nadesłane z (...) Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przystępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w G. wskazują, iż oskarżeni popełnili przypisane im czyny.

Poczynione ustalenia faktyczne umożliwiły przyjęcie, iż oskarżony R. K. (1) swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję art. 55 ust.3 w zw. z art. 55 ust.1 Ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii albowiem dokonał on wewnątrzspółnotowego (ze Słowacji) nabycia przedmiotowej substancji w znacznej ilości. Ilość ta została ustalona w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego. Nie ulega też wątpliwości, że oskarżony uczestniczył w obrocie tą substancją gdyż kupował ją i odsprzedawał innym ustalonym osobom, czym wypełnił dyspozycję art. 56 ust.3 w zw. z art. 56 ust.1 w/w Ustawy, przy czym oskarżony działał w obu przypadkach w warunkach opisanych w art. 12 k.k. W zakresie II i III zarzutu Sąd uznał, iż jest to jeden czyn, gdyż data popełnienia czynu III zawiera się w dacie zarzutu II, nadto dotyczy zakupu cieczy zawierającej (...), a zatem uczestniczenia w obrocie. I jak ustalono były to 3 litry, a nie dwa jak przyjął prokurator.

Oskarżony W. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, jednakże nie kwestionował, iż podczas przeszukania znaleziono u niego środki odurzające oraz ciecz zawierającą (...). Tłumaczenie, iż marihuana była dla chorego ojca nie znajduje uzasadnienia. Skoro tak, to po śmierci ojca winna być zniszczona. Znaleziona ciecz tylko potwierdza słowa R. K. (1) co do używania na imprezach u w/w tego środka. Od samego początku R. K. (1) podtrzymywał także, iż zamawiał (...) bo go o to prosił W. M. i w głównej mierze było to dla niego. Potwierdzają to także zeznania M. K. i P. K. (1). Ilości jakie zamawiał R. K. (1) niewątpliwie były znaczne (7100ml). Ustalenia w tym zakresie pozwoliły zatem na przypisanie W. M. nie tylko przestępstwa z art. 62 ust.1 w/w Ustawy, ale także z art. 18 §2 k.k. w zw. z art. 55 ust.3 w zw. z art. 55 ust.1 w/w Ustawy w zw. z art. 12 k.k. oraz 56 ust.3 w zw. z art. 56 ust.1 w zw. z art. 12 k.k. gdyż jak wynika z ustaleń W. M. rozprawdzał tą substancję zawierającą (...) na organizowanych u siebie imprezach.

W świetle poczynionych ustaleń oskarżonym M. C. i J. J. przypisano udzielenie pomocy R. K. (1) do popełnienia przestępstwa wewnątrzspółnotowego nabycia substancji zawierającej (...) poprzez podanie strony internetowej sklepu, czyli czynu z art. 55 ust.1 w/w Ustawy, a nie z art. 55 ust. 3 w/w Ustawy (jak przyjął prokurator), gdyż oskarżeni nie mieli wpływu na to ile tej substancji będzie kupował R. K. (1). Ich rola skończyła się na podaniu informacji o miejscu zakupu. Nadto sprzedając przedmiotową ciecz R. K. (1) swoim zachowaniem wyczerpali dyspozycję art. 56 ust.1 w/w Ustawy. Posiadając ją zaś w miejscu zamieszkania – w niewielkiej ilości – wyczerpali dyspozycję art. 62 ust.3 w/w Ustawy. Tłumaczenie M. C., iż nie wiedział, że (...) znajduje się w domu nie zasługuje na wiarę. Trudno uznać, że nie wiedział w sytuacji kiedy sam w swoich wyjaśnieniach powiedział, że dokonywał zakupu tej substancji przez Internet.

J. J. przypisano także czwarty czyn tj. uczestniczenie w obrocie znaczną ilością przedmiotowej substancją – art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust.1 w/w Ustawy w zw. z art. 12. Wskazują na to materiały nadesłane przez (...) Wydziału Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w G..

Poczynione ustalenia pozwoliły także na przypisanie Ł. J. czynu z art. 56 ust. 1 w zw. z art. 12 k.k. Ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Ustalono bowiem, że kupował i odsprzedawał ciecz zawierającą (...).

Sąd zastosował także art. 4 § 1 k.k. z uwagi na okoliczność, iż w dniu 24.06.2020 r. wszedł w życie art. 57b k.k. mający zastosowanie przy wymierzaniu kary za przestępstwa popełnione w warunkach art. 12 k.k. Uwzględniając okoliczność, iż wszystkie czyny zarzucane oskarżonym zostały popełnione przed dniem wejścia w życie art. 57b k.k., który w sposób oczywisty jest mniej względniejszy dla sprawcy, Sąd stosując art. 4 § 1 k.k. zastosował ustawę w brzmieniu na dzień sprzed nowelizacji.

W świetle poczynionych ustaleń konieczne były korekty opisów czynów zarzuconych oskarżonym.

Oskarżeni R. K. (1), Ł. J., J. J., M. C. i W. M. są osobami dorosłymi. W toku postępowania sądowego nie ujawniły się żadne okoliczności, które wyłączałyby lub ograniczały w stopniu znacznym u oskarżonych zdolność rozpoznania znaczenia przypisanych im czynów i pokierowania postępowaniem. Oskarżeni mieli możliwość prawidłowej oceny sytuacji zarówno w aspekcie fizycznym jak i prawnym. W chwili dokonania przypisanych im czynów mieli niczym nie skrepowaną wolną wolę i mogli zachować się zgodnie z normami prawnymi. Biorąc pod uwagę wskazania art. 115 § 2 k.k., należy stwierdzić, że czyny oskarżonych charakteryzuje większa niż znikoma społeczna szkodliwość. W sprawie nie zaistniały również żadne szczególne okoliczności, które wyłączałyby bezprawność czynów oskarżonych i tym samym usprawiedliwiałały zachowanie niezgodne z prawem. W konsekwencji, oskarżonych należy uznać za winnych dokonania czynów bezprawnych, karalnych i karygodnych.

Wymierzając oskarżonym karę Sąd miał na uwadze dyrektywy art. 53 § 1 i § 2 k.k. Na niekorzyść oskarżonych Sąd poczytał :

- naruszenie dobra prawnego w postaci zdrowia i życia społecznego, publicznego),
- łatwy sposób na osiąganie regularnych korzyści majątkowych,
- działanie wspólnie i w porozumieniu (M. C., J. J.)
- znaczną ilość i rodzaj narkotyku – (...) oraz w niewielkich ilościach marihuana,

Na korzyść zaś:

- przyznanie się do winy, współpraca z organami ścigania (R. K. (1)),
- częściowe przyznanie się do winy (M. C., J. J., Ł. J.),
- niekaralność oskarżonych,

- ustabilizowane sytuacja życiowa, zawodowa w/w.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności Sąd wymierzył oskarżonym kary jednostkowe oraz łączne:

- oskarżonemu R. K. (1) jak w punkcie 1.-7. wyroku,
- oskarżonemu W. M. jak w punkcie 8.-12. wyroku,
- oskarżonym M. C. i J. J. jak w punkcie 13. -20. wyroku,
- oskarżonemu Ł. J. jak w punkcie 21.-24. wyroku.

Z uwagi na to, że czyny popełnione przez oskarżonych R. K. (1), W. M., M. C. i J. J. pozostają w zbiegu realnym, zaktualizował się obowiązek Sądu wymierzenia kary łącznej. Przy wymiarze kary łącznej (pozbawienia wolności i grzywny) Sąd zastosował zasadę asperacji oraz absorpcji w stosunku do W. M.. Przemawia za nimi związek czasowy oraz podmiotowo-przedmiotowy pomiędzy tymi przestępstwami, także i to, że czyny te były skierowane przeciwko tym samym dobrom prawnym. W związku z powyższym Sąd wymierzył oskarżonym kary jak wskazano powyżej.

Kary wymierzone oskarżonym (zarówno jednostkowe jak i łączne) w swej dolegliwości nie przekraczają stopnia winy, a jako adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości spełnią swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz w zakresie indywidualnego oddziaływania na oskarżonych, nadto są zgodne z dyrektywami z art. 53 §1 i § 2 k.k. Zostały wymierzone w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, na co wpływ miały okoliczności łagodzące jak również fakt, iż substancja ta była rozprowadzana podczas wspólnych imprez, spotkań, a więc w obszarze określonego środowiska. Nie zmienia to jednak oceny zachowania oskarżonych. Swoim dotychczasowym zachowaniem jednoznacznie okazali lekceważący stosunek dla porządku prawnego.

W stosunku do oskarżonego R. K. (1) Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary. Jak już wspomniano, złożył on obszernie wyjaśnienia w sprawie w ramach współpracy z organami ścigania. Ujawnił istotne informacje, w tym dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstw oraz okoliczności ich popełnienia. Zastosowanie znalazł zatem przepis art. 60 §3 k.k. oraz §6 punkt 2 i 3 k.k. oraz 60 §5, co dało podstawę do wymierzenia w/w kar jednostkowych poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, nadto orzeczono kary grzywny. Sąd w oparciu o art. 60 §5 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. R. K. (1) nie był dotychczas karany, a jego sposób życia przed popełnieniem czynów zabronionych jak i po, właściwości i warunki osobiste uprawniają do przypuszczenia, że jego dalsze postępowanie cechować będzie poszanowanie dla podstawowych zasad porządku prawnego. Dodatkowym bodźcem, który będzie powstrzymywał go od „łamania prawa” będzie grożąca mu możliwość zarządzenia wykonania warunkowo zawieszony kary. Nadto okres próby oznaczony przez Sąd jest adekwatny do wdrożenia oskarżonego do prawidłowego funkcjonowania w społeczeństwie. Dodatkowo Sąd orzekł dozór kuratora oraz obowiązek informowania sądu o przebiegu okresu próby. Na poczet zaś grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności również wobec Ł. J.. Orzekł wobec oskarżonego grzywnę. Ł. J. nie był dotychczas karany, został uznany winnym jednego przestępstwa, do którego się przyznał. Sąd doszedł do przekonania, iż orzeczona kara, okres próby określony na 3 lata, dotychczasowy sposób życia oraz stosowany w tym okresie obowiązek informowania sądu o przebiegu okresu próby spowodują zmianę zachowania oskarżonego i przestrzeganie zasad porządku prawnego, a także wdrożą w/w do prawidłowego funkcjonowania w społeczeństwie. Dodatkowym bodźcem, który będzie powstrzymywał go od „łamania prawa” będzie grożąca mu możliwość zarządzenia wykonania warunkowo zawieszony kary. Dodatkowo grzywna - 5 000 złotych pozwoli mu z pewnością uzmysłowić sobie, iż popełnienie przestępstw jest nieopłacalne.

Podsumowując, w przekonaniu Sądu kary jednostkowe jak i kary łączne, wymierzone oskarżonym są adekwatne do stopnia zawinienia i uwzględniają stopień społecznej szkodliwości ich czynów. Kary łączne orzeczone w tym rozmiarze

będą w stanie spełnić swe podstawowe cele tak w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa jak i w zakresie indywidualnego oddziaływania na oskarżonych.

Mając na uwadze treść art. 63 § 1 k.k. sąd dokonał stosownych zaliczeń jak w punktach: 7., 12., 18., 20. oraz 24. Wyroku.

Sytuacja majątkowa zaś, w tym uzyskiwane dochody przez oskarżonych pozwoliły na obciążenie ich w części kosztami związanymi z tym postępowaniem. Sąd uznał, iż kwota 3 000 złotych nie będzie dla nich zbyt uciążliwa biorąc pod uwagę sytuację majątkową i rodzinną. W odniesieniu zaś do M. C. podnieść należy, iż podjęcie dorywczej pracy by pokryć część kosztów nie powinno kolidować z opieką nad ojcem zwłaszcza, że tą opiekę sprawuje również matka.

Edyta Markowicz