

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	IV K 168/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Łodzi	26 lutego 2008 r.	IV K 111/07
1.1.2.	Sąd Rejonowy Sąd Grodzki	27 lutego 2008 r.	VI K 40/08
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Pabianicach	16 marca 2015 r.	II K 561/14
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Pabianicach	11 stycznia 2016 r.	II K 3/14
1.1.5.	Sąd Rejonowy w Pabianicach	30 stycznia 2018 r.	II K 408/17
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.2.1.1.	<p>P. K. został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 26 lutego 2008 roku w sprawie o sygn. akt IV K 111/07 na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 10 lat próby, obejmującą kary:</p> <p>a. 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 258 § 1 k.k. popełniony w czasie od września 2005 roku do czerwca 2006 roku;</p> <p>b. 3 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 59 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 12 k.k., w związku z art. 65 § 1 i 2 k.k. popełniony w czasie od czerwca do sierpnia 2005 roku i od stycznia do czerwca 2006 roku;</p> <p>c. 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 12 k.k., popełniony w sierpniu 2005 roku;</p> <p>d. 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179</p>	odpis wyroku	5-25
----------	---	--------------	------

	<p>poz. 1485 z późniejszymi zmianami) popełniony 5 lipca 2005 roku;</p> <p>e. 3 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda za czyn z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 12 k.k., w związku z art. 65 § 1 i 2 k.k. popełniony w okresie od końca roku 2005 do kwietnia 2006 roku;</p> <p>Na poczet orzeczonej kary grzywny P. K. zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 5 lipca 2006 roku do dnia 5 lipca 2006 roku i do dnia 16 września 2006 roku do dnia 17 września 2006 roku.</p> <p>Wykonanie kary pozbawienia wolności następnie zarządzono, skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności od dnia 23 lutego 2021 roku godz. 6.20.</p>		
dane o karalności	28-29		
opinia o skazanym	77-78, 97		
1.2.1.2.	P. K. został skazany wyrokiem Nakazowym Sądu Rejonowego Sądu Grodzkiego z dnia 27	odpis wyroku	38-39

	<p>lutego 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI K 40/08 na karę 35 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda za czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z 284 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniach 6-7 grudnia 2007 roku w P..</p> <p>Kara grzywny została wykonana w dniu 11 sierpnia 2009 roku.</p>		
dane o karalności	28-29		
1.2.1.3.	<p>P. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie o sygn. akt II K 561/14 na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, w zawieszeniu na okres 5 lat próby, której wykonanie następnie zarządzono obejmującą kary:</p> <p>a. 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. Art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 224 § 1 k.k. popełniony w dniu 1 czerwca 2014 roku;</p> <p>b. 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 226 § 1 k.k. popełniony w dniu 1 czerwca 2014 roku;</p> <p>A także na podstawie art. 71 § 1 kk na karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda</p> <p>Na poczet orzeczonej kary Sąd zaliczył skazanemu okres zatrzymania od dnia 1 czerwca 2014 roku godz.</p>	odpis wyroku	73

	00.00 do dnia 2 czerwca 2014 roku godz. 00.00. Skazany będzie odbywać tę karę od dnia 20 lutego 2025r.		
dane o karalności	28-29		
opinia o skazanym	77-78, 97		
obliczenie kary	74		
POSTANOWIENIE			
1.2.1.4.	<p>P. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 11 stycznia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 3/14 na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności obejmującą kary:</p> <p>a. 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2012.124 j.t.) w brzmieniu obowiązującym do 8 grudnia 2011 roku w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od marca do maja 2010 roku;</p> <p>b. 3 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2012.124 j.t.) popełniony 18 czerwca 2013 roku;</p>	odpis wyroku	43-70

	<p>c. 4 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 226 §1 k.k. popełniony 18 czerwca 2013 roku;</p> <p>Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 18.06.2013r. do dnia 19.06.2013r.</p> <p>Skazany rozpocznie odbywanie kary pozbawienia wolności od dnia 3 kwietnia 2026 roku.</p>		
dane o karalności	28-29		
opinia o skazanym	77-78, 97		
1.2.1.5.	<p>P. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 30 stycznia 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 408/17 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 24 października 2016 roku.</p> <p>P. K. karę pozbawienia wolności odbył w dniu 23 lutego 2021 roku.</p>	odpis wyroku	41
dane o karalności	28-29		
opinia o skazanym	77-78, 97		
1.2.1.6.	Zachowanie R. K. (1) w Zakładzie Karnym oceniane jest jako poprawne. Skazany prezentuje bezkrytyczny	opinia o skazanym	77-78, 97

	stosunek do popełnionych przestępstw.		
1.2.1.7.	Skazany R. K. (1) ma rozpoznane uzależnienie mieszane, obecnie o dominującym charakterze uzależnienia od alkoholu. Jego kondycja psychofizyczna nie budzi zastrzeżeń psychologa.	opinia psychologiczna	98-99
1.2.1.8.	P. K. pozostaje w związku małżeńskim z W. K. od 15.08.2020r. Ze związku tego posiada syna F. urodz. (...) Żona ma o skazanym pozytywną opinię. Skazany posiada także troje dzieci z poprzedniego związku, w wieku 12 lat, 6 lat i 3 lat, które wychowywane są w rodzinie zastępczej.	wywiad środowiskowy	113-114
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1-1.2.1.5	odpisy wyroków, dane o karalności,	Treść wyroków pokrywa się z treścią informacji	

	postanowienia, informacja o pobytach z ZK w opinii, obliczenia kar	zawartą w danych o karalności, jest także zbieżna z informacjami zawartymi w opinii o skazanym i informacji o pobytach, obliczenia kar znajdujące się na wyrokach są zbieżne z okresami wskazanymi przez Zakład Karny w opinii o skazanym, nie były przez strony kwestionowane, nie były też kwestionowane przez strony, jak i inne decyzje dotyczące kar pozbawienia wolności, czy grzywien.	
1.2.1.6	opinia o skazanym	Opis zachowania skazanego jest bardzo szczegółowy, nie zaistniały żadne powody, by kwestionować wskazane w opinii, sporządzonej przez funkcjonariuszy, okoliczności, nie były też kwestionowane przez strony.	
1.2.1.7	opinia psychologiczna	Sporządzona przez fachowca, jasna, nie budzi wątpliwości, co do zawartych w niej wniosków.	
1.2.1.8	wywiad środowiskowy	Sporządzony przez specjalistę, nie budzi wątpliwości, co do wskazanych w nim okoliczności. Trzeba jednak na uwadze, iż wywiad został oparty na rozmowie z żoną skazanego, czyli osobą dla niego bliską, zainteresowaną wynikiem tego postępowania. Ocena zachowania żony różni	

		się od tej zawartej w opinii z Zakładu Karnego, w której podkreślano całkowicie bezkrytyczny stosunek R. K. do popełnianych przestępstw.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		,	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Łodzi wyrok z dnia 26 lutego 2008 roku w sprawie o sygn. akt IV K 111/07	kara łączna 4 lat pozbawienia wolności obejmująca kary: a. 6 miesięcy pozbawienia wolności, b. 3 lat pozbawienia wolności; c. 1 roku pozbawienia wolności ; d. 6 miesięcy pozbawienia wolności;	

		e. 3 lat pozbawienia wolności	
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Pabianicach, wyrok z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie o sygn. akt II K 561/14	kara łączna 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności obejmująca kary: a. 1 roku pozbawienia wolności; b. 6 miesięcy pozbawienia wolności	
3.1.3.	Sąd Rejonowy w Pabianicach, wyrok z dnia 11 stycznia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 3/14	kara łączna 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności obejmująca kary: a. 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; b. 3 miesięcy pozbawienia wolności; c. 4 miesięcy pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Po analizie wszystkich wchodzących w grę stanów prawnych (z uwagi na daty popełnienia czynów, jak i daty wydania wszystkich wyroków) uznać należało, iż zastosowanie miały przepisy o karze łącznej obowiązujące od dnia 1 lipca 2015r. do dnia 23 czerwca 2020r. Zgodnie z brzmieniem art. 85 § 2 kk obowiązującym na dzień 23 czerwca 2020r. podstawą orzeczenia kary			

łącznie są wymierzone i podlegające wykonaniu kary. W rozpoznawanej sprawie wykonaniu podlegają nadal kary pozbawienia wolności opisane powyżej. Wobec tych kar zostały w całości spełnione przesłanki z art. 85 § 1 i 2 k.k.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Rozważając wysokość kary łącznej, jaka mogła być orzeczona z powyższych zbiegających się kar wskazać trzeba, że w przedmiotowym zakresie wymiar kary łącznej pozbawienia wolności mógł mieścić się w granicach od najsurowszej z jednostkowych kar tj. 3 lat pozbawienia wolności do 11 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd miał jednak także na uwadze wymierzone kary łączne, których suma wynosi 6 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary 6 lat pozbawienia wolności Sąd zastosował metodę mieszaną łączenia kar. Wymierzając tę karę Sąd wziął pod uwagę bliski związek przedmiotowy w przypadku przestępstw w dwóch sprawach i fakt, iż w trzeciej ze spraw przestępstwa

<p>były całkowicie innego rodzaju oraz brak związku czasowego, przestępstwa w poszczególnych sprawach były popełniane w bardzo znacznej odległości czasowe.</p> <p>Sąd przy wymiarze kary łącznej rozważył także okoliczności, które powstały już po wydaniu wyroków, a mianowicie poprawne zachowanie skazanego w Zakładzie Karnym, które jednak winno być normą, wnioski z opinii psychologicznej i dobrą opinię jaką u żony cieszy się skazany.</p>		
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

3.	Mając na względzie okoliczność, iż pozostałe kary zostały już wykonane, bądź nie podlegają wykonaniu Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie pozostałych wyroków.	
4.	Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet łącznej kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt 1 okres rzeczywistego pozbawienia wolności w połączonych sprawach.	
7. KOsztY procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Ponieważ skazany R. K. odbywa w chwili obecnej karę pozbawienia wolności Sąd w oparciu o normę art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
8. PODPIS		