

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 135/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. D. (1)	art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>A. Ł. (1) i D. Ż. (1) weszli w porozumienie z nieustalonymi osobami celem popełniania przestępstw oszustwa metodą na tzw. policjanta na szkodę osób w podeszłym wieku poprzez wprowadzanie pokrzywdzonych w błąd co do zagrożenia zgromadzonych przez nich oszczędności, złota i srebra.</p> <p>Do tego procederu sprawcy włączyli też K. B. (1), który miał dla nich odbierać pieniądze od wskazanych osób, za co miał dostawać po 200 zł od odebranej koperty. Wcześniej oskarżeni Ł. i Ż. polecieli K. B. by się lepiej ubrał, ogolił. Następnie obaj oskarżeni przyjeżdżali po K. B.. Zabierali go do Ł.. Dawali trochę pieniędzy na hotel, jedzenie i taksówki. Zostawiali mu telefon z kartą sim (zarejestrowaną wcześniej na dane S. D.), na który ktoś następnego dnia miał dzwonić ze wskazówkami. Tak też się stało, przy czym najpierw dzwonił współoskarżeni, sprawdzając K. B.. Potem dzwonił inny nieustalony mężczyzna, który polecał K. B. podjechać taksówką pod podany adres i odebranie od wskazanej osoby- kobiety czy mężczyzny, koperty czy pakunku. Następnie kazał mu jechać</p>	wyjaśnienia K. B.	78-78odw., 222-223, 226odw. 312-313	
---	-------------------	--	--

<p>pod wskazany adres, gdzie czekali A. Ł. i D. Ż., którzy odbierali od niego pieniądze, kosztowności itp. Wtedy dawali mu uzgodniłą kwotę tytułem zarobku i kazali dalej czekać w hotelu celem dalszego działania w podobny sposób.</p> <p>Sprawcy w ten sposób oszukali kilku pokrzywdzonych, K. B. B. odbierał pieniądze od B. Z., I. S. i J. M..</p>			
<p>wyjaśnienia D. Ż.</p>	<p>66, 221odw., 310</p>		
<p>wyjaśnienia A. Ł.</p>	<p>64, 221odw., 311-312</p>		
<p>zeznania B. Z. (2)</p>	<p>7-9, 45odw.-46, 70odw., 224odw.-226odw., 322-325</p>		
<p>zeznania J. M. (2)</p>	<p>82-83, 91-94</p>		
<p>zeznania I. S.</p>	<p>123-124, 153-154</p>		
<p>Sprawcy w procederze tym wykorzystali pomoc mieszkańca L. oskarżonego S. D. (1). W nieustalonym czasie nie później niż do dnia 17 lutego 2020r. został on namówiony przez D. Ż. (1), aby zakupił karty SIM zarejestrował na swoje dane i przekazał im do użytkowania. Przekazali mu na ten cel pieniądze i zapłatę. Zakupu kart i ich rejestracji S. D. dokonywał w L.. W efekcie S. D. przekazał im około dwudziestu, tak</p>	<p>wyjaśnienia S. D. (1)</p>	<p>116-117, 309-310, 313</p>	

zarejestrowanych, kart. S. D. otrzymał za tę pomoc łącznie kwotę nie mniejszą niż 1200 zł.			
analiza połączeń telefonicznych	47-50, 192-199		
wyjaśnienia A. Ł.	64, 221odw., 311-312		
Jedną z pokrzywdzonych osób była B. Z. (2). W dniu 18 lutego 2020 roku do pokrzywdzonej B. Z. (2) mieszkanki Ł. zadzwoniła na numer stacjonarny kobieta, która przedstawiła się jako funkcjonariusz Policji M. N.. Poinformowała ona pokrzywdzoną, że z uwagi na włamanie do systemu komputerowego banków, w których ma oszczędności i lokaty, jej pieniądze są zagrożone przejęciem przez nieustalonych sprawców włamania. Kobieta poinformowała pokrzywdzoną, że może ona potwierdzić jej tożsamość wybierając na klawiaturze telefonu stacjonarnego numer 997, co pokrzywdzona uczyniła. Kobieta, z którą została wówczas połączona, przedstawiająca się jako Z. P. potwierdziła dane dzwoniącego i oświadczyła pokrzywdzonej, że padła ofiarą oszustwa i przekazała rozmowę mężczyźnie, którego przedstawiła jako Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łodzi	zeznania B. Z. (2)	7-9, 45odw.-46, 70odw., 224odw.-226odw., 322-325	

M. W.. Mężczyzna ten poinformował ją, że jej dane bankowe zostały skradzione i w celu zabezpieczenia jej oszczędności powinna ona je wypłacić i przekazać policji, to samo dotyczyło pieniędzy czy kosztowności które ma w domu.

To przekonało pokrzywdzoną, która wzięła z mieszkania gotówkę 7000 zł, 5000 euro, 168 dolarów amerykańskich, biżuterię ze złota i srebra, o nieustalonej ilości i wartości, następnie stale utrzymując kontakt telefoniczny za pośrednictwem telefonu komórkowego, dokonała wypłat z rachunków bankowych w banku (...) kwot 25 000 zł, 30 000 zł, 71 000 zł, które wraz z zabranymi z mieszkania pieniędzmi i biżuterią, przekazała we wskazanym miejscu K. B. (1) w różnych punktach Ł., w kopertach na których odręcznie napisała kwoty przekazywanych pieniędzy.

Ten z kolei przekazywał je A. Ł. i D. Ż., którzy dawali mu po 200 złotych za kopertę. Ci z kolei zostawiali dla siebie umówiony wcześniej zarobek i oddawali pieniądze nieustalonej osobie.

Tego dnia pokrzywdzona pobrała też wg wskazanego schematu działania 35 000 zł z A. Banku i tak samo przekazała K. B. B., a ten współoskarżonym jw.

Także w dniu 19 lutego 2020 roku na telefoniczne polecenie osoby podającej się za prokuratora Marcina Wróbla Barbara Z. wypłaciła z banku swoje oszczędności 25 000 zł, po wcześniejszym wypowiedzeniu umowy rachunku lokaty terminowej w dniu 18 lutego 2020 roku, 27 331,09 zł i tak jak poprzednio we wskazanych miejscach pieniądze przekazała K. B. B., który oddawał je współsprawcom, otrzymując po 200 zł za kopertę. Ci z kolei po odliczeniu swojej części zysku przekazywali pieniądze dalej. Pokrzywdzona poruszała się po terenie Ł. taksówkami.

Następnie osoba podająca się za prokuratora polecała pokrzywdzonej założenie konta w banku (...) i wzięcie kredytu w wysokości 50.000 złotych. B. Z. (2) nie uzyskiwała kredytu z uwagi na interwencję kierownika placówki bankowej. Pokrzywdzona łącznie utraciła kwotę 220.331,09 złotych, 5000 euro, 168 dolarów amerykańskich

oraz nieustalonej wartości złoto i srebro.			
protokół oględzin	15-17, 18-21		
potwierdzenie wykonania wypłat	22-29, 72, 261-266		
zdjęcia z monitoringu	157-158, 190-191		
ogłędziny monitoringu	159-173		
analiza połączeń telefonicznych	47-50, 192-199		
protokół okazania	73-76		
zestawienie biżuterii	267-268		
wyjaśnienia A. Ł.	64, 221odw., 311-312		
wyjaśnienia D. Ż.	66, 221odw., 310		
wyjaśnienia K. B.	78-78odw., 222-223, 226odw. 312-313		
W dniu 20 lutego 2020 roku w hotelu w M. dokonano zatrzymania A. Ł. (1) i D. J.. W dniu zatrzymania oskarżeni ci byli w posiadaniu kopert, w których B. Z. (2) przekazała im pieniądze, które ujawniono w samochodzie T. (...) o nr rej (...). Koperty te pokrzywdzona opatrzyła zapisami, które jej okazano i rozpoznała je jako swoje zapisy. Na kopertach zapisała kwoty przekazywanych pieniędzy, liczbę	protokół przeszukania	30-32, 33-35, 36-38, 39-41	

<p>banknotów. Ujawniono przy w/w oskarżonych telefony, z których prowadzone były rozmowy w związku z przekazywaniem i odbieraniem pieniędzy. I tak przy oskarżonym A. Ł. (1) ujawniono 4 telefony komórkowe, do każdego były przypisane po dwie kart (...), a przy oskarżonym D. Ż. (1) jeden z dwiema kartami (...). Dodatkowo w pokoju hotelowym oskarżeni posiadali zeszyt uwzględniający poniesione przez nich koszty- karta 72. Nadto w materacu zabezpieczono ukryte pieniądze w kwocie 47.500 złotych.</p>			
protokół oględzin	42-44		
wyjaśnienia D. Ż.	66, 221odw., 310		
wyjaśnienia A. Ł.	64, 221odw., 311-312		
<p>W dniu 28 marca 2020 roku dokonano zatrzymania S. D. (1), na którego dane zarejestrowane były karty SIM, którymi posługiwali się sprawcy przy oszustwie na szkodę B. Z.. Oskarżony rozpoznał D. Ż. (1). W dniu jego zatrzymania ujawniono przy nim jedną kartę SIM.</p>	protokół zatrzymania	99	
protokół przeszukania	102-103, 104-105		

<p>S. D. (1) był w przeszłości wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu. M.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 3 marca 2008r. sygn. akt II K 651/07 został skazany za czyny z art. 279 § 1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 15 listopada 2016 roku do dnia 24 grudnia 2017roku, z zaliczeniem wcześniejszych okresów.</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>60, 108-109, 156-157, 217-218, 276-278</p>	
<p>odpisy orzeczeń</p>	<p>174-189</p>		
<p>Oskarżony przejawia głęboki i przewlekły zespół uzależnienia od alkoholu z cechami degradacji osobowości. Jego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu była zachowana jednak kierowanie swoim postępowaniem w chwili czynu było ograniczone w stopniu znacznym, albowiem chęć spożywania przez oskarżonego alkoholu zakłóca w sposób znaczny swobodę kierowania własnym postępowaniem.</p>	<p>opinia sądowo - psychiatryczna</p>	<p>246-249</p>	
<p>Nieprawomocnym wyrokiem z dnia 29 września 2021r. A. Ł. (1), D. Ź. (1) i K. B. (1) zostali skazani za powyżej opisany proceder i w pkt 5 zobowiązani do naprawienia szkody m.in. na rzecz B. Z. (2).</p>	<p>odpis wyroku</p>	<p>272-274</p>	

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania B. Z. (2)	<p>Generalnie uznane za wiarygodne albowiem były stanowcze konsekwentne, spójne, pojawiające się niewielkie różnice były przez pokrzywdzoną racjonalnie wytłumaczone, ponadto zeznania te były potwierdzone innymi dowodami, np. w zakresie kwot wypłacanych z banków potwierdzeniami likwidacji lokat i wypłat.</p> <p>Sąd nie uznał za przekonujące tych twierdzeń, w których wskazała na okazanych tablicach S. D. (1) jako osobę, której wręczała</p>	

		<p>pieniądze i biżuterię, ewidentnie była to omyłka, w kolejnych depozycjach, w czasie okazania osoby, wskazywała już właściwą osobę tj. K. B. (1).</p> <p>Ponadto sąd nie uznał za przekonujące podawanych na ostatniej rozprawie ilości skradzionej biżuterii i jej wartości, jak bowiem wskazywała sama pokrzywdzona, sformułowane, w wykazie złożonym do akt, dane były wyliczane na tzw. oko. Takiej metody nie można uznać za miarodajną.</p>
wyjaśnienia K. B.	<p>Generalnie uznane za wiarygodne, przede wszystkim w zakresie, w jakim przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu bez zastrzeżeń, opisał on udział współsprawców, jego depozycje korelują z pozostałym materiałem dowodowym, m.in. z wynikami okazań, był bowiem rozpoznany przez B. Z., a także przez innych pokrzywdzonych, jako osoba odbierająca pieniądze, W pozostałym zakresie była to podjęta przez niego linia obrony zmierzająca do minimalizowania jego winy, co sam przyznał przed sądem, kiedy był przesłuchiwany w swojej sprawie.</p>	
wyjaśnienia D. Ż.	<p>Uznane za wiarygodne w zakresie, w jakim przyznał się do popełnienia</p>	

zarzucanego mu przestępstwa, a w pozostałym zakresie wiarygodności sąd odmówił uznając, iż jest to przyjęta linia obrony -sprzeczna z pozostałym materiałem dowodowym. Sam D. Ż. przyznał przed sądem, kiedy był przesłuchiwany w swojej sprawie, że taką miał linię obrony. W tym zakresie jego depozycje są sprzeczne z wyjaśnieniami S. D., wyjaśnieniami K. B. oraz nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym. Przeczą też im okoliczności zatrzymania 20 lutego 2020 roku w M., co ujawniono w samochodzie i pokoju hotelowym- min pieniądze w kwocie znacznie wyższej, niżli działka jaka miałyby im przypadać. K. B. sam wskazał na rozmowę jaką prowadzili w jego obecności k 229, a na karcie 1004 wskazywał na tą znajomość. Do całej akcji przestępczej się wcześniej przygotowywali skoro włączyli w proceder w określony sposób S. D..

wyjaśnienia A. Ł.

Uznane za wiarygodne w zakresie, w jakim przyznał się do czynu, a w pozostałym zakresie jest to przyjęta linia obrony -sprzeczna z pozostałym powołanym powyżej materiałem dowodowym, co sam przyznał przed sądem, kiedy był przesłuchiwany

	<p>w swojej sprawie. Z uwagi na tę sprzeczność sąd nie uznał za przekonujące depozycji A. Ł. złożonych w charakterze świadka w niniejszej sprawie.</p>	
wyjaśnienia S. D. (1)	<p>Generalnie uznane za wiarygodne, przede wszystkim w zakresie, w jakim przyznał się do zarejestrowania kart, które udostępnił sprawcom oraz opisał okoliczności swojego udziału, w szczególności na wiarę zasługują te okoliczności, które opisywał w śledztwie, przed sądem bowiem zaczął umniejszać swoją rolę podając zdecydowanie mniejszą ilość zakupionych kart oraz zaniżając znacznie korzyść jaką osiągnął z tego czynu. Sąd wyłącznie jako wyraz linii obrony potraktował twierdzenia oskarżonego, iż nie wiedział do czego im te karty posłużą. Sam wskazuje, że sprawcy mieli zapewniać go, że nic za to nie będzie miał, gdyby oskarżony nie zdawał sobie sprawy w jakim celu rejestruje karty, to z całą pewnością nie wyrażałby obaw i nie musiałby być zapewniany, że „nic za to nie będzie miał”. Podkreślić należy, iż oskarżony, jak wynika z opinii biegłych miał zachowaną zdolność rozumienia znaczenia swojego czynu, jest zaś osobą dorosłą, z dużym doświadczeniem</p>	

	<p>życiowym, a mając na uwadze, iż jak sam podawał dokonywał takich rejestracji przez dłuższy okres czasu, że była to duża ilość kart, a ponadto dostawał za to wynagrodzenie, oczywistym jest, iż dokładnie zdawał sobie sprawę w czym uczestniczy. Gdyby chodziło o działania legalne, to sprawcy nie musieliby za taką przysługę płacić.</p>	
analiza połączeń telefonicznych	<p>Sąd uznał za w pełni przekonujące, nie budzące wątpliwości ustalenia wynikające z analizy danych telekomunikacyjnych. Wynika z niej m.in., że dwa numery telefonów, które zostały zarejestrowane na S. D. miały miejsca i czas logowania pokrywający się z tym, kiedy miało miejsce przestępstwo na szkodę B. Z. (2). A tym samym, w połączeniu z pozostałymi dowodami, w tym w postaci wyjaśnień samego oskarżonego, uprawniony jest wniosek, iż oskarżony dokonał czynu przypisanego mu przez sąd.</p>	
Protokoły oględzin i przeszukań	<p>Czynności przeprowadzone zgodnie z procedurą, nie były kwestionowane przez strony</p>	
zeznania J. M. (2) i I. S.	<p>Uznane za wiarygodne w całości albowiem były</p>	

	<p>stanowcze konsekwentne, ponadto potwierdzone dowodami z dokumentów, wynikami okazań, sąd nie znalazł powodów do ich kwestionowania.</p>	
Dokumenty	<p>Dowody z dokumentów, w tym te dotyczące wypłat pieniędzy - wiarygodne, nie były kwestionowane przez strony.</p>	
opinia sądowo - psychiatryczna	<p>Również opinia biegłych lekarzy psychiatrów, posiadają walor pełnej wiarygodności. Zostały sporządzone przez biegłych sądowych – osoby posiadające wiedzę fachową pozwalającą im na formułowanie wniosków. Te wnioski są logiczne, wysnute w oparciu o określone przesłanki i prawidłowo uzasadnione. Opinie te cechuje jasność i rzetelność, zostały sporządzone zgodnie z regułami sztuki, zaś sami biegli posiadają wiadomości specjalne wymagane do sporządzenia przedmiotowych opinii.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. D. (1)
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że można S. D. (1) postawić zarzut winy co do zarzucanego mu czynu, gdyż w tych warunkach jakie istniały mógł zachować się zgodnie z nakazem normy prawnej. W rozpoznawanej sprawie nie ma okoliczności, które wskazywałyby na istnienie szczególnej sytuacji motywacyjnej, która wyłączałaby winę sprawcy. Przestępstwo zarzucane oskarżonemu popełnione było umyślnie, z zamiarem ewentualnym. Oskarżony godził się bowiem na to, że udziela pomocy sprawcom w dokonaniu czynu zabronionego opisanego powyżej.</p> <p>Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 kk w</p>			

zw. z art. 286 § 1 kk w zw.  
z art. 294 § 1 kk w zw. z  
art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64  
§ 1 kk w zw. z art. 32 § 2  
kk. Niewątpliwie bowiem  
dostarczając sprawcom  
zarejestrowane na siebie  
karty telefoniczne ułatwił  
im popelnienie  
przestępstwa, umożliwił  
im zakamufłowanie ich  
uczestnictwa w  
przestępczym procederze.  
Ponieważ przestępstwo  
to opierało się właśnie  
na wprowadzaniu w  
błąd przy pomocy  
telefonu i prowadzonych  
telefonicznie rozmów, to  
oczywistym jest, że  
sprawcy nie dokonaliby  
tego przestępstw, gdyby  
musieli używać telefonów  
zarejestrowanych na ich  
dane.

Jak już wskazano powyżej  
oskarżony godził się na  
to, że sprawcy dokonają  
opisanego w stanie  
faktycznym przestępstwa.  
Przestępstwo oszustwa,  
jakiego dopuścili się  
sprawcy polegało na  
tym, że osoby te  
w krótkich odstępach  
czasu i w wykonaniu  
z góry powziętego  
zamiaru, wspólnie i  
w porozumieniu, w  
celu osiągnięcia korzyści  
majątkowej, metodą  
polegającą na podawaniu  
się za funkcjonariusza  
policji i wprowadzeniem  
w błąd co do zagrożenia  
zgromadzonych  
oszczędności, złota i  
srebra, doprowadzili B.  
Z. (2) w okresie

od 18 do 19 lutego 2020r. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 220 331,09 zł, 5 000 euro, 168 dolarów amerykańskich oraz złota i srebra o nieustalonej wartości. Oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści finansowej – otrzymał bowiem od sprawców gratyfikację finansową.

Oskarżony S. D. działał w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 kk. Był on bowiem uprzednio karany m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 3 marca 2008r. sygn. akt II K 651/07 za czyny z art. 279 § 1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 15 listopada 2016 roku do dnia 24 grudnia 2017 roku, z zaliczeniem wcześniejszych okresów i przed upływem 5 lat od odbycia tej kary ponownie popełnił przestępstwo tego samego rodzaju.

Oskarżony miał ograniczoną w stopniu znacznym poczytalność, albowiem chęć spożywania przez oskarżonego alkoholu zakłócała w sposób znaczny swobodę kierowania własnym postępowaniem.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
S. D. (1)	1	1	<p>Sąd wziął pod uwagę:</p> <p>- na niekorzyść oskarżonego :</p> <p>Znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, podeszły wiek pokrzywdzonej, fakt, iż czynem swym przyczynił się do pozbawienia pokrzywdzonej dorobku całego życia, brak naprawienia szkody nawet w części, nagminność przestępstw przeciwko mieniu, a w szczególności właśnie tego rodzaju przestępstw, wielokrotną karalność i popełnienie tego czynu w warunkach recydywy,</p> <p>-na korzyść oskarżonego :</p> <p>że dopuścił się on przedmiotowego czynu umyślnie, ale w zamiarze ewentualnym, ograniczoną w stopniu znacznym poczatalność.</p> <p>Zdaniem Sądu przy takim nagromadzeniu okoliczności obciążających kara niższa niż 1 rok i 6 miesięcy, mimo, iż ustawa daje tu sądowi nawet możliwość zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary, nie jest w stanie spełnić. wychowawczych i zapobiegawczych celów kary w stosunku do sprawcy. Łagodniejsze kary nie zaspokoiłyby także w odpowiednim</p>

			<p>zakresie potrzeby kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, czego wymaga art. 53 kk. Sam fakt działania sprawcy przestępstwa w stanie ograniczonej poczytalności, nie przesądza o zasadności zastosowania wobec niego nadzwyczajnego złagodzenia kary, albowiem rozstrzygnięcie w tym zakresie musi uwzględniać także pozostałe dyrektywy wymiaru kary, w tym przede wszystkim właśnie występujące w sprawie okoliczności obciążające. Wskazać jednocześnie należy, iż znaczne ograniczenie poczytalności w rozpoznawanej sprawie zadecydowało, że mimo tak wielu okoliczności obciążających Sąd wymierzył oskarżonemu karę w dolnych granicach zagrożenia ustawowego.</p>
S. D. (1)	2	1	<p>Wobec wniosku pokrzywdzonej orzeczono wobec oskarżonego solidarny wraz ze skazanymi nieprawomocnym wyrokiem sprawcami obowiązek częściowego naprawienia szkody, na rzecz B. Z. (2). Wobec B. Z.. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody tylko w zakresie dotyczącym wskazanej gotówki, mając na uwadze, iż nie</p>

			<p>było możliwe ustalenie wartości biżuterii.</p> <p>Sąd miał na uwadze treść przepisu art. 422 kc, z którego wynika, iż za szkodę odpowiedzialny jest nie tylko ten, kto ją bezpośrednio wyrządził, lecz także ten, kto inną osobę do wyrządzenia szkody nakłonił albo był jej pomocny.</p> <p>Podnieść należy, iż nie przeliczano wydanej oskarżonym waluty obcej na złotówki mając na uwadze treść art 358§1 kc wyrażający zasadę względnej walutowości oraz wyrok SA we Wrocławiu z 5 czerwca 2013 roku II AKa 157/13 Lex nr 1331174, uchwałę SN z 20 kwietnia 2005 roku, III CZP 1/05, OSNC 2006/3/42. Skoro pokrzywdzona utraciła wskazaną ilość waluty obcej to zasadne jest by odzyskała taką samą jej ilość. Kurs waluty jest zmienny, co zawsze może rodzić odstępstwa na jej niekorzyść/korzyść przy przeliczeniu na złotówki. Takiego ryzyka nie ma przy tak określonym obowiązku.</p>
5.	<b>Inne</b>		
	<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>		
	<b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

S. D. (1)	3	1	<p>Wobec wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych na podstawie art 627 k.p.k., art 633 k.p.k., §11 ust 2 pkt 5), ust 7, § 15, §16 § 17 rozporządzenia z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 ze zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz B. Z. (2) kwotę 1440 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.</p>
S. D. (1)	4	1	<p>wobec wniosku adwokata z urzędu działającego na etapie postępowania sądowego sąd zasądził na rzecz adw. I. K. wynagrodzenie 885,60 zgodnie z §2, §3, §4, § 17 ust 2 pkt 5), § 20 rozporządzenia z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (DZ. U. z 2019 roku, poz. 18), co czyni kwotę 1402,20 zł .</p>
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach</p>			

uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	na podstawie art. 624 §1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego w całości od kosztów sądowych z uwagi na orzeczoną bezwzględną karę pozbawienia wolności, obciążenia finansowe wynikające z wyroku i brak dochodów przed osadzeniem.	
<b>7. Podpis</b>		