

UZASADNIENIE

P. D. (1) miał zarejestrowaną jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą N. L. od 2008r. W czasie gdy pracował jeszcze jako dyrektor hotelu, jego znajomy zaproponował, by ubiegał się o dotacje unijne na prowadzenie przedszkoli. Skontaktował oskarżonego z firmą (...), która zajmowała się pisaniem projektów unijnych. Firma oskarżonego nie uzyskała dotacji. Skontaktował się z oskarżonym następnie M. M. (1) z propozycją, że on może napisać oskarżonemu projekty. W grudniu 2016r. okazało się, że firma oskarżonego, po napisaniu projektów przez M., wygrała trzy projekty: Klub (...) w P., Klub (...) w Ręcznie, Klub (...) w R..

W kolejnych latach oskarżony startował w konkursach, celem uzyskania dotacji publicznych, na prowadzenie kolejnych żłobków i przedszkoli. Projekty pisał mu M..

W ramach kolejnych projektów, na które otrzymywał dotacje, oskarżony P. D. (1) podrabiał szereg dokumentów, głównie potwierdzenia przelewów. Robił to po to, by wykazać wydatkowanie środków – by uzyskać kolejną transzę dofinansowania. Oskarżony wpadł w spiralę długów, kolejny wygrany projekt, a w zasadzie przyznawane w jego ramach środki, służyły sfinansowaniu wcześniejszego. Brakujące środki oskarżony uzupełniał też prywatnymi pożyczkami na procent od E. L..

(dowód: wyjaśnienia P. D. k. 1043)

W latach 2017-2019 oskarżony P. D. (1) podpisał umowy z Zarządem Województwa (...) o dofinansowanie kilkunastu projektów. Celem głównym owych projektów był powrót do pracy, utrzymanie zatrudnienia lub wejście na rynek pracy osób opiekujących się dzieckiem w wieku do lat 3, dla których opieka nad dzieckiem w wieku do lat 3 stanowi barierę w wejściu na rynek pracy, poprzez zapewnienie opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach nowopowstałych żłobków (klubów dziecięcych).

Były to następujące projekty:

1. umowa o dofinansowanie projektu numer (...).10.01.00-10- (...) -00 pt. „ **Klub (...) w mieście R.**” na kwotę 1.019.293,80 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);
2. umowa o dofinansowanie projektu numer (...).10.01.00-10- (...) -00 pt. „ **Klub (...) w P.**” na kwotę 627.200,63 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);
3. umowa o dofinansowanie projektu numer (...).10.01.00-10- (...) -00 pt. „ **Klub (...) w gminie R.**” na kwotę 635.000,00 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);
4. umowa o dofinansowanie projektu numer (...).10.01.00-10- (...) . (...) na kwotę 1.170.938,40 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);
5. umowa o dofinansowanie projektu numer (...).10.01.00-10- (...) . (...) na kwotę 1.159.994,40 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);
6. umowa o dofinansowanie projektu numer (...).10.01.00-10- (...) . (...) na kwotę 1.118.379,60 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);
7. umowa o dofinansowanie projektu numer (...).10.01.00-10- (...) -00 pt. (...) na kwotę 1.127.573,04 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);
8. umowa o dofinansowanie projektu numer (...).10.01.00-10- (...) -00 pt. „**Żłobek dziecięcy akademii (...)**” na kwotę 1.969.788,66 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);

9. umowa o dofinansowanie projektu numer (...)10.01.00-10- (...)00 pt. (...) na kwotę 1.907.354,40 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);

10. umowa o dofinansowanie projektu numer (...)10.01.00-10- (...)00 pt. „**Żłobek kot w butach**” na kwotę 1.246.107,84 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);

11. umowa o dofinansowanie projektu numer (...)10.01.00-10- (...)00 pt. (...) na kwotę 1.603.910,28 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);

12. umowa o dofinansowanie projektu numer (...)10.01.00-10- (...)00 pt. (...) na kwotę 2.186.437,50 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...);

13. umowa o dofinansowanie projektu numer (...)11.01.01-10- (...)00 pt. **Przedszkole (...)** na kwotę 1.158.996,00 złotych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...)

Na poszczególne projekty P. D. (1) uzyskał następujące kwoty dofinansowania z Budżetu Państwa oraz Europejskiego Funduszu Społecznego:

Żłobek Dziecięcy Akademia (...) kwota 1.216.731,22 zł,

Żłobek K. D. (1) kwota 1.380.314,76 zł,

Żłobek K. w B. kwota 952.146,24 zł,

Żłobek R. kwota 617.914,00 zł,

Żłobek R. kwota 624.107,44 zł,

Żłobek B. i L. kwota 348.500,00 zł,

Żłobek Calineczka kwota 338.697,50 zł,

Żłobek Królewna Ś. kwota 1.055.534,40 zł,

Żłobek Krasnoludek kwota 1.065.488,40 zł,

Klub (...) w Mieście R. kwota 927.580,45 zł

Klub (...) w Gminie R. kwota 577.810,00 zł,

Żłobek K. P. kwota 985.146,60 zł,

Klub (...) w P. kwota 570.710,63 złotych.

Projekty były rozliczane w transzach – pierwsza transza była płacona zaliczkowo, w określonym terminie beneficjent był obowiązany przedstawić dowody potwierdzające poniesienie wydatków wypłaconych we wcześniejszych transzach.

(dowód: zeznania M. Z. k. 1426-1429, zeznania A. S. (1) k. 1434-1439, zeznania A. S. (2) k. 1452-1456, zeznania M. S. k. 2418-2422, wykaz k. 1054-1055)

W zakresie każdego z w/w projektów, przetarg organizowany przez P. D. (1) na dostarczenie mebli, wyposażenia żłobków i przedszkoli (zabawki, plac zabaw) wygrywała firma (...) prowadzona przez M. C..

Oskarżony P. D. (1) dysponował pieczętą firmy (...), wystawiał faktury VAT, z których wynikało, że firma (...) dostarczyła mu sprzęt za określoną kwotę. Faktury te P. D. (1) podpisywał za M. K. (1) i przedstawiał do rozliczenia do Urzędu Marszałkowskiego. M. K. (1) wiedziała o tym, ona przedstawiała owe faktury, jako rzekomo wystawione przez siebie, do właściwego Urzędu Skarbowego. Oskarżony w fakturach, które rzekomo miały pochodzić od firmy (...), wpisywał kwoty do zapłaty w takiej wysokości, by rozliczyć otrzymaną wcześniej transzę dofinansowania, by wykazać, iż wydatkował 70% przyznanych środków i uzyskać kolejną transzę dofinansowania.

(dowód: częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, wyjaśnienia P. D. k. 1046v)

Firma (...) dostawała od P. D. (1) zakres prac na określone projekty, składali ofertę i wygrywali przetarg. P. nie zgłosił wszystkich faktur wystawionych D. do Urzędu Skarbowego.

(dowód: zeznania M. P. k. 3651v, 3652)

K. B. współpracował z oskarżonym P. D. (1) w ramach projektów zlokalizowanych w R., P., S., Z., Tuszynie, D., W., R., W., B., G., Ręcznie, B., P., B., Ł., T. K. B. organizował prace adaptacyjne w obiektach, zatrudniał ludzi. Na polecenie P. D. (1), podczas zakupu materiałów budowlanych i wykończeniowych, prosił o wystawienie faktury na firmę (...).

(dowód: wyjaśnienia K. B. k. 3702)

W ramach projektu **Klub dziecięcy w mieście R.** P. D. (1) przedstawił Instytucji Zarządzającej (dalej I.) nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, w tym list obecności celem wykazania wyższej frekwencji i uzasadnienia wydatków na posiłki, odnośnie ilości godzin przeprowadzonych zajęć, co do liczby dzieci mogących uczęszczać do placówki zgodnie z wpisem do rejestru oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi i liczby utworzonych miejsc do opieki nad dziećmi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

-14 lipca 2017 roku na kwotę 1.841,12 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,

-14 lipca 2017 roku na kwotę 7.279,68 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,

-24 lipca 2017 roku na kwotę 2.187,38 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,

-14 lipca 2017 roku na kwotę 515,71 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,

-6 września 2018 roku na kwotę 144,27 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,

-11 stycznia 2019 roku na kwotę 1.535,00 złotych na rzecz A. Ż. (1),

-11 stycznia 2019 roku na kwotę 6.087,69 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,

-11 grudnia 2018 roku na kwotę 900,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,

- podrobionych faktur nr (...) z 12-05-2017 w kwocie 33.775,42, 11/05/2017 z 15-05-2017 na kwotę 880,02, (...) z 30 maja 2017 w kwocie 5.779,61, (...) z 30 kwietnia 2018 roku w kwocie 6.150,00 oraz (...) z 20-07-2017 w kwocie 2.087,30 mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator „Klub dziecięcy w mieście R.” k. 109, 110, 119, 120, 137, 256, 144, 276, 327)

W ramach projektu **Klub (...) w P.** oskarżony P. D. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, w tym list obecności celem wykazania wyższej frekwencji i uzasadnienia wydatków na posiłki oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia

podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

- 29 września 2017 roku na kwotę 239,48 złotych na rzecz (...),
- 29 września 2017 roku na kwotę 2.342,11 złotych na rzecz M. M. (3),
- 29 września 2017 roku na kwotę 362,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 29 września 2017 roku na kwotę 122,09 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 18 września 2018 roku na kwotę 14.760,00 złotych na rzecz (...) T. H. (1),
- 18 września 2018 roku na kwotę 5.502,37 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 19 lutego 2019 roku na kwotę 475,84 złotych na rzecz (...),
- 15 stycznia 2019 roku na kwotę 560,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 15 stycznia 2019 roku na kwotę 3.585,80 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 11 stycznia 2019 roku na kwotę 2.574,86 złotych na rzecz M. M. (3),
- 4 grudnia 2018 roku na kwotę 208,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- podrobionych faktur nr (...) z 17 lipca 2017 roku w kwocie 10.234,37, (...) z 19 lipca 2017 roku w kwocie 3.680,12 oraz (...) z 18 sierpnia 2017 roku w kwocie 11.944,76 mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator „Klub dziecięcy w P.” k. 117, 120, 121, 122, 233, 250, 252, 253, 259)

W ramach projektu **Klub dziecięcy w Gminie R.** P. D. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, w tym list obecności celem wykazania wyższej frekwencji i uzasadnienia wydatków na posiłki oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

- 17 sierpnia 2017 roku na kwotę 349,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 14 grudnia 2018 roku na kwotę 4.246,45 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 14 grudnia 2018 roku na kwotę 1.090,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 12 marca 2019 roku na kwotę 1.211,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 12 marca 2019 roku na kwotę 4.947,86 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 11 stycznia 2019 roku na kwotę 4.293,70 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 11 stycznia 2019 roku na kwotę 1.088,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- podrobionych faktur nr (...) z 2-06-2017 na kwotę 22.179,14, (...) z 6-06-2017 na kwotę 3.186,46, (...) z 18-08-2017 na kwotę 1.190,00 oraz (...) z 30-04-2018 na kwotę 3.198,00, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia,

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator „Klub dziecięcy w Ręcznie” k. 130, 131, 261, 262, 283, 285, 286)

W ramach projektu **Ż. Krasnoludek** P. D. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, w tym list obecności celem wykazania wyższej frekwencji i uzasadnienia wydatków na posiłki, odnośnie przeprowadzonych szkoleń z zakresu aktywizacji zawodowej, wypłaconych wynagrodzeń oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

- 13 grudnia 2018 roku na kwotę 7.035,18 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 14 sierpnia 2019 roku na kwotę 136,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 13 grudnia 2018 roku na kwotę 568,72 złotych na rzecz A. R. (1),
- 18 kwietnia 2019 roku na kwotę 6.622,73 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 18 kwietnia 2019 roku na kwotę 1.137,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 29 października 2019 roku na kwotę 5.500,01 złotych na rzecz (...) Przedsiębiorstwo Budowlane (...),
- 24 lipca 2018 roku na kwotę 7.080,00 złotych na rzecz B. A. C.,
- z 6 sierpnia 2018 roku w zakresie przelewu na kwotę 7.080,00 złotych na rzecz B. A. C.,
- z 6 października 2018 roku w zakresie przelewu na kwotę 752,15 złotych na rzecz (...),
- 27 grudnia 2018 roku na kwotę 8.798,00 złotych na rzecz EUROPA Ł. E.,
- 27 grudnia 2018 roku na kwotę 7.268,00 złotych na rzecz EUROPA Ł. E.,
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 915,24 złotych na rzecz K. J. (1),
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 1.669,05 złotych na rzecz E. G.,
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 2.092,19 złotych na rzecz A. G. (1),
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 2.300,71 złotych na rzecz M. S. (2),
- 28 października 2019 roku na kwotę 3.610,00 złotych na rzecz Centrum (...),
- 28 października 2019 roku na kwotę 17.574,00 złotych na rzecz EUROPA Ł. E.,
- 16 września 2019 roku na kwotę 7.047,97 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 16 września 2019 roku na kwotę 1.350,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- podrobionych faktur nr (...) z 28-03-2018 na kwotę 50.221, (...) z 28-03-2018 na kwotę 50.221,64, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator (...) k. 183, 184, 236, 237, 185, teczka nr 7 dot. projektu **Ż. Krasnoludek**, analiza k. 3374-3411)

W ramach projektu **Ż. Królewna Ś.** P. D. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, odnośnie przeprowadzonych szkoleń z zakresu

aktywizacji zawodowej, w tym list obecności celem wykazania wyższej frekwencji i uzasadnienia wydatków na posiłki, okresu wynajmowanego na rzecz przedsięwzięcia lokalu oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

- 31 marca 2018 roku na kwotę 50.071,64 złotych na rzecz (...) M. K. (1),
- 14 maja 2018 roku na kwotę 14.096,50 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 29 czerwca 2018 roku na kwotę 5.043,00 złotych na rzecz PHU (...),
- 10 września 2018 roku na kwotę 3.503,38 na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 10 września 2018 roku na kwotę 553,00 na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 14 grudnia 2018 roku na kwotę 5.415,00 na rzecz Centrum (...),
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 571,00 na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 3.503,38 na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 16 października 2019 roku na kwotę 8.688,63 na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 1.328,00 na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- podrobionych faktur nr (...) z 28-03-2018 na kwotę 50.071,64, (...) w kwocie 8.075,50 oraz (...) z 28-03-2018 na kwotę 50.071,64, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator (...) k. 16, 162, 166, 229, 230, 284, 135, 184, teczki z dokumentami dot. projektu Ż. Królowa Ś.)

W ramach projektu **Ż. R. P. D. (1)** przedstawił I. nierzetelne dokumentów w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, odnośnie przeprowadzonych szkoleń z zakresu aktywizacji zawodowej, wypłaconych wynagrodzeń, uzyskania wpisu do rejestru, okresu wynajmowanego na rzecz przedsięwzięcia lokalu oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

- 12 sierpnia 2019 roku na kwotę 2.300,76 złotych na rzecz O. P.,
- 12 sierpnia 2019 roku na kwotę 1.674,05 złotych na rzecz M. P. (1),
- 12 sierpnia 2019 roku na kwotę 2.300,75 złotych na rzecz S. M. (1),
- 12 sierpnia 2019 roku na kwotę 3.371,73 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 31 sierpnia 2019 roku na kwotę 5.720,00 złotych na rzecz Firma Handlowo Usługowa (...),
- 12 sierpnia 2019 roku na kwotę 99,00 złotych na rzecz E. R.,
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 2.286,01 złotych na rzecz O. P.,
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 1.556,56 złotych na rzecz M. P. (1),
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 2.300,76 złotych na rzecz S. M. (2),

- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 539,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 16 kwietnia 2019 roku na kwotę 3.253,29 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 11 stycznia 2019 roku na kwotę 4.100,52 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 20 listopada 2018 roku na kwotę 560,00 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 31 marca 2018 roku na kwotę 6.785,00 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 29 marca 2018 roku na kwotę 9.600,00 złotych na rzecz W. K. (1),
- podrobionych faktur nr (...) z 21-06-2018 na kwotę 65.521,00, (...) z 21-06-2018 na kwotę 65.521,00 oraz 3/ (...). (...) z 26 października 2018 w kwocie 18.846,11, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

Firmie (...) oskarżony płacił gotówką, a podrabiał polecenia przelewów na ich rzecz. Do rozliczenia przedstawił antydatowaną umowę zawartą z W. K. (2) – umowa była podpisana na okres, kiedy jeszcze nie była prowadzona działalność.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator (...) k. 117, 118, 119, 120, 142, 143, 144, 145, 146, 156, 157, 158, 159, 160, 177, 178, 179, 180, 182, 182, 201, 202, 203, 243, 256, 258, teczka z dokumentami projektu Ż. R.)

W ramach projektu **Ż. R.** P. D. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, uzyskania wpisu do rejestru, okresu wynajmowanego na rzecz przedsięwzięcia lokalu oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

- 19 lutego 2019 roku na kwotę 2.050,26 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 29 marca 2019 roku na kwotę 1.022,40 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 20 listopada 2018 roku na kwotę 18.846,11 złotych na rzecz P. M. K. (1),
- 19 lutego 2019 roku na kwotę 11,60 złotych na rzecz Zakładu (...),
- 28 grudnia 2018 roku na kwotę 4.920,00 złotych na rzecz A. J. (1),
- 28 grudnia 2018 roku na kwotę 3.600,00 złotych na rzecz A. S. (3),
- 28 grudnia 2018 roku na kwotę 2.743,11 złotych na rzecz BAK M. A. i Wspólnicy,
- 13 listopada 2018 roku na kwotę 630,00 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 31 marca 2018 roku na kwotę 4.920,00 złotych na rzecz A. J. (1),
- podrobionych faktur nr nr (...) z 21-06-2018 na kwotę 65.521,00, (...) z 21-06-2018 na kwotę 65.521,00 oraz (...) z 26 października 2018 roku w kwocie 18.846,11, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator Ż. R. k. 82, 132, 143)

W ramach projektu **Ż. Dziecięcy** Akademii (...) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, odnośnie przeprowadzonych szkoleń z zakresu aktywizacji zawodowej, okresu wynajmowanego na rzecz przedsięwzięcia lokalu, w tym list obecności celem wykazania wyższej frekwencji i uzasadnienia wydatków na posiłki, wypłaconych na rzecz pracowników wynagrodzeń oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów i wyciągów bankowych z:

- 31 sierpnia 2018 roku w zakresie płatności w kwocie 117.911,00 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o. oraz 128.227,20 na rzecz (...) M. K. (1),
- 20 lutego 2019 roku w kwocie 126.681,78 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 28 lutego 2019 roku w kwocie 5.400,00 złotych na rzecz PPHU (...),
- 28 lutego 2019 roku w kwocie 213.636,39 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 28 lutego 2019 roku w kwocie 5.400,00 złotych na rzecz PPHU (...),
- 28 grudnia 2018 roku w kwocie 3.400,00 złotych na rzecz E. B. (1),
- 28 lutego 2019 roku w kwocie 5.119,20 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 22 marca 2019 roku w kwocie 172,20 złotych na rzecz (...) Centrum (...),
- 28 lutego 2019 roku w kwocie 5.400,00 złotych na rzecz PPHU (...),
- 14 sierpnia 2019 roku w kwocie 136,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 14 sierpnia 2019 roku w kwocie 2.602,04 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 14 sierpnia 2019 roku w kwocie 1.171,31 złotych na rzecz M. N.,
- 14 sierpnia 2019 roku w kwocie 1.239,31 złotych na rzecz J. T.,
- 14 sierpnia 2019 roku w kwocie 1.239,31 złotych na rzecz J. P. (1),
- 14 sierpnia 2019 roku w kwocie 1.171,31 złotych na rzecz K. S. (1),
- 29 sierpnia 2019 roku w kwocie 1.260,00 złotych na rzecz I. Ś. Diet,
- 22 października 2019 roku w kwocie 436,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 22 października 2019 roku w kwocie 5.382,31 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- podrobionych faktur nr (...) z 21-08-2018 na kwotę 128.227,20 złotych oraz (...) z 25-01-2019 na kwotę 78.669,30 złotych, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator Ż. dziecięcy M. M. (4) k. 145, 179, 181, 183, 186, 191, 210, 211, 225, 228, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 257, 259, 260, 263, 264, teczki z dokumentami z projektu Ż. dziecięcy Akademii (...))

W ramach projektu **Ż. K. w B.** P. D. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, odnośnie przeprowadzonych szkoleń z zakresu aktywizacji zawodowej, list obecności celem wykazania wyższej frekwencji i uzasadnienia wydatków na posiłki, wypłaconych na

rzecz pracownik wynagrodzeń, płatności za wynajmowany na rzecz przedsięwzięcia lokal, oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów i wyciągów bankowych z:

- z dnia 31 października 2018r. w kwocie 199.037 złotych na rzecz (...) Sp. z.o.o.,
- z dnia 31 października 2018r. w kwocie 27.652,20 złotych na rzecz P. M. K. (1),
- z dnia 6 października 2018 roku w kwocie 11.920,87 złotych na rzecz (...) Serwis Sp. z.o.o.,
- z dnia 31 grudnia 2018 roku w kwocie 95.856,66 złotych na rzecz P. M. K. (1),
- z dnia 18 czerwca 2019 roku w kwocie 7.259,15 złotych na rzecz BS Serwis,
- z dnia 11 stycznia 2019 roku w kwocie 641 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego,
- z dnia 11 stycznia 2019 roku w kwocie 4.249,16 złotych na rzecz ZUS,
- z dnia 16 kwietnia 2019 roku w kwocie 1.337 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego,
- z dnia 8 maja 2019 roku w kwocie 1.064 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego,
- z dnia 17 czerwca 2019 roku w kwocie 1.160 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego,
- z dnia 17 czerwca 2019 roku w kwocie 4.655,11 złotych na rzecz ZUS,
- z dnia 21 sierpnia 2019 roku w kwocie 24.232,45 złotych na rzecz BS Serwis,
- z dnia 14 sierpnia 2019 roku w kwocie 3.047,09 złotych na rzecz ZUS,
- z dnia 14 sierpnia 2019 roku w kwocie 1.286 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego,
- z dnia 17 czerwca 2019 roku w kwocie 19.800 złotych na rzecz Szkoły dla dorosłych Arkan,
- z dnia 1 sierpnia 2019 roku w kwocie 3.912 złotych na rzecz (...) A. W.,
- z dnia 27 września 2019 roku w kwocie 246,10 złotych na rzecz N. L.,
- z dnia 30 grudnia 2019 roku w kwocie 12.727,60 złotych na rzecz BS Serwis,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 3.099,80 złotych na rzecz K. Z.,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 2.421,70 złotych na rzecz Ż. W.,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 2.437,00 złotych na rzecz D. Ł.,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 868,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 3.129,24 złotych na rzecz ZUS
- z dnia 14 listopada 2019 roku w kwocie 3.437,00 złotych na rzecz D. Ł.,
- z dnia 14 listopada 2019 roku w kwocie 2.501,19 złotych na rzecz Ż. W.,
- z dnia 14 listopada 2019 roku w kwocie 1.991,15 złotych na rzecz J. D. (1),
- z dnia 14 listopada 2019 roku w kwocie 758,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego,

- z dnia 14 listopada 2019 roku w kwocie 2.120,15 złotych na rzecz I. Z.,
- z dnia 14 listopada 2019 roku w kwocie 3.594,03 złotych na rzecz ZUS,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 4.500,00 złotych na rzecz A. W.,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 90.00 złotych na rzecz P. D. (1),
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 688,55 złotych na rzecz BS Serwis,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 589,71 złotych na rzecz BS Serwis,
- z dnia 11 czerwca 2019 roku w kwocie 93,15 złotych na rzecz P. D. (1),
- z dnia 11 czerwca 2019 roku w kwocie 465,75 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- z dnia 15 października 2019 roku w kwocie 540,00 złotych na rzecz B. (...),
- podrobionych faktur nr (...) z 25 października 2018 roku w kwocie 27.652,20 złotych oraz (...) z 19-11-2018 w kwocie 95.856,66 złotych, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator Ź. K. w B. k. 128, 130, 134, 199, 205, 206, analiza k. 3374-3411)

W ramach projektu **Ź. K. D. D. (2)** przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, odnośnie przeprowadzonych szkoleń z zakresu aktywizacji zawodowej, uzyskania wpisu do rejestru, okresu wynajmowanego na rzecz przedsięwzięcia lokalu, wypłaconych na rzecz pracownic wynagrodzeń oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów i wyciągów bankowych z:

- 21 lipca 2018 roku w ramach płatności w kwocie 3.400,00 złotych na rzecz E. B. (1),
- 21 września 2018 roku w ramach płatności w kwocie 106.611,00 i 111.158,00 złotych na rzecz (...) SP. z o.o., w kwocie 3.400,00 złotych na rzecz E. B. (1), w kwocie 3.900,00 złotych na rzecz B. W. (1),
- 20 lutego 2019 roku w kwocie 126.681,78 złotych na rzecz (...) SP. z o.o.,
- 28 grudnia 2019 roku w kwocie 3.400,00 złotych na rzecz E. B. (1),
- 3 stycznia 2019 roku w kwocie 3.900,00 złotych na rzecz B. W. (1),
- 21 lipca 2018 roku w kwocie 3.400,00 złotych na rzecz E. B. (1),
- 29 listopada 2018 roku w kwocie 5.119,20 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- 21 lipca 2018 roku w kwocie 3.400,00 złotych na rzecz E. B. (1),
- 28 maja 2019 roku w kwocie 3.900,00 złotych na rzecz B. W. (1),
- 10 czerwca 2019 roku w kwocie 177,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- 10 czerwca 2019 roku w kwocie 1.825,32 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,

- 10 czerwca 2019 roku w kwocie 1.100,16 złotych na rzecz J. A.,
 - 10 czerwca 2019 roku w kwocie 1.100,16 złotych na rzecz E. S. (1),
 - 10 czerwca 2019 roku w kwocie 1.100,16 złotych na rzecz A. L. (1),
 - 12 sierpnia 2019 roku w kwocie 14.533,55 złotych na rzecz T-M.,
 - 10 czerwca 2019 roku w kwocie 1.547,37 złotych na rzecz T-M.,
 - 22 listopada 2019 roku w kwocie 4.781,07 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
 - 22 listopada 2019 roku w kwocie 556,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
 - podrobionych faktur nr (...) z 25-01-2019 na kwotę 78.669,30 złotych oraz (...) z 25-01-2019 na kwotę 78.669,30, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.
- (dowód: wyjaśnienia P. D. k. 1046, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator Ż. K. D. (1) k. 163, 165, 195, 197, 202, 235, 242, 243, 244, 245, 271, 272, teczki z dokumentami projektu Ż. K. D. (1)”)

W ramach projektu **Ż. Calineczka** P. D. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, uzyskania wpisu do rejestru, zakresu przeprowadzonych prac oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów i wyciągów bankowych z:

- z dnia 29.04.2019r. w kwocie 119.310,86 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- z dnia 25.02.2019r. w kwocie 9.840 złotych na rzecz K.,
- z dnia 09.07.2019r. w kwocie 145.616,33 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.
- podrobionych faktur nr (...) z 20-05-2019 w kwocie 99.922,72 złotych oraz (...) z 7-06-2019 na kwotę 99.922,72, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. k. 1046, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, analiza k. 3374-3411)

W ramach projektu **Ż. B. i L. D.** przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, odnośnie miejsca prowadzenia działalności w ramach placówki w B. oraz jej wyremontowania wskazanego budynku oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów i wyciągów bankowych z:

- 27 września 2019 roku w kwocie 10.600,00 złotych na rzecz D. W.,
- 9 marca 2020 roku w zakresie przelewów z 27 września 2019 w kwotach 114.140,00 i 109.580,00 na rzecz (...) Sp. z o.o. i 10.600,00 złotych na swoją rzecz,
- 2 lipca 2019 roku w kwocie 78,70 na rzecz (...).

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator Ż. B. i L. k. 79, 80, 81, 82, analiza k. 3393-3411)

W ramach projektu **Przedszkole K. P.** P. D. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, list obecności celem wykazania wyższej frekwencji i uzasadnienia wydatków na posiłki oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia

podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

- z 4 grudnia 2018 roku w kwocie 10.800 złotych na rzecz A. R. (2) (...),
- z 18 kwietnia 2019 roku w kwocie 3.960,00 złotych na rzecz A. A. W.,
- z 19 lutego 2019 roku w kwocie 7.716,00 złotych na rzecz A. A. W.,
- z 20 lutego 2019 roku w kwocie 3.933,18 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- z 20 lutego 2019 roku w kwocie 590,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- z 5 maja 2019 roku w kwocie 46.554,00 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- z 7 maja 2019 roku na kwotę 5.400,00 złotych na rzecz A. R. (2) (...),
- z 16 lipca 2019 roku w kwocie 4.492,59 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- z 16 lipca 2019 roku w kwocie 624,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- z 16 października 2019 roku w kwocie 8.652,00 złotych na rzecz A. A. W.
- z 16 września 2019 roku w kwocie 4.513,18 złotych na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- z 16 września 2019 roku w kwocie 186,00 złotych na rzecz Urzędu Skarbowego w P.,
- z 16 września 2019 roku w kwocie 1.041,33 złotych na rzecz J. D. (1)
- z 16 września 2019 roku w kwocie 1.638,78 złotych na rzecz E. Z.
- z 16 września 2019 roku w kwocie 1.963,10 złotych na rzecz A. J. (2)
- z 16 września 2019 roku w kwocie 1.963,10 złotych na rzecz P. G.
- z 16 września 2019 roku w kwocie 1.806,05 złotych na rzecz A. G. (2)
- z 22 października 2019 roku w kwocie 7.528,65 złotych na rzecz Dom i styl,
- podrobionych faktur nr (...) z 26-10-2018 w kwocie 80.823,43, (...) z 01-04-2019 w kwocie 9.780,00 złotych oraz (...) z 01-04-2019 w kwocie 80.923,43 złotych, mających pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiających nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1043-1047, 3423v, częściowo wyjaśnienia M. K. k. 2536v-2537, segregator Przedszkole K. P., analiza k. 3393-3411, potwierdzenie przelewu k. 983, notatka urzędowa k. 985)

W ramach projektu **Ż. B. i L.** oskarżony P. D. (1) początkowo wynajął lokal od E. P. (1) na ul. (...) w B. w marcu 2019r. Cenę najmu uzgodniono na 5300 zł miesięcznie. W umowie E. P. (1) wyraził zgodę na zaadaptowanie pomieszczeń pod żłobek.

K. B. poprzez swoich pracowników i podwykonawców przeprowadzał w tym lokalu prace adaptacyjne, rozpoczęły się one w kwietniu 2019r.

W lokalu postawiono ścianki działowe, wyburzono ściany między pomieszczeniami, wykonano otwory okienne, wymieniono drzwi wejściowe. W wejściu wymieniono płytki, w części magazynowej także. Były wymienione okna, zamontowane oświetlenie, kontakty włącznikowe. Zostały wybite dodatkowe otwory okienne i wstawiono okna

używane. Wstawiono grzejniki, około 7. Zamontowano plac zabaw. Wykonano gładzie w pomieszczeniach, malowanie. Zamontowano nowy piec, przeniesiono kotłownię w inne miejsce, wybudowano komin i wyprowadzono go poza budynek. Starą kotłownię przerobiono na łazienkę dla dzieci – tam położono płytki na podłodze i ścianach, na ścianach w kuchni położono płytki. Zamontowano toalety, umywalki, baterie.

Klimatyzator został kupiony i miał być zamontowany po zakończeniu remontu. Nie wykonywano sufitu podwieszanego, a na fakturze znajduje się, ale w to miejsce pracownicy wytynkowali i wygładzili sufit istniejący, koszt był taki, jak wykonanie podwieszanego.

Za prace wykonane na ul. (...) w B. K. B. wystawił fakturę nr (...) z dnia 17.09.2019r. na kwotę 109.580,00 zł brutto. Faktura została ujęta w Jednolitym Pliku Kontrolnym.

(dowód: częściowo wyjaśnienia P. D. (1) k. 1045v, wyjaśnienia K. B. k. 3458v, 3577v, 3570-3571, zeznania E. P. k. 1104v-1105, 3575v-3577, zeznania S. N. k. 3700, zeznania A. Ż. k. 3700v-3701, zeznania M. D. k. 3743-3744, zdjęcia k. 1109-1147, faktura k. 3558, zaświadczenie nr (...) - (...).4060.4.2023 k. 3785)

W tym samym czasie K. B. wykonywał prace w P. na ul. (...) w ramach projektu Ż. B. i L.. Za wykonane prace wystawił fakturę nr (...) z dnia 17.09.2019r. na kwotę 114.140,00 zł brutto. W fakturze tej przez omyłkę wskazano, iż dotyczy prac przy ul. (...) w B.. Tego samego dnia została wystawiona nota korygująca do tejże faktury z opisem, iż błędnie wskazano budynek żłobka w B., a powinien być wskazany budynek żłobka w P. Faktura została ujęta w Jednolitym Pliku Kontrolnym.

(dowód: wyjaśnienia K. B. k. 3570-3571, faktura k. 3564, nota korygująca k. 3565, zaświadczenie nr (...) - (...).4060.4.2023 k. 3785)

Oskarżony P. D. (1) nie był w stanie, z powodu trudności finansowych, dokończyć adaptacji obiektu przy ul. (...) w B.. Oskarżony znalazł lokal na ul. (...) w B., który był już gotowy, nie wymagał remontu, należało tam tylko przewieźć meble, wykonano klapę oddymiającą, zamontowano toalety, umywalki. Wszystkie te rzeczy zostały przewiezione z lokalu przy ul. (...) w B..

Demontaż mebli, sanitariatów, drzwi i innych elementów z lokalu przy ul. (...) wykonywali pracownicy K. B..

Urzednicy I., którzy przyjechali odebrać punkt nie zorientowali się, że jest oddawany pod innym adresem niż wskazano w projekcie.

(dowód: częściowo wyjaśnienia P. D. (1) k. 1045v, 3703, wyjaśnienia K. B. k. 3458v, 3702v, zeznania T. Ż. k. 3699v, zeznania A. Ż. k. 3701, zeznania K. K. (3) k. 3701v, zeznania K. K. (4) k. 3701v-3702)

P. D. (1) zgłosił prowadzenie żłobka w B. przy ul. (...) pod nazwą Niepubliczny Ż. (...) w dniu 29.11.2019r. Do dnia 03.08.2021r. działalność nie została wyrejestrowana. Przedszkole działało 2 miesiące. Wyposażenie zostało zabrane przez Z. D. – ojca oskarżonego P. D. (1).

(dowód: zeznania K. K. (3) k. 3701v, pismo z UM w B. k. 1652)

W dniu 12.07.2019r. Żłobek Dziecięcy Akademii (...) w B. został wpisany do rejestru. W dniu 21.09.2020r. został wykreślony wobec niewykonania wezwania przez P. D. (1) (uzupełnienie danych w rejestrze).

(dowód: pismo z UM w B. k. 1653)

W dniu 25.04.2019r. Żłobek Królowa Ś. w D. został wpisany do rejestru żłobków. W dniu 18.03.2021r. został wykreślony.

(dowód: pismo UG w D. k. 1656)

W dniu 12.07.2017r. Klub (...) w Gminie R. został wpisany do rejestru żłobków. W dniu 26.04.2021r. został wykreślony na wniosek P. D. (1).

(dowód: pismo UG w Ręcznie k. 1657)

W dniu 21.09.2017r. Klub (...) w P. został wpisany do rejestru żłobków. W dniu 22.07.2021r. wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wykreślenia z rejestru wobec ujawnienia nieprowadzenia żłobka.

(dowód: pismo UG w P. k. 1658, 1818, pismo P. D. k. 1819)

W lipcu 2018r. Żłobek Krasnoludek w S. został wpisany do rejestru żłobków. W dniu 05.02.2021r. został wykreślony.

(dowód: pismo UG w S. k. 1660)

W dniu 16.04.2019r. Żłobek K. D. (1) w P. został wpisany do rejestru żłobków. W dniu 07.04.2021r. został wykreślony.

(dowód: pismo UM w P. k. 1661, zaświadczenie k. 1662)

W dniu 23.01.2020r. Żłobek B. i L. w P. został wpisany do rejestru żłobków.

(dowód: pismo UM w P. k. 1667)

W dniu 25.06.2018r. Żłobek Krasnoludek w Z. został wpisany do rejestru żłobków. W dniu 24.06.2021r. został wykreślony wobec zaprzestania wykonywania działalności przez oskarżonego.

(dowód: pismo UM w Z. k. 1668)

W dniu 12.06.2018r. Żłobek Królowa Ś. w Tuszynie został wpisany do rejestru żłobków. W dniu 01.03.2021r. został wykreślony wobec zaprzestania wykonywania działalności przez oskarżonego.

(dowód: pismo MOPS w Tuszynie k. 1677, decyzja k. 1678-1679)

W dniu 24.01.2019r. Żłobek R. w W. został wpisany do rejestru żłobków. Działalność była zawieszona od 01.01.2020r. do 01.01.2021r. Podjęto bezskuteczne próby kontaktu z oskarżonym celem ustalenia, co dalej z prowadzonym żłobkiem.

(dowód: pismo UG w W. k. 1682)

W dniu 31.05.2017r. Klub (...) w Mieście R. został wpisany do rejestru żłobków. Działalność była zawieszona od 01.03.2020r. do 01.03.2021r. W dniu 12.12.2019r. żłobek został wykreślony z rejestru.

W dniu 06.12.2018r. Żłobek K. w B. w R. został wpisany do Rejestru żłobków. Od 01.11.2020r. organem prowadzącym żłobek w miejsce P. D. (1) jest Przedszkole i (...) Sp. z o.o. w Z..

(dowód: pismo UM w R. k. 1683-1684)

Niektórzy pracownicy punktów przedszkolnych, które w ramach dofinansowania otworzył P. D. (1), na umowach o pracę mieli podaną wyższą kwotę wynagrodzenia, niż ta, którą rzeczywiście uzyskiwały z tego tytułu. Przelewem na swoje konta otrzymywały kwotę wynikającą z umowy o pracę, zaś określoną kwotę co miesiąc (200 zł, 300 zł, 500 zł, 600 zł, 700 zł) miały oddawać dyrektorom placówek, w których pracowały (np. J. S., A. Z.). Pracownicy taką informację (o obowiązku zwrotu części wynagrodzenia) uzyskiwały już przy podpisaniu umowy o pracę od P. D. (1) lub J. S.. Pracownicy byli informowani, że pieniądze muszą oddawać, gdyż projekt unijny nie zapewnia środków na rozwój placówek i z tych pieniędzy, które one oddają będą kupowane pomoce dydaktyczne.

(dowód: zeznania A. L. k. 1685v, 3583v, umowy o prace k. 1686, 1687, zeznania J. P. (1) k. 1690-1691, 3583v-3584, umowa o pracę k. 1692, 1698, 1705, zeznania M. S. (2) k. 1695-1696, 3584, zeznania S. M. k. 1746v, 3589, zeznania M. N. k. 1786v, 3589, zeznania K. S. k. 1792v, zeznania E. S. k. 1799v, 3668v-3669, zeznania K. J. (J.) k. 1823v, 3589, zeznania A. G. k. 1832v, zeznania M. K. k. 1836v, 3590, zeznania J. J. k. 1844-1845, zeznania J. T. k. 2771v, 3650v, zeznania J. A. k. 1953, 3590-3591, zeznania A. B. k. 1974, 3591, zeznania M. B. k. 3093, 3668, zeznania K. S. k. 1792, 3668v)

Projekty, które wykonywał P. D. (1) podlegały kontrolom wykonywanym przez inspektorów ds. Kontroli Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego w Ł.. Były to kontrole planowe.

Kontrole dotyczyły projektów:

Żłobek K. w B.,

Klub (...) w Mieście R.,

Żłobek Krasnoludek,

Żłobek R.,

Żłobek Dziecięcy Akademii (...),

Żłobek K. D. (1),

Żłobek R.,

Żłobek Królewna Ś.,

Przedszkole K. P.

Ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości nie były poważne, dotyczyły zazwyczaj skrócenia terminu na składanie ofert przez podwykonawców, nierozliczenia godzin nauki angielskiego, opóźnień w realizacji projektu

W zakresie projektu Ż. R., podczas kontroli punktu w W., kontrolerzy ujawnili braki w sprzęcie, który powinien być na wyposażeniu żłobka.

Odnosnie projektu Ż. Krasnoludek nie wykazano nieprawidłowości.

W trakcie kontroli projektu Ż. R. wykazano opóźnienia w stosunku do harmonogramu projektu. Do dnia kontroli P. D. (1) nie rozpoczął realizacji opieki nad dziećmi, nie zrekrutował uczestników projektu.

(dowód: zeznania M. G. (1) k. 1096-1097, 1421, 3579, zeznania B. D. k. 1291-1292, 3581, zeznania M. G. (2) k. 1353-1354, 1411, 3581-3582, zeznania E. J. k. 1393-1394, 3582, zeznania Ł. P. (1) k. 1417-1418, 3582v, zeznania G. O. k. 1443v-1444, 3583, zeznania A. F. k. 1447v-1448, zeznania M. P. (2) k. 2099-2100, 3627, dokumentacja w postaci protokołów kontroli poszczególnych projektów k. 1100-1286, 1295-1351, 1358-1392, 1397-1409, 2103-2121)

P. D. (1) został wezwany przez Zarząd Województwa (...) do zwrotu następujących kwot w ramach wydanych decyzji administracyjnych:

- Ż. R., decyzja nr (...) na kwotę 57.518,46 zł,

- Ż. Królewna Ś. decyzja nr (...) na kwotę 2.626,44 zł, decyzja nr (...) na kwotę 1.052.907,96 zł,

- Przedszkole K. P. decyzja nr (...) na kwotę 5.076,13 zł,

- **Ż. R.** decyzja nr (...) na kwotę 30.742,14 zł, decyzja nr (...) na kwotę 578.764,25 zł,
- **Ż. R.** decyzja nr (...) na kwotę 566.588,98 zł,
- **Ż. Calineczka** decyzja nr (...) na kwotę 338.697,50 zł,
- **Klub (...)** w Mieście R. decyzja nr (...) na kwotę 924.447,61 zł,
- **Ż. B. i L.** decyzja nr (...) na kwotę 348.500,00 zł,
- **Ż. Dziecięcy Akademii (...)** decyzja nr (...) na kwotę 9.226,06 zł, decyzja nr (...) na kwotę 1.199.392,25 zł
- **Ż. K. D. (1)** decyzja nr (...) na kwotę 350.990,46 zł,
- **Ż. K. w B.** decyzja nr (...) oraz decyzja zmieniająca nr (...) na kwotę 944.716,19 zł.

Oprócz wyżej wymienionych decyzji, określających kwoty do zwrotu, do P. D. (1) zostały wysłane wezwania do zapłaty:

- projekt **Ż. K. D. (1)** wezwanie do zwrotu z dnia 7.4.2021r. na kwotę 1.015.751,34 zł,
- projekt **Klub (...)** w Gminie R. wezwanie do zwrotu z dnia 30.12.2020r. na kwotę 281.420,21 zł,
- projekt **Przedszkole K. P.** wezwanie z dnia 2.11.2021r. na kwotę 608.333,96 zł, wezwanie z dnia 17.05.2021r. na kwotę 371.736,51 zł,
- projekt **Ż. Krasnoludek** wezwanie z dnia 3.11.2020r. na kwotę 588.250,58 zł, wezwanie z dnia 3.11.2021r. na kwotę 92.727,31 zł.

Projekt **Ż. R.** został zakończony. W dniu 25.10.2019r. wydano decyzję administracyjną wzywającą P. D. do zwrotu kwoty 8.407,61 zł, oskarżony zwrócił kwotę wynikającą z decyzji. Kolejne decyzje wzywające oskarżonego do zwrotu łącznie kwoty 609.506,39 zł nie zostały przez niego wykonane.

W zakresie projektu **Ż. R. I.** rozwiązała umowę o dofinansowanie z oskarżonym z dniem 2.04.2020r. Zostały wydane decyzje administracyjne wzywające do zwrotu środków, które nie zostały wykonane.

W zakresie projektu **Ż. B. i L. I.** rozwiązała umowę o dofinansowanie z oskarżonym z dniem 25.11.2020r. Została wydana decyzja administracyjna wzywające do zwrotu środków w kwocie 345.500,00 zł, która nie została wykonana.

W zakresie projektu **Ż. Calineczka** – projekt został zakończony. W dniu 21.10.2020r. wydano decyzję administracyjną wzywającą P. D. do zwrotu kwoty 338.697,50 zł, oskarżony nie zwrócił środków.

W zakresie projektu **Klub (...)** w Gminie R. – projekt został zakończony. P. D. (1) nie wywiązał się z obowiązku trwałości utworzonych w ramach projektu miejsc opieki nad dziećmi przez okres od 01.03.2020r. do 28.02.2021r.

W zakresie projektu **Ż. Królewna Ś.** – P. D. (1) został wezwany do zwrotu całości uzyskanego dofinansowania, nie zwrócił środków.

W zakresie projektu **Ż. Krasnoludek** – P. D. (1) został wezwany do zwrotu części dofinansowania w kwocie 588.250,58 zł, nie zwrócił środków.

W zakresie projektu **Klub (...)** w Mieście R. – P. D. (1) został wezwany do zwrotu całości dofinansowania, nie zwrócił środków.

W zakresie projektu **Ż. K. D. D. (2)** był obowiązany uruchomić dwie placówki: w P. i w Z.. W drodze wyrywkowej kontroli przeprowadzonej przez pracowników skarbowych ustalono, iż oskarżony nie uzyskał pozwolenia i wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych na otwarcie placówki w Z..

(dowód: zeznania M. Z. k. 1426-1429, zeznania A. S. (1) k. 1434-1439, 3582v-3583, zeznania A. S. (2) k. 1452-1456, 3651, zeznania M. K. k. 2610-2611, 3648v-3649, zeznania M. W. k. 2615-2616, 3649, decyzje administracyjne k. 2-116, 141-217 załącznika nr 3 „Decyzje administracyjne”, zgłoszenie wierzytelności k. 233-241 załącznika nr 3 „Decyzje administracyjne”)

Na dzień 06.05.2021r. projekty finansowane ze środków publicznych, w następujących lokalizacjach, realizowane przez oskarżonego P. D. (1):

Klub (...) w Mieście **R.** przy ul. (...) – klub nie istnieje. P. D. (1) wykonał adaptację budynku pod żłobek, działalność prowadził do lutego 2019r., a następnie umowa najmu została podpisana ze (...), spółką reprezentowaną przez Z. D., ojca oskarżonego P. D. (1). P. D. (1) zalegał z płatnościami na kwotę ponad 11.000 zł.

Żłobek K. w B., **R.** ul. (...) – w danym punkcie jest prowadzona opieka nad dziećmi jednak w ramach sieci Przedszkole i (...) Sp. z o.o. w Z.. Prezesem Zarządu jest Z. D., ojciec oskarżonego P. D. (1). Oskarżony P. D. (1) wykonał adaptację budynku pod żłobek. Firma oskarżonego zalega z płatnościami na kwotę ponad 52.000 zł.

Przedszkole K. P., **R.** ul. (...) – w danym punkcie jest prowadzona opieka nad dziećmi jednak przez (...) Sp. z o.o. w Ł.. Prezesem Zarządu jest R. D..

Na dzień 28.05.2021r. projekty finansowane w następujących lokalizacjach, realizowane przez oskarżonego P. D. (1):

Żłobek Krasnoludek, **S.**, ul. (...) – żłobek nie istnieje. P. D. (1) przeprowadził w lokalu prace adaptacyjne i prowadził żłobek. Po rozwiązaniu umowy najmu oskarżony zabrał z punktu wszystkie części ruchome.

Żłobek Krasnoludek, **Z.**, ul. (...) – żłobek istnieje, P. D. (1) wyremontował lokal i przystosował do działalności żłobka. Oskarżony prowadził w lokalu działalność w postaci żłobka. W danym punkcie jest obecnie prowadzona opieka nad dziećmi jednak przez (...) Sp. z o.o. w Ł.. Prezesem Zarządu jest R. D..

Żłobek R., **W.**, ul. (...) – żłobek nie istnieje. P. D. (1) przeprowadził remont, dostosował pomieszczenia do działalności żłobka i przez około rok żłobek był prowadzony. Po zakończeniu umowy najmu oskarżony zabrał z lokalu wszystkie części ruchome.

Żłobek R., **R.**, ul. (...) – żłobek nie istnieje. Umowa najmu została rozwiązana w 2020r. W okresie od 01.12.2018r. do 31.08.2019r. P. D. (1), na mocy aneksu do umowy najmu był zwolniony z zapłaty z tytułu najmu.

Klub (...) w P., **P.**, ul. (...) – obiekt istnieje, właścicielem jest K. L.. P. D. (1) dostosował obiekt na działalność żłobka i przez rok taką działalność prowadził. Po zakończeniu działalności P. D. (1) zostawił wyposażenie właścicielowi lokalu.

Klub (...) w Gminie R., **R.**, ul. (...) – obiekt istnieje w ramach sieci przedszkoli Akademia (...) prowadzonej przez Akademię (...) Sp. z o.o. w G.. Prezesem Zarządu jest Z. D., ojciec oskarżonego P. D. (1)

Żłobek Królewny Ś., **D.**, ul. (...) – żłobek istnieje pod nazwą (...), jest prowadzony przez A. R. (3). Budynek, w którym istnieje żłobek został przystosowany do tej funkcji przez P. D. (1). ostanía wpłata tytułem czynszu najmu została wpłacona przez oskarżonego w sierpniu 2019r. Za okres od października 2018r. do kwietnia 2019r. oskarżony był zwolniony z obowiązku płacenia czynszu najmu wobec ilości i wartości wykonanych prac adaptacyjnych.

Żłobek Królowy Ś., **T.**, ul. (...) – żłobek nie istnieje. P. D. (1) wyremontował lokal i przystosował do działalności żłobka. Oskarżony prowadził w lokalu działalność w postaci żłobka. Do rozwiązania umowy najmu doszło na skutek zaległości w płatnościach. Oskarżony zabrał wyposażenie lokalu.

Żłobek K. D. (1), **P.**, u. O. – żłobek nie istnieje.

Żłobek K. D. (1), **Z.**, ul. (...) – żłobek istnieje pod nazwą K. F.. Nowy najemca przejął żłobek od P. D. (1), rozliczając się z nim. P. D. (1) wykonał remont lokalu, przystosował go pod żłobek, jednak nigdy nie rozpoczął działalności. Jego dług na rzecz wynajmującego, na dzień rozwiązania umowy najmu wynosił ponad 62.000 zł.

Na dzień 01.06.2021r. projekty finansowane w następujących lokalizacjach, realizowane przez oskarżonego P. D. (1):

Żłobek R., **W.**, ul. (...) – żłobek nie istnieje. P. D. (1) wykonał adaptację lokalu, przywiózł meble. Następnie zrezygnował i wywiózł wszystkie rzeczy, które zdołał rozmontować.

Żłobek R., **B.**, B. – lokal zamknięty. Umowa najmu została z oskarżonym P. D. (1) rozwiązana w 2019r. i oskarżony zabrał wyposażenie lokalu oraz placu zabaw.

W **Ł.** przy ul. (...) oskarżony przeprowadził częściowo remont, nigdy nie rozpoczął działalności w postaci żłobka. Ma zaległość z tytułu czynszu najmu ponad 20.000 zł.

Żłobek dziecięcy Akademii (...) w **B.** działał do stycznia 2020r. P. D. (1) przeprowadził remont adaptacyjny pomieszczeń. Zaprzestał płacenia czynszu i doszło do rozwiązania umowy najmu. Żłobek miał zamiar przejąć K. B., jednak nie doszło do tego.

(dowód: zeznania Ł. P. (2) k. 2082-2083, umowa najmu k. 2095-2098, zeznania A. J. k. 2122-2123, 3627v, umowa najmu k. 2126-2127, zeznania W. K. k. 2128, 3628, aneks k. 2132, rozwiązanie umowy najmu k. 2133, zeznania B. B. k. 2136-2137, 3628, aneks do umowy najmu k. 2143, zeznania T. H. k. 2148, zeznania T. W. k. 2156-2157, 3628-3629, rozwiązanie umowy najmu k. 2164, zeznania B. W. k. 2228-2229, 3630, zeznania E. B. k. 2246, 3630-3631, porozumienie k. 2253, zeznania I. T. k. 2297, 3631, zeznania W. K. k. 2300v, 3629, zeznania J. P. k. 2322v, 3642-3643, zeznania A. P. k. 2349-2350, 3677, umowa najmu k. 2356-2358, zeznania A.S. M. k. 2359, 3643, zeznania w. L. k. 2378v, 3644, zeznania H. K. k. 2385v, 3677-3688, rozwiązanie umowy k. 2393, zeznania H. Ogrodnik k. 2400-2401, 3645, umowa k. 2411, umowa i rozwiązanie umowy k. 2412-2416, zeznania A. S. (3) k. 2641-2642, notatka urzędowa k. 1531, 1552, 1635, protokoły oględzin miejsca k. 1532-1552, 1553-1634, 1636-1651)

K. M. (1) był prezesem zarządu (...) Sp. z o.o. w R.. Spółka została założona w 2016r., drugim współnikiem, obok K. M. (1) był P. R. (1) (zmarł w 2019r.). Po rozmowach z P. D. (3), K. M. (1) postanowił wziąć udział w konkursie celem uzyskania dotacji z Urzędu Marszałkowskiego w Ł. w ramach Funduszy Unijnych na otwarczenie żłobków.

(dowód: wyjaśnienia K. M. k. 634, wyjaśnienia P. D. k. 1047, odpis z KRS k. 456-465)

W dniu 17.10.2018r. K. M. (1) przyznano dotację o dofinansowanie w kwocie 1.867.345,82 zł do projektu (...), który obejmował dwa żłobki mieszczące się w P. i B.. Beneficjentowi przekazano dwie transze na podany przez K. M. (1) nr rachunku bankowego: (...). Pierwsza transza została przelana w dniu 26.11.2018r. w kwocie 256.531,17 zł, druga transza w dniu 17.04.2019r. na kwotę 450.000,00 zł.

W dniu **02.09.2019r.** K. M. (1) wystąpił z informacją o zmianie numeru rachunku bankowego na nr (...).

W dniu 30.11.2018r. K. M. (1) przedstawił umowę najmu lokalu w B. przy ul. (...) zawartą z K. D. (2) oraz umowę najmu lokalu w P. przy ul. (...) zawartą z J. i J. G..

W ramach projektu *Ż. Pszczółka* w dniach 16-18 grudnia 2019r. miała miejsce kontrola planowa przez pracowników Wydziału Kontroli Departamentu (...). W ramach kontroli stwierdzono:

- brak wpisu do Rejestru żłobków i klubów dziecięcych, na dzień 19.12.2019r. prace adaptacyjne w lokalach w P. i B. nie były zakończone,
- K. M. (1) poniósł wydatki związane z pracami adaptacyjnymi, koszty wyposażenia żłobków bez posiadania pozwoleń związanych ze zmianą użytkowania lokali na żłobki,
- część prac adaptacyjnych nie została wykonana lub ich jakość budzi zastrzeżenia,
- część wyposażenia posiadała cechy użytkowania lub była niezgodna z przedmiotem zamówienia,
- niezgodność między wysokością czynszu za lokal w B. faktycznie płaconą przez K. M. (1) na rzecz K. D. (2) (kwota 7.380 zł miesięcznie) a kwotą określoną w umowie o dofinansowanie (kwota 6.000 zł),
- wybór wykonawcy usług adaptacyjno – remontowych oraz dostawcy wyposażenia żłobków nastąpił z naruszeniem zasad przejrzystości, racjonalności, efektywności.

W trakcie czynności kontrolnych K. M. (1) złożył pisemne oświadczenie z dnia 17.12.2019r. wyjaśniające opóźnienia w realizacji poszczególnych zadań w projekcie. Podał, że wniósł prośbę do Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w R. o wydanie pozwolenia na utworzenie żłobka w P..

Z kolei odnośnie żłobka w B., K. M. (1) wskazał, iż dokumentacja niezbędna do uzyskania pozwolenia na przebudowę lokalu została złożona do Starostwa Powiatowego w B. i oczekuje na decyzję w/w organu.

W związku z powyższymi oświadczeniami, Wydział Kontroli Departamentu (...) zwrócił się do Starostw Powiatowych w R. i B. z pytaniem, czy K. M. (1) złożył wnioski o wydanie pozwoleń na przebudowę lokali w P. i B. do odpowiednich jednostek. W odpowiedzi, Starostwa Powiatowe przekazały informacje, iż nie odnaleziono wpisów dotyczących przebudowy przedmiotowych lokali na potrzeby funkcjonowania żłobków.

(dowód: zeznania A. F. k. 481v-482, 3572v-3573, notatka urzędowa k. 3-4, informacja z Urzędu Marszałkowskiego k. 6-10, informacja pokontrolna k. 11-33, pismo z (...) w R. k. 36, informacja k. 38-41, umowa k. 44-61, wniosek k. 73-93, informacja k. 108-130, pisma do Starostw Powiatowych k. 131, 133, odpowiedzi k. 132, 134, oświadczenie K. M. k. 135-136, pismo od G. R. k. 137, protokół zdawczo – odbiorczy dot. żłobka w P. k. 138-139, 140- 141, protokół zdawczo – odbiorczy dot. żłobka w B. k. 142-143, 144-145, 146, protokół dostarczonego wyposażenia k. 147-152)

W ramach projektu *Ż. Pszczółka* K. M. (1) przedstawił I. nierzetelne dokumenty w zakresie właściwego wykorzystania środków pieniężnych przyznanych w ramach programu, odnośnie uzyskanego pozwolenia od Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej, odnośnie złożenia dokumentacji do Starostwa Powiatowego w R. i B. oraz odnośnie rzetelności procedury przetargowej co do wyłonienia podmiotów świadczących usługi oraz podrobione uprzednio przez siebie i P. D. (1) dokumenty w postaci potwierdzeń przelewów z:

- z 27 stycznia 2019 roku w kwocie 22.140,00 złotych na rzecz (...) K. D. (2).
- z 22 stycznia 2019 roku w kwocie 144.108,73 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.
- z 30 kwietnia 2019 roku w kwocie 105.739,76 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o.
- z 20 czerwca 2019 roku w kwocie 8.838,60 złotych na rzecz (...) K. D. (2).
- z 14 czerwca 2019 roku w kwocie 149.240,03 złotych na rzecz (...) M. K. (1).

- oraz podrobioną fakturę (...) z 17-05-2019 w kwocie 149.240,03 złotych mającą pochodzić od (...) M. K. (1) przedstawiającą nieprawdziwe dane co do wartości sprzedanego wyposażenia.

Pieniądze, które K. M. (1), w ramach projektu, otrzymał z Urzędu Marszałkowskiego przekazał w drodze przelewów P. D. (1), który miał się rozliczać z kontrahentami (D., K., B.). K. M. (1) i P. D. (1) wytworzyli nieprawdziwe potwierdzenia przelewów, by udokumentować wydatkowanie środków.

(dowód: wyjaśnienia K. M. k. 634, wyjaśnienia P. D. k. 1047, 3423v, wnioski o wypłatę pieniędzy wraz z fakturami i potwierdzeniami przelewu k. 209-293, notatka urzędowa k. 582, historia rachunku bankowego k. 671-674, k. 708)

Decyzją nr (...) F. Place (...) z o.o. w M. została wezwana przez Zarząd Województwa (...) do zwrotu kwoty 706.531,17 zł jako środki pobrane w ramach projektu Ź. Pszczółka.

(dowód: decyzja nr (...) k. 117-130 załącznika Decyzje administracyjne)

P. D. (1) w okresie objętym zarzutami dysponował rachunkami bankowymi o numerach:

a) **mBank:**

- (...),

- (...),

b) (...):

- (...),

- (...),

- (...),

- (...),

c) (...) Bank (...):

- (...),

(...),

(...),

(...),

(...)

(...)

(...)

(...)

(...).

(dowód: notatka urzędowa k. 845-846, informacja z banku k. 851, k. 861, k. 869, k. 886)

Z rachunku nr (...) w (...) P. D. (1) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1): w dniu 29.03.2018r. kwota 50.221,64 tytułem faktury FV (...), w dniu 29.03.2018r. kwota 50.221,64 tytułem faktury (...).

Z rachunku nr (...) P. D. (1) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1): w dniu 21.06.2018r. kwota 65.521,00 zł tytułem faktury nr (...), w dniu 21.06.2018r. kwota 65.521,00 zł tytułem faktury nr (...).

Z rachunku nr (...) w (...) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1): w dniu 21.02.2019r. kwota 50.000 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury”.

Z rachunku nr (...) ((...)) P. D. (1) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1): w dniu 28.06.2017r. kwota 22.179,14 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)”.

Z rachunku nr (...) ((...)) P. D. (1) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1): w dniu 19.09.2018r. kwota 1.870,20 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)”.

Z rachunku nr (...) ((...)) P. D. (1) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1): w dniu 31.07.2017r. kwota 2.087,30 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)” oraz w dniu 12.05.2017r. kwota 33.775,42 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)”.

Z rachunku nr (...) ((...)) P. D. (1) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1): w dniu 21.06.2018r. kwota 65.521,00 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)” oraz kwota 65.521,00 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)”.

Z rachunku nr (...) ((...)) P. D. (1) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1): w dniu 03.04.2018r. kwota 50.071,64 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)” oraz kwota 50.071,64 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)”.

Z rachunku nr (...) ((...)) P. D. (1) dokonał przelewu na rzecz P. M. K. (1): w dniu 20.12.2018r. kwota 54.923,08 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „faktury nr (...)”.

Z rachunku nr (...) (mBank) P. D. (1) dokonał przelewów na rzecz P. M. K. (1):

- w dniu 08.10.2018r. kwota 5.000,00 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „wpłata”,

- w dniu 30.04.2018r. kwota 2.774,00 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „dopłata brakującej kwoty za VAT”,

- w dniu 19.12.2017r. kwota 55.942,11 zł w opisie wskazując, iż przelew jest tytułem „przelew środków”.

(dowód: wyjaśnienia P. D. k. 3423v, historie rachunków k. 869, k. 870v, k. 878v, k. 896, lista transakcji k. 100, 123, 143, 181, 187, 211, 241, 284, 308, 392, 407, 436 załącznika nr 1 – wniosek dowodowy)

P. D. (1) sporządził nieprawdziwe potwierdzenie wykonania przelewu kwoty 90.703,43 zł w dniu 29.04.2019r. tytułem faktur (...) ze swojego rachunku w mBanku o nr (...) na rachunek P. M. K. (1) w mBanku o nr (...), które następnie przedstawił I. przy rozliczaniu projektu Przedszkole (...).

(dowód: potwierdzenie przelewu k. 983, notatka urzędowa k. 985)

W banku (...) konto o nr (...) posiadał K. M. (1).

(dowód: informacja z banku k. 851, notatka urzędowa k. 856-860)

Na dzień 14.09.2020r. w ramach projektu Ź. Pszczółka punkt w B. przy ul. (...) nie funkcjonował.

Na dzień 22.09.2020r. w ramach projektu Ź. Pszczółka punkt w P. przy ul. (...) nie funkcjonował.

(dowód: notatka urzędowa k. 596, 598,)

K. M. (1) wziął udział w konkursie na projekt pn. Żłobek G. w sytuacji, gdy projekt Ż. Pszczółka nie został zrealizowany przez niego, brakowało pieniędzy.

W dniu 28.05.2019r. K. M. (1) przyznano dotację o dofinansowanie w kwocie 1.829.370,75 zł do projektu (...), który obejmował dwa żłobki mieszczące się w O. i K.. Beneficjentowi przekazano jedną transzę na podany przez K. M. (1) nr rachunku bankowego: (...). Transza w kwocie 350.443,25 zł została przelana w dniu 19.11.2019r. Pieniądze przekazał P. D. (1).

K. M. (1) wniósł o zatwierdzenie zmian w projekcie i przeniesienie miejsc opieki nad dziećmi z (...) do O., gdzie zostać miała zwiększona liczba miejsc z 26 do 50. Urząd wyraził na to zgodę. Adaptacja żłobka w O. miała zostać zakończona do 30.06.2020r.

Instytucja Zarządzająca (dalej I.) wezwwała K. M. (1) w marcu 2020r. do przesłania dokumentów w tym m. in. pozwolenia na użytkowanie lokalu, zdjęć fotograficznych żłobka. Do 12.03.2020r. Beneficjent owych dokumentów nie przedstawił.

(dowód: wyjaśnienia K. M. k. 635, zeznania B. Z. k. 517v-518, wnioski o wypłatę zaliczki k. 433-438, wniosek sprawozdawczy k. 439-446, notatka urzędowa k. 3-4, informacja z Urzędu Marszałkowskiego k. 6-10, umowa o dofinansowanie k. 398-415, informacja o zmianie rachunku bankowego k. 429, informacja o prowadzeniu konta k. 430, wniosek k. 447, akceptacja zmiany w zakresie miejsca prowadzenia żłobka k. 448)

W ramach projektu Ż. G. M. zawarł w dniu 03.04.2020r. umowę o wykonanie prac adaptacyjno – remontowych w budynku przeznaczonym pod żłobek w O. z B. S.. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 131.200,00 zł. Umowę do podpisu przywiózł mu P. D. (1). Nie weryfikował, czy rzeczywiście firma (...) te prace realizuje.

(dowód: wyjaśnienia K. M. k. 635, umowa k. 524-528, pisma k. 522, 523)

W dniu 5.11.2020r. została rozwiązana umowa o dofinansowanie z beneficjentem F. Place (...). z o.o. w M., realizującym projekt pt. **Żłobek G.** z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Beneficjent został wezwany do zwrotu całości otrzymanego dofinansowania w kwocie 350.443,25 zł wraz z odsetkami. Powodem rozwiązania umowy było brak realizacji założeń merytorycznych projektu zgodnie z umową o dofinansowanie. Beneficjent nie uruchomił placówki przeznaczonej na żłobek, nie uzyskał wpisu do rejestru żłobków.

Decyzją nr (...) F. Place (...). z o.o. w M. została wezwana do zwrotu kwoty 350.443,25 zł z tytułu uzyskanej dotacji w ramach projektu Ż. G..

(dowód: informacja z I. k. 903, decyzja k. 904-913, o świadczenie o rozwiązaniu umowy k. 914-915 , decyzja nr (...) k. 131-140 załącznika nr 3 Decyzje administracyjne)

W dniu 25 sierpnia 2020r. Naczelnik (...) Skarbowego przekazał informację, iż faktura VAT wystawiona przez firmę (...) o nr (...) z dnia 17.05.2019r. nie figuruje w rejestrze sprzedaży, co skutkuje niezapłaceniem podatku należnego od kwoty 149.240,03 zł.

Po tej dacie M. K. (1) zgłosiła przedmiotową fakturę do rejestru sprzedaży.

(dowód: pismo k. 583, notatka urzędowa k. 599)

Dwie faktury z dnia 25.01.2019r. obie na kwoty po 78.669,30 zł brutto o nr (...) oraz (...), których wystawcą miał być P. M. K. (1) na rzecz P. D. (1), nie zostały zaewidencjonowane w pliku (...).

(dowód: pismo I. Administracji Skarbowej w Ł. k. 2685-2686)

W toku kontroli skarbowej ustalono, iż:

- w 2017r. firma (...) dokonała sprzedaży wyposażenia przedszkoli i żłobków na rzecz P. D. (1) na podstawie 10 sztuk faktur VAT, z czego 6 sztuk wykazano w Podatkowej Księdze P. i Rozchodów (dalej (...)) i zeznaniu PIT 36L/2017 i deklaracjach VAT-7 złożonych za maj, czerwiec i sierpień 2017r., a 4 sztuki faktur nie zostały ujęte w rejestrach i deklaracjach,

- w 2018r. firma (...) dokonała sprzedaży wyposażenia przedszkoli i żłobków na rzecz P. D. (1) na podstawie 16 sztuk faktur VAT,

- w 2019r. firma (...) dokonała sprzedaży wyposażenia przedszkoli i żłobków na rzecz P. D. (1) na podstawie 9 sztuk faktur VAT.

W maju 2019r. P. M. K. (1) dokonała sprzedaży wyposażenia do przedszkola dla F. Place (...) z o.o. w M. na podstawie faktury nr (...).

Faktury z lat 2018 i 2019 zostały ujęte w Podatkowej Księdze P. i Rozchodów prowadzonej przez M. C., ale nie wykazała ich ona w deklaracjach VAT-7.

(dowód: protokoły kontroli podatkowej k. 2692-2714, 2715-2732)

P. D. (1) ma 35 lat. Jest żonaty, ma dwoje dzieci. Wykształcenie wyższe, osiąga dochód rzędu 5.500 zł. Nie był karany.

P. D. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. W czasie dokonywania zarzuconych mu czynów rozumiał ich znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem.

Oskarżony był karany w 2020r. za przestępstwo karno –skarbowe.

(dowód: opinia psychiatryczna k. 809, karta karna k. 843, oświadczenie oskarżonego k. 3566v, karta karna k. 3748)

Oskarżony **P. D. (1)** w swych pierwszych wyjaśnieniach nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W kolejnych wyjaśnieniach także nie przyznał się do popełnienia zarzucanych przestępstw. Podał, że to K. M. (1) wpadł na pomysł, żeby wziąć udział w konkursie. Podał, że K. M. (1) przelewał mu pieniądze, bo był mu winien – D. mu pożyczał, żeby było na płatności dla wykonawców. M. brał pieniądze z pożyczek, wpadł w karuzelę. M. sam wybrał K., P. z B. to przypadek, że zostali wybrani. Kwestia potwierdzeń przelewów to tylko sprawa M..

W kolejnych wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podał, że w ramach wskazanych projektów unijnych podrabiał potwierdzenia przelewów, żeby wykazać, iż poniósł określone koszty i żeby Urząd wypłacił mu kolejną transzę. Ustawiał przetargi w ramach projektów tak, by wygrywały je określone osoby (P., K.).

Podał, że E. S. (3) miała prowadzić szkolenia z aktywizacji zawodowej w ramach projektów w czasie 7-8 dni, a rzeczywiście przyjeżdżała na jeden dzień, robiła jakieś szkolenie, oddawała oskarżonemu 20% tego, co wykazano na fakturze, a rodzice podpisywali nieprawdziwe oświadczenia, że uczestniczyli we wszystkich szkoleniach (przez okres np. 7 dni). W ramach niektórych projektów antydatowane były też umowy najmu z właścicielami obiektów – umowy obejmowały okres, kiedy jeszcze nie była prowadzona żadna działalność.

W ramach projektu Ż. B. i L. nie był wykonany remont w lokalu przy ul. (...) w B.. Ponieważ zbliżała się kontrola, oskarżony przeniósł lokalizację do lokalu przy ul. (...) w B., który był gotowy, trzeba było tylko przewieźć meble z innych obiektów i zamontować małe toalety. Nie był tam dostarczony żaden nowy sprzęt – fakturę za meble i zabawki wystawił za K. i w jej imieniu ją podpisał.

K. M. (1) miał ustawiony przetarg na dostarczanie jedzenia do placówek prowadzonych przez P. D. (1).

P. D. (1) przyznał, że pomagał K. M. (1) tworzyć potwierdzenia i wyciągi bankowe. Z pieniędzy przelewanych przez I. korzystali wspólnie. Podrabiali dokumenty do projektu Pszczółka i to samo mieli zamiar robić w projekcie G.. P. wykonywał prace w B. i P., faktura w tym zakresie jest rzetelna. Co do zabawek, to część była nowa, a część przywieziona z wcześniejszych projektów wykonywanych przez D..

Odnosnie faktur wystawionych przez P. M. K. (1), oskarżony podał, iż z firmą (...) współpracował we wszystkich swoich projektach. Dostarczała ona wyposażenie meblowe, drobne sprzęty. Podał, że faktura nr (...) na kwotę 99.922,72 była całkowicie pusta, nie odzwierciedlała stanu faktycznego, została spreparowana na potrzeby rozliczenia wydatków w Urzędzie Marszałkowskim, tak samo faktura nr (...) na kwotę 63.759,77 zł. Podał, że wszystkie faktury były sfalszowane. Z K. mieli układ, że on wybierał przedmioty, które są mu potrzebne do projektów, płacił za nie realne ceny, a K. wystawiała fakturę po cenach, jakie były mu potrzebne do rozliczeń z Urzędem Marszałkowskim.

W kolejnych wyjaśnieniach, po okazaniu faktur, podał, że faktury, na których znajduje się pieczęć P. z podpisem (...) zostały opieczętowane i podpisane przez niego za M. K. (1), złożył je w Urzędzie Marszałkowskim. Kopie tych faktur, tylko bez pieczęci, przesłał K., ona wiedziała o każdej z wystawionych faktur. Za jej zgodą posługiwał się pieczęcią P..

Po rozmowach z E. S. (3), która prowadziła firmę (...), ustawił przetarg tak, by to jej firma jej wygrała, celem przeprowadzenia szkoleń dla rodziców dzieci uczęszczających do żłobków. Szkolenie było jednodniowe, a miało trwać kilka dni. Wydatki zostały rozliczone w Urzędzie Marszałkowskim.

J. D. (2) wygrała przetarg zorganizowany przez oskarżonego i miała przeprowadzić szkolenie komputerowe. Szkolenie się nie odbyło, jednak ona wystawiła całą dokumentację tak, by oskarżony mógł rozliczyć wydatek w Urzędzie Marszałkowskim.

W kolejnych wyjaśnieniach podał, że K. dobrze wiedziała o wszystkich dokumentach, jakie były tworzone na potrzeby jego projektów unijnych. Potwierdzeniem tego jest zaksięgowanie faktur przez firmę (...) (samą K.) w Urzędzie Skarbowym oraz liczne przelewy wykonywane na jej konta. Faktury wystawiał on i używał pieczęci K. oraz się za nią podpisywał, K. dała mu na to przyzwolenie. Od każdej faktury K. miała umówiony procent. Dzięki niej mógł to wszystko realizować.

Nota korygująca wystawiona przez K. B. nie jest prawdziwa, na Kredowej było już wszystko wcześniej wyremontowane.

Przed Sądem podtrzymał wyjaśnienia, w których przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw i opisał udział w nich poszczególnych osób.

Wyjaśnił, że nie podważa prac wykonanych przez K. B. na ul. (...) w B., jednak projekt unijny nie finansował części prac, które zostały przez B. na tym obiekcie wykonane. Działał już wówczas „na oparach”. To B. znalazł lokal na ul. (...) bo wiadomo było że nie dadzą rady dokończyć lokalu na G. R., czekała na nich transza w wysokości 400 tys. zł z (...).

M. K. (1) dała mu przyzwolenie na wypisywanie faktur. Ona miała bałagan w papierach, nie radziła sobie, od lat miała problemy, komornika.

(dowód: wyjaśnienia P. D. k. 742-743, 765-766, 1043-1048, 2497, 2571, 2575, 3423v, 3567-3569, 3703v-3704)

Wyjaśnienia P. D. (1) pozwoliły na skierowanie do Sądu Okręgowego w Łodzi aktu oskarżenia w sprawie PR 1 Ds. 25.2021 przeciwko R. K. oraz A. U. o przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i inne (sygn. akt IV K 4/23).

W toku postępowania o sygn. akt 4197-5 Ds. 1210.2022 J. D. (2) przedstawiono zarzuty o przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. Okoliczności wskazane przez P. D. (1) znalazły potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

W sprawie (...) – 5 Ds. (...)2022 prowadzone jest dochodzenie dotyczące współpracy P. D. (1) z E. S. (3).

W sprawie (...) – 5 Ds. (...)2022 prowadzone jest postępowanie dotyczące nieprawidłowości przy realizowaniu kontraktu na konserwację odcinków autostrad (...) przez konsorcjum złożone ze spółek (...) oraz (...).

(dowód: wyjaśnienia P. D. (1) k. 1049v-1053, pismo z Prokuratury Rejonowej Ł. k. 3793-3813, 3814-3815)

K. M. (1) ma 34 lata. Jest żonaty, ma dwoje dzieci, wykształcenie średnie. Pracuje i osiąga dochód rzędu 2.300 zł. Nie był karany.

(dowód: oświadczenie K. M. k. 3566v, karta karna k. 3746)

K. M. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Podał, iż przedstawił nierzetelne dokumenty celem uzyskania pieniędzy. Podczas rozmowy z P. D. (3), który jest jego znajomym, uzyskał informację, że ten otwiera żłobki, na co uzyskał dofinansowanie. D. obiecał, że pomoże napisać wnioski i prowadzić żłobki. M. zgodził się. Wniosek napisało biuro K. M. (3), został zaakceptowany. D. pomógł mu wybrać lokale w B. i P.. Zawarł umowę z B. na wykonanie prac, gdyż ich oferta była najbardziej konkurencyjna. Prace na obiektach były wykonywane. Pieniądze na wypłaty wykonawcom oskarżony przelewał D. na jego konto i on miał się z nimi rozliczać, płacąc gotówką. Wiedział, że przelewy trzeba udokumentować więc podrobił na komputerze potwierdzenia przelewów dla B., D., P. M. K. (4). Z D. i K. też miał się rozliczać D. z przekazanych przez M. pieniędzy. Wyposażenie od K. przyjechało, sprzęt miał być nowy. Nie weryfikował sprzętu, czy jest nowy, czy używany. Nie wie, czy K. rzeczywiście została przekazana kwota 149.240,03 zł.

Formalnie nie wystąpił do Starostw w B. i R. o pozwolenie na prowadzenie żłobków.

Wystąpił o dofinansowanie na żłobek w ramach projektu Ż. G., bo myślał, że jak jedno zaczął, to z drugim też się uda. Pieniądze z pierwszej transzy przekazał P. D. (1). Nie wie, czy firma (...) wykonuje jakieś prace, to P. D. (1) przywiózł umowę i M. ją podpisał. Za wynajem lokalu to też D. miał zapłacić. Z małżeństwem G. też rozliczał się D..

Pieniądze trafiały do P. D. (1), na rachunki, których numery wskazywał.

W kolejnych wyjaśnieniach dodał, że spółka (...) powstała, bo to był pomysł P. D. (1), powiedział on, że ta spółka „może się przydać”. P. D. (1) miał dostęp do kont spółki (...), jak przyszły transze z (...), to P. sam robił przelewy na różne konta, sms potwierdzający transakcje przychodził na telefon M. i ten go D. odsyłał. D. miał dowolność w dysponowaniu środkami. D. kupował sprzęt i sprowadzał do przedszkola, faktury przedstawiał D. do podpisu M.. D. w imieniu M. wysyłał różne pisma. Potwierdzenia przelewów też sporządzał D..

P. D. (1) brał leasingi na F. i podpisywał się na dokumentach za K. M. (1).

Przed Sądem oskarżony podtrzymał treść wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym.

(dowód: wyjaśnienia K. M. (1) k. 633-636, k. 726-727, k. 917v-918, 3457v, 3569v-3570)

K. B. ma lat 40. Jest żonaty, ma dwoje dzieci, prowadzi własną działalność gospodarczą. Nie był karany.

(dowód: oświadczenie K. B. k. 3566v, karta karna k. 3747)

Oskarżony **K. B.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podał, że roboty na G. R. w B. zostały wykonane zgodnie z umową z inwestorem (P. D. (1)). Na zlecenie inwestora część rzeczy została później zdemontowana i wywieziona przez Z. D., ojca P. D. (1). Nie wie gdzie rzeczy zostały przewiezione. P. D. (1) poinformował go, że będą wykonywać przedszkole na ul. (...) zamiast na ul. (...). Na obiekcie przy ul. (...) oskarżony wykonał montaż armatury sanitarnej, siłownik do drzwi. (...) na budowy P. D. (1) dostarczała N. Szkoła, nigdy nie widział M. K. (1). M. dostawała za to pieniądze, ale szczegółów rozliczeń nie zna.

Przed Sądem podał, że wszystkie prace na G. R. w B. zostały wykonane, faktura jest prawdziwa. Podwykonawcą był tam G. S., prace hydrauliczne wykonywał S. N. (2) i A. Ż. (1), pracowali też ludzie z Ukrainy. Ten punkt nie ruszył. P. D. (1) przyszedł i powiedział, że jest gotowy lokal na Kredowej w B.. Kazał zdemontować rzeczy, co do których było to możliwe, zostały one zabrane przez ojca P. D. (1). Część z tych rzeczy trafiła na ul. (...). Po tym demontażu budynek na G. R. wyglądał, jakby przeszło tornado. Faktury, o których mowa w zarzucie dotyczą dwóch obiektów – jedna, obiektu przy ul. (...) w B., a druga, obiektu przy ul. (...) w P. Faktury wystawiała jego żona i nie zmieniała opisu w drugiej z faktur, co mogło wynikać z roztargnienia. Została wystawiona nota korygująca

Był zatrudniony przez P. D. (1) na kontrakcie managerym, nadzorował prace, rozliczał się z pracownikami, z hurtowniami. Część faktur była brana na firmę (...), na polecenie P. D..

Nie wiedział na początku, że obiekty są wykonywane ze środków unijnych, zorientował się po jakimś czasie. Obiekty były wykonywane parami, np. z obiektem przy G. R. w B. był wykonywany obiekt przy D. w P.

Darzył P. D. (1) zaufaniem, wykonywał zlecone mu prace.

P. D. (1) powiedział mu, że ma układ z M. K. (1) i że faktury nie są do końca dobrze rozliczane. Powiedział, że meble przychodzą z Nowej Szkoły, a faktury wystawia M..

Oskarżony wyjaśnił, że wykonał prace na wszystkich obiektach, które miał zlecone przez P. D. (1). P. D. (1) wykonywał na jego konto przelewy, z których on opłacał pracowników, materiały. Zostało wystawione 50 faktur na firmę (...), która prac nie wykonywała. P. wyrzucił ich z G. R., bo nie miał zapłaconego czynszu, dlatego D. znalazł lokal na ul. (...).

(dowód: wyjaśnienia K. B. k. 2075v-2076, 3458v, 3570v-3572, 3704)

Oskarżona **M. C.** ma 52 lata, jest mężatką, ma jedno dziecko. Wykształcenie wyższe. Pracuje i osiąga dochód rzędu 600 zł. Była karana.

(dowód: oświadczenie oskarżonej k. 3566v, karta karna k. 3749-3750)

Oskarżona **M. C.** nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej przestępstw.

W pierwszych wyjaśnieniach podała, że P. D. (1) sam wystawiał faktury w jej imieniu. W latach 2018 i 2019 nikt jej za te faktury nie zapłacił. P. D. (1) nie mówił jej o tych fakturach. Dowiedziała się o nich, jak przyszło do niej wezwanie do zapłaty. To była niemała kwota. Zadzwoniła do D. i zapytała, co się dzieje. Oskarżony D. był jej winny pieniądze, ma od niego umowę pożyczki. Przedstawiła te faktury w Urzędzie Skarbowym, gdyż część z tych zdarzeń gospodarczych miała miejsce.

Przed Sądem oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej przestępstw. Podała, że nie wiedziała, iż na jej firmę były wystawiane faktury, dowiedziała się o tym w 2020r. Okazało się, że jest winna Nowej Szkole (skąd zamawiane były meble) około 200.000 zł. Po sierpniu 2020r. zrobiła korektę i zaksięgowała faktury z 2018r. i 2019r., wystawione rzekomo przez jej firmę. Na wszystkich fakturach jest wskazane konto firmowe P., a na nie żadne pieniądze nie wpłynęły. Sfałszowano też potwierdzenia przelewów, które miały potwierdzać, że P. D. (1) zapłacił jej za wystawione faktury. Podała, że przez 17 lat prowadziła placówkę bankową, nie miała żadnych problemów, pośredniczyła w wielomilionowych kredytach. Faktury były z podrobionym jej podpisem.

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 2536-2537, 3449v, 3569, 3702v-3703, 3704v)

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia P. D. (1) zostały uznane za prawdziwe w przeważającej części.

Na wstępie wskazać należy, że postawa tego oskarżonego w toku postępowania przygotowawczego ewoluowała. Na początku, gdy postępowanie toczyło się jedynie wokół K. M. (1) i jego dwóch projektów, oskarżony zaprzeczał, by wiedział o jakichkolwiek nieprawidłowościach, by brał w nich udział.

Dopiero gdy śledztwo nabrało rozpędu i okazało się, że nieprawidłowości w zakresie projektów K. M. (1) to „nic wielkiego” w porównaniu z tym, co mogło być udziałem samego P. D. (1) i jego projektów, oskarżony ten zaczął współpracować z organami ścigania, złożył obszerne, szczegółowe wyjaśnienia, które dotyczyły nie tylko jego sprawy, ale też innych spraw, o których organy ścigania nie miały wiedzy.

Przed Sądem oskarżony w zasadzie podtrzymał swoje wyjaśnienia, próbował jedynie umniejszać swoją winę (k. 3567), przerzucając odpowiedzialność na urzędników Urzędu Marszałkowskiego, którzy opóźniali wypłatę kolejnych transz dofinansowania, a on skądś musiał brać pieniądze na realizowane prace, na wypłatę wynagrodzeń. Oskarżony „zapomniał” przy tym o fakcie, iż szczegółowa analiza jego rachunków bankowych i potwierdzeń przelewów, które przedstawiał Urzędowi celem rozliczenia kolejnych transz wykazała, że począwszy od pierwszego projektu (Klub (...) w Mieście R.) oskarżony ten przedstawiał I. podrobione przez siebie potwierdzenia przelewów, że od samego początku podrabiał faktury, które rzekomo pochodzić miały od M. C.. Oskarżony wspominał w wyjaśnieniach przed Sądem, że zrobił dużo dobrego, że dzięki jego pracy rodzice dzieci małych mogli wrócić na rynek pracy, że część placówek funkcjonowała. Nie ulega wątpliwości, że jest w tych wyjaśnieniach jakaś część prawdy, jednak nie należy zapominać, że żadnej z placówek oskarżony nie uruchomił jedynie „za swoje pieniądze”. Ponad 90% udziału pochodziło z dofinansowania ze środków publicznych, które to środki w dużej części, poprzez zachowanie tego oskarżonego, zostały zaprzepaszczone.

Treść wyjaśnień P. D. (1) jest w zasadzie zbieżna z tymi, które złożył K. M. (1), a które dotyczą współpracy oskarżonych przy projektach K. M. (1). Z wyjaśnień obu oskarżonych wyłania się obraz tego ostatniego, który został namówiony i skuszony wizją „łatwych pieniędzy” przez doświadczonego kolegę. Z chwilą gdy K. M. (1) bierze udział w pierwszym konkursie, P. D. (1) ma już ich za sobą (wygranych) kilkanaście, doskonale orientuje się w mechanizmach wsparcia, rozliczeń, tego jak można owymi rozliczeniami manipulować. Z wyjaśnień K. M. (1) wyłania się obraz P. D. (1), który tak naprawdę zawiaduje projektami tego pierwszego, wszystko organizuje, rola K. M. (1) miała się ograniczać tylko do przelewania środków, jakie uzyskiwał od I. w kolejnych wypłacanych transzach. Nie ulega wątpliwości, że obaj oskarżeni, działając wspólnie, podrabiając określone dokumenty, wyłudźli określone środki pieniężne. Nieistotne jest, kto na ile z tych środków „skorzystał”. Świadomość K. M. (1) była pełna, tzn. doskonale wiedział, że określone dokumenty, które składa do I. celem rozliczenia zostały podrobione.

W świetle analizy przepływu środków pieniężnych między rachunkami K. M. (1), F. Place (...). z o.o. w M. oraz P. D. (1), nie ulega wątpliwości, że ten pierwszy, transze uzyskane na realizację projektów unijnych, przelewał częściowo na rachunki P. D. (1), co potwierdza wersję M., że to P. D. (1) miał za zadanie rozliczać się z wykonawcami, M. wierzył, że tak się dzieje.

W świetle informacji uzyskanych ze Starostwa Powiatowego w B. i R., na pytanie Wydziału Kontroli Departamentu (...), czy K. M. (1) złożył wnioski o wydanie pozwoleń na przebudowę lokali w P. i B. do odpowiednich jednostek – w odpowiedzi, Starostwa Powiatowe przekazały informacje, iż nie odnaleziono wpisów dotyczących przebudowy przedmiotowych lokali na potrzeby funkcjonowania żłobków, nie ulega więc wątpliwości, że oświadczenia w tym zakresie, złożone do I. były nieprawdziwe.

Analiza wyjaśnień P. D. (1) i K. M. (1) w powiązaniu z przepływami środków pieniężnych na rachunku bankowym wskazanym przez K. M. do rozliczeń projektu Ż. Pszczółka daje pełny obraz tego, że potwierdzenia przelewów wskazane w akcie oskarżenia, zarzutach nr XIV i XXIX zostały podrobione.

Procedura wyboru wykonawcy (-ów) w ramach przetargu organizowanego przez F. Place (...). z o.o. w M., czyli K. M. (1) (działającego w porozumieniu z P. D. (1)) była tożsama do tej, jaką stosował przy swoich projektach P. D. (1). Zupełnie „nieoczekiwanie” przetarg na dostawę mebli i zabawek wygrała M. K. (1), prowadząca działalność pod

nazwą P., a przetarg na wykonanie prac budowlanych i adaptacyjnych B. (firma (...)). Jak przyznał P. D. (1), przetargi te były „ustawione” tak, by właśnie te firmy je wygrały. Z tymi firmami (...) miał swoisty „układ” – B. rzeczywiście, co do niektórych projektów, wykonywał zleczone prace budowlane, wystawiał faktury, jednak wartość wykonanych na fakturze prac była zawyżana, tak, by D. uzyskał określonej wysokości zwrot od Urzędu Marszałkowskiego w Ł.. Dokładnie tak samo wyglądało to w przypadku projektu Ż. Pszczółka K. M. (1).

Jeśli chodzi o relacje łączące P. D. (1) z **M. C.**, to nie ulega wątpliwości, że łączyły ich relacje biznesowe, znali się od dawna. M. K. (1) w pierwszych wyjaśnieniach wskazała, że to oskarżony P. D. (1), w jej imieniu wystawiał faktury (k. 2537), że ona faktury (jak wynika z wyjaśnień, wystawione w latach 2018-2019) zgłosiła do Urzędu Skarbowego, gdyż „część z tych zdarzeń gospodarczych miała miejsce”. W świetle tych wyjaśnień (które są zbieżne z relacją oskarżonego P. D. (1)), trudno uwierzyć w późniejsze rewelacje tej oskarżonej, że o niczym nie wiedziała. Prócz wyjaśnień oskarżonego P. D. (1), który precyzyjnie wskazał, jak wyglądała współpraca jego i M. K. (1) przy projektach unijnych – każdy przetarg na dostarczenie mebli i wyposażenia żłobków „musiała” wygrać firma (...), oskarżony P. D. (1) miał z nią taki układ, że wystawiał za nią faktury, używał jej pieczętki i wskazywał określoną kwotę na fakturze, która „pasowała” do rozliczenia kolejnej transzy pobranej zaliczki z tytułu poszczególnych projektów (k. 2497, wyjaśnienia P. D.). Faktury te M. K. (1) następnie zgłaszała (jako wystawione przez siebie) celem rozliczenia w Urzędzie Skarbowym (k. 2692-2714, 2715-2732 protokół kontroli podatkowej). Faktury za lata 2018-2019 rzeczywiście oskarżona zgłosiła do US dopiero w sierpniu 2020r., na skutek podjętej przez Urząd kontroli skarbowej, co nie zmienia faktu, że miała wiedzę, iż faktury takie są wystawiane. Potwierdza to (wiedzę oskarżonej o wystawianych w jej imieniu fakturach) nie tylko treść wyjaśnień oskarżonego P. D. (1), ale także historie rachunków oskarżonego P. D. (1), który na przestrzeni lat 2017-2019 dokonał kilkunastu przelewów pokaźnych kwot na rachunek firmy prowadzonej przez M. C. (P.), wskazując w opisie owych przelewów precyzyjnie numery faktur, których przelew dotyczy (kilka przelewów nie ma dokładnego opisu, wskazuje ogólnie, że jest to przelew środków, wpłata lub tytułem faktury). W świetle powyższych ustaleń, Sąd nie ma żadnych podstaw, by nie wierzyć P. D. (1), że oskarżona M. C. doskonale wiedziała, że ten posługuje się pieczętką jej firmy, podrabia jej podpis i wystawia faktury VAT na potrzeby rozliczeń z Urzędem Marszałkowskim, celem wyłudzenia kolejnych transz dofinansowania. **Okoliczność, iż P. D. (1) rzeczywiście wyposażał żłobki i przedszkola w ramach projektów w określony sprzęt: zabawki, wyposażenie placów zabaw, meble, nie może mieć znaczenia dla ustalenia, iż podrobione przez niego faktury firmy (...) służyły wyłudzeniu dofinansowania.** Faktury były bowiem zawyżane, tak, by uzyskać zwrot wydatkowanych środków w jak największej wysokości. Sprzęt był kupowany przez D., ale po niższych cenach, niż te, wskazane w fakturach. Co więcej, faktury były podrobione, a więc zachowywały pozory, że pochodzą od innej osoby (M. K. (1)), co nie było zgodne z prawdą (wystawił je P. D. (1)). P. D. (1) działał za pełną aprobatą M. C., która dodatkowo legitymizowała jego działania poprzez zgłaszanie owych faktur do Urzędu Skarbowego i ujmowała je w Podatkowej Księdze P. i Rozchodów.

Wersję P. D. (1) potwierdził także K. B., któremu D. mówił, że „ma układ z M., że faktury nie są do końca prawidłowo rozliczane” (k. 3572).

Sąd w całości podzielił wyjaśnienia K. B. Oskarżony ten od samego początku, konsekwentnie, nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazywał, że prace na ul. (...) w B. zostały przez niego (jego pracowników) wykonane, w związku z czym wystawiona faktura nr (...) jest prawdziwa – zdarzenie gospodarcze, którego dotyczy miało bowiem miejsce.

Co interesujące, w tym zakresie wyjaśnienia P. D. (1) nie były konsekwentne – w toku postępowania przygotowawczego (k. 1045v) oskarżony ten stanowczo zaprzeczał, by B. wykonał remont na G. – R. (miał jedynie pomalować ściany, wstawić stare okna i rozwalić gruz), by przed Sądem, po przeprowadzeniu całego postępowania dowodowego (w szczególności po przesłuchaniu świadków, którzy w całości potwierdzili wersję K. B.) wskazać, że (k. 3703) nie podważa prac wykonanych przez B. na G. – R. i Kredowej w B..

K. B. wykazał, że wykonał prace objęte fakturą nr (...) na ul. (...) w B.. Lokal był adaptowany pod żłobek (w ramach projektu B. i L.), pracownicy B. wykonali w zasadzie całość prac, gdy P. D. (1) podjął decyzję (spowodowaną

trudnościami finansowymi), że żłobek ruszy, ale pod innym adresem. D. nakazał rozmontować w lokalu na G. – R. co się da, po rzeczy przyjechał jego ojciec. Wykonanie prac na ul. (...) potwierdził E. P., od którego P. D. (1) lokal wynajął (k. 3575-3577), pracownicy, którzy poszczególne prace wykonywali (k. 3700 S. N., k. 3700v-3701 A. Ż., k. 3779 P. R.).

W tym samym czasie, co obiekt w B. przy ul. (...), w ramach tego samego projektu (B. i L.), był adaptowany lokal przy ul. (...) w P. Także tam prace wykonywał K. B.. Organ prokuratorski w zarzucie postawionym temu oskarżonemu wskazał, że poświadczył on nieprawdę w dwóch fakturach: nr (...), które obejmować miały prace wykonane w obiekcie na ul. (...) w B.. K. B. wyjaśnił, w ocenie Sądu przekonująco, iż druga faktura wystawiona przez niego (nr 02/09/2019) dotyczy obiektu wykonywanego w ramach tego samego projektu, znajdującego się w P. przy ul. (...). Błąd w opisie owej faktury (że dotyczy budynku przy ul. (...) w B.) wynikał z rozartagnienia (k. 3571) i został naprawiony jeszcze tego samego dnia, tj. 20.09.2019r. poprzez wystawienie noty korygującej (k. 3565). Na fakt, iż doszło w tym wypadku do omyłki, która nie była celowa, wskazuje też opis drugiej z faktur, która ma inną datę i obejmuje w zasadzie identyczne prace, jednak dotyczące innych powierzchni.

Obie faktury były prawdziwe, obejmowały zdarzenia gospodarcze, które miały miejsce, tym samym zarzut postawiony K. B. nie mógł się ostać i z uwagi na fakt, iż jego zachowanie nie wypełniało znamion czynu zabronionego, na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. został uniewinniony.

W tej sytuacji, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty postępowania związane z jego udziałem ponosi Skarb Państwa.

Sąd w całości podzielił zeznania świadków:

- pracowników punktów przedszkolnych i żłobków uruchomionych przez P. D. (1), z których wynika, iż praktyką stosowaną przez oskarżanego było „potrącanie” pracownikom z wypłaconego wynagrodzenia określonych kwot z mglistym tłumaczeniem, że dotacja z (...) nie pokrywa w całości funkcjonowania punktu;

- pracowników Urzędu Marszałkowskiego w Ł., którzy zajmowali się poszczególnymi projektami prowadzonymi przez P. D. (1), przeprowadzali kontrole. Co do zasady przeprowadzane kontrole wypadały pozytywnie, nie stwierdzano większych uchybień;

- osób, od których P. D. (1) wynajmował lokale.

Wynik owych kontroli nie jest jednak rozstrzygający przy ustalaniu, iż oskarżony P. D. (1), w toku procesu związanego z wypłacaniem kolejnych transz dofinansowania w ramach projektów, składał wytworzone przez siebie, nieprawdziwe dokumenty. Owe dokumenty miały za zadanie rozliczyć pobrane wcześniej transze, ich treść była „dopasowywana” tak, by „rachunek się zgadzał”.

Identyczną metodę przyjął K. M. (1), poinstruowany odpowiednio przez P. D. (1).

Za wiarygodną uznano treść dokumentów ujawnionych i zaliczonych w poczet materiału dowodowego, albowiem sporządzone zostały przez uprawnione do tego organy oraz stwierdzają okoliczności niekwestionowane w toku postępowania.

P. D. (1):

W świetle ustalonego powyżej stanu faktycznego, P. D. (1) został uznany za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Zmiany w opisie owych czynów dotyczą błędnie wskazanych przez oskarżyciela numerów poszczególnych projektów realizowanych przez P. D. (1), uzupełniono opis o przedstawienie przez oskarżonego określonych faktur, które zostały przez niego podrobione – to on nakreślił podpis M. C..

Wobec ustalenia, iż prace na ul. (...) w B. zostały wykonane przez K. B., a faktura nr (...) przedstawia prawdziwy stan faktyczny, zaś na fakturze nr (...) jedynie omyłkowo wskazano, iż dotyczy lokalu w B. (zamiast lokalu w P.) i wystawiono notę to korygującą, Sąd wyeliminował z opisu czynu z pkt IX przedstawienie przez P. D. (1) owych nierzetelnych faktur.

Kwalifikacja prawna i wymiar kary dotyczące oskarżonego P. D. (1).

Oskarżony P. D. (1) działał w zakresie wszystkich przypisanych mu przestępstw w warunkach ciągu przestępstw o jakim mowa w przepisie art. 91 § 1 k.k.

O podobnym sposobie popełnienia przesądzać może m.in. wykorzystanie przez sprawcę powtarzającej się dogodnej sposobności, charakterystyczny sposób działania sprawcy, wykorzystywanie przez niego takich samych lub podobnych narzędzi (...)" (M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, Czyn, s. 104; w kwestii omawianego warunku zob. również J. Lachowski, Glosa do uchw. SN z 11.8.2000 r., I KZP 17/00, s. 846 i n.).

Nie ulega wątpliwości, że P. D. (1) popełniał kolejne przestępstwa, wykorzystując kolejne sposobności wynikające z realizacji projektów unijnych, jak sam oględnie to ujął, kolejny projekt finansował poprzedni.

Pomiędzy kolejnymi popełnianymi przestępstwami odstęp czasu jest krótki.

Warunkiem ciągu przestępstw jest identyczność przepisu stanowiącego podstawę wymiaru kary za popełnienie przestępstw wchodzących w skład tego ciągu. Wskazany warunek jest wynikiem (...), która weszła w życie 1.7.2015 r. Zastąpił on wymóg tożsamości przepisu typizującego. Dla przestępstw wchodzących w skład ciągu identyczna ma być podstawa wymiaru kary.

W tym miejscu wskazać należy, iż w zarzucie nr IX oskarżonemu w kwalifikacji prawnej zarzucono popełnienie przestępstwa z art. 273 k.k., jednakże Sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej przepis art. 273 k.k. Wszak całość zachowań opisanych w zarzutach mieści się w dyspozycji przepisu art. 270 § 1 k.k. – oskarżony podrabiał dokumenty, którymi następnie posługiwał się.

W przypadku oskarżonego P. D. (1) podstawą wymiaru kary, w przypadku każdego z zarzucanych mu przestępstw, są przepisy art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k.

Każde z przestępstw popełnionych przez tego oskarżonego, a należące do ciągu przestępstw, zostało popełnione w warunkach przepisu art. 12 § 1 k.k. – na z góry powzięty zamiar oskarżonego wskazuje chociażby to, że przetarg na dostawę mebli i zabawek w ramach poszczególnych projektów „wygrywała” firma (...), bo oskarżony już na początku zakładał, że będzie podrabiał faktury, które rzekomo miała wystawiać firma (...). Podobnie było w przypadku spółki (...).

Środki, które wyłudził P. D. (1) pochodziły ze środków europejskich oraz z dotacji celowej, były to środki publiczne. Umowy w tym zakresie – umowy o dofinansowanie poszczególnych projektów – P. D. (1) zawierał z Województwem (...), reprezentowanym przez Zarząd Województwa.

Dotacje są to, podlegające szczególnym zasadom rozliczania, środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych – art. 126 Ustawy o finansach publicznych.

Nie ulega wątpliwości, że Województwo (...) było uprawnione do dysponowania wskazanymi powyżej środkami publicznymi. Oskarżony P. D. (1), w toku procesu związanego z realizacją projektów, przedkładał, w celu uzyskania kolejnych transz dofinansowania, podrobione przez siebie dokumenty, szczegółowo opisane w zarzutach od I do XIV aktu oskarżenia. Nie ulega wątpliwości, że wypełnił tym samym znamiona przepisu art. 297 § 1 k.k. Przystępstwo z art. 297 § 1 KK jest przestępstwem formalnym, nie jest zatem konieczne, aby na skutek przestępnego działania wystąpiła jakakolwiek szkoda (post. SN z 1.10.2014 r., III KK 103/14, OSNKW 2015, Nr 2, poz. 16, s. 28; zob. także T. O., Oszustwo kredytowe, s. 37). Do jego popełnienia nie jest konieczne wystąpienie skutku w postaci np. uzyskania kredytu (zob. wyr. SA w Warszawie z 24.6.2013 r., II AKa 188/13, L.; wyr. SA we Wrocławiu z 27.9.2017r., II AKa 242/17, L.), a dokonanie następuje z chwilą przedłożenia fałszywych lub stwierdzających nieprawdę dokumentów (wyr. SN

z 13.3.2014 r., WA 5/14, L.; zob. także wyr. SA w Szczecinie z 6.4.2017 r., II AKa 10/17, L.; wyr. SA w Katowicach z 13.4.2017 r., II AKa 59/17, Prok. i Pr. – wkł. 2018, Nr 3, poz. 29, s. 15; wyr. SA w Szczecinie z 4.7.2019 r., II AKa 56/19, Prok. i Pr. – wkł. 2020, Nr 1, poz. 38, s. 14) i uniezależnione jest od treści decyzji kredytowej (J. K., W., s. 128; zob. także wyr. SA w Gdańsku z 13.12.2017 r., II AKa 385/17, L.).

P. D. (1) wypełnił także znamiona przepisu art. 286 § 1 k.k. – poprzez działania opisane powyżej, doprowadził Województwo (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Strona podmiotowa przepisu art. 286 § 1 k.k. wymaga zachowania zamiaru bezpośredniego kierunkowego, a więc działanie sprawcy musi być celowe, zmierzające do uzyskania bezprawnej korzyści majątkowej. Polepszenie sytuacji majątkowej (materialnej) sprawcy oszustwa lub innej osoby, nie musi mieć charakteru trwałego i w rachubę wchodzi tu także czasowa poprawa sytuacji majątkowej. Korzyść majątkowa polega więc na zwiększeniu aktywów lub zmniejszeniu pasywów poprzez przysporzenie majątkowe, zmniejszenie lub uniknięcie strat, albo zniesienie lub nawet uniknięcie obciążeń składników majątkowych danego podmiotu. Nie musi ono przy tym polegać wyłącznie na choćby czasowym zwiększeniu aktywów sprawcy, ale może ona polegać również na zmniejszeniu jego pasywów (por. wyr. SN z 19.3.2008 r., V KK 363/07, Prok. i Pr. – wkł. 2008, Nr 9, poz. 7).

Oskarżony składał wnioski o wypłatę kolejnych transz dofinansowania, przedkładając (posługując się) uprzednio podrobionymi przez siebie dokumentami w postaci potwierdzeń przelewów, faktur.

Oskarżony podrabiał dokumenty, by wykazać, że poniósł określonej wysokości wydatki. Po stronie Województwa (...) doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w tym zakresie.

W orzecznictwie widoczna jest tendencja do subiektywnej interpretacji pojęcia "niekorzystnego rozporządzenia mieniem", bez odwoływania się do obiektywnego pogorszenia się sytuacji majątkowej dysponenta mienia. Innymi słowy, nie jest tu wymagane jakiegokolwiek obiektywne pogorszenie się sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, choćby w postaci niemożności dysponowania ("zarabiania") swoim kapitałem, np. z uwagi na późniejszy niż ustalono jego zwrot (oczywiście będący następstwem uprzedniego oszustwa). Wystarczy tu fakt, że gdyby dysponent własnego lub cudzego mienia, nie został wprowadzony w błąd co do istotnych dla rozporządzenia okoliczności, to takowego rozporządzenia by nie uczynił (wyr. SA w Warszawie z 30.11.2021 r., II AKa 307/20, L.; wyr. SA w Poznaniu z 24.11.2021 r., II AKa 133/21, L.; czy też wyr. SA we Wrocławiu z 24.11.2021 r., II AKa 9/21, L.). Sednem tego stanowiska, jest ocena wyrażona w tezie wyr. SA w Poznaniu z 24.11.2021 r. (II AKa 133/21, L.), zgodnie z którą "dla stwierdzenia niekorzystnego charakteru rozporządzenia mieniem, stanowiącego znamię przestępstwa z art. 286 § 1 KK, wystarczające jest stwierdzenie, że rozporządzenie mieniem jest niekorzystne z punktu widzenia interesów pokrzywdzonego, zaś powstanie szkody w mieniu nie jest warunkiem do przyjęcia, że doszło do tak pojmowanego niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Pokrzywdzone Województwo wypłacało kolejne transze dofinansowania w zaufaniu do oskarżonego, że przedstawiane przez niego rozliczenia są prawdziwe. Jak się okazało, oskarżony, nie dość że „ustawił przetargi” tak, by wygrywały je tylko określone firmy (B., P.), to jeszcze posiłkował się podrobionymi przez siebie dokumentami, które miały uzasadniać wypłatę pieniędzy. Działania P. D. (1) były na tyle „zorganizowane”, że nawet pracownikom poszczególnych punktów przedszkolnych nie wypłacał całości należnego im wynagrodzenia (nakazał zwrot części wypłaconego).

Wszystkie przestępstwa zostały popełnione wobec mienia znacznej wartości – art. 294 § 1 k.k.

Wobec oskarżonego P. D. (1) Prokurator złożył wniosek o wymierzenie kary przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego jej złagodzenia, uzasadniając ów wniosek tym, że niezależnie od wyjaśnień złożonych w swojej sprawie, ujawnił on przed organem ścigania i przedstawił istotne okoliczności, nieznanne dotychczas temu organowi, przestępstwa zagrożonego karą powyżej 5 lat pozbawienia wolności – szczegółowe uzasadnienie znajduje się na k. 3793-3815 akt sprawy.

Sąd z urzędu rozpatrywał także możliwość zastosowania instytucji z **art. 60 § 3 k.k.**

Odnosnie nadzwyczajnego złagodzenia kary wobec oskarżonego P. D. (1) na podstawie art. 60 § 3 k.k., to wedle Sądu nie jest to możliwe.

Po pierwsze, oskarżony popełnił przestępstwa w ramach tzw. ciągu przestępstw, a w sytuacji gdy czynem popełnionym we współdziałaniu przestępnym jest czyn ciągły czy ciąg przestępstw, to **aby skruszony sprawca mógł skorzystać z obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary o jakim mowa w przepisie art. 60 § 3 k.k.**, wszystkie czyny wchodzące w skład czynu ciągłego czy ciągu przestępstw muszą być popełnione we współdziałaniu przestępnym co najmniej trzech osób, a ponadto ujawniane informacje na temat współdziałających osób i istotne okoliczności dotyczące popełnienia przestępstwa muszą dotyczyć wszystkich czynów wchodzących w skład tych konstrukcji prawnych (por. uchw. SN z 29.10.2002 r., I KZP 30/02, OSNKW 2002, Nr 11–12, poz. 89, z aprobowaną glosą M. Kulika, WPP 2003, Nr 3, s. 141–145, oraz aprobatą R.A. Stefańskiego, Przegląd, 2003, s. 64–66; wyr. SA w Lublinie z 11.4.2001 r., II AKa 219/00, Prok. i Pr. – wkł. 2002, Nr 1, poz. 19; wyr. SA w Krakowie z 18.7.2002 r., II AKa 166/02, KZS 2002, Nr 9, poz. 10). Tymczasem w przypadku P. D. (1), przypisane mu przestępstwa zostały popełnione we współdziałaniu z M. C. (jako pomocnikiem), ewentualnie z nią oraz K. M. (1) (czyn z pkt XIV aktu oskarżenia).

Nie ulega jednak wątpliwości Sądu, że oskarżony P. D. (1) poprzez swoją postawę w toku trwającego postępowania (przygotowawczego i sądowego), zasłużył na zastosowanie instytucji z przepisu art. 60 § 2 k.k.

Oskarżony złożył szczegółowe wyjaśnienia i ujawnił okoliczności popełnienia przestępstw przez siebie i inne osoby objęte przedmiotowym postępowaniem, w toku całego postępowania współpracował z organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości. Wyjaśnienia złożonego przez tego oskarżonego wymiennie ujawniły i przyspieszyły postępowanie przygotowawcze i sądowe.

Postawa P. D. (1) i złożone przez niego wyjaśnienia pozwoliły na poprowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach nie objętych dyspozycją przepisu art. 60 § 4 k.k. – chodzi o postępowania przygotowawcze przeciwko J. D. (2) oraz E. S. (3) (k. 3793, 3794-3796).

Dodatkowo, Sąd uznał, że na uwzględnienie zasługuje wniosek prokuratora, o zastosowanie wobec P. D. (1) instytucji z art. 60 § 4 k.k.

Przepis art. 60 § 4 KK dotyczy sytuacji, w której sprawca dokonuje denuncjacji osoby lub osób, z którymi nie współdziałał w przestępstwie. Przesłankami skorzystania z możliwości nadzwyczajnego złagodzenia kary w tym trybie są:

- złożenie wyjaśnień w swojej sprawie;
- ujawnienie przed organem ścigania faktu popełnienia innego przestępstwa;
- przedstawienie jego istotnych okoliczności, nieznanych dotychczas temu organowi;
- ujawnione przestępstwo musi być zagrożone karą powyżej 5 lat pozbawienia wolności, a więc w grę wchodzi zbrodnie i poważne występki.

Wyjaśnienia P. D. (1) pozwoliły na skierowanie do Sądu Okręgowego w Łodzi aktu oskarżenia w sprawie PR 1 Ds. 25.2021 przeciwko R. K. oraz A. U. o przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i inne (sygn. akt IV K 4/23) – **wyjaśnienia P. D. (1) k. 1049v-1053, pismo z Prokuratury Rejonowej Ł. k. 3793-3813, 3814-3815.**

W sprawie (...) – 5 Ds. (...)2022 prowadzone jest postępowanie dotyczące nieprawidłowości przy realizowaniu kontraktu na konserwację odcinków autostrad (...) przez konsorcjum złożone ze spółek (...) oraz (...).

Istotną przesłanką zastosowania dobrodziejstwa z art. 60 § 4 KK jest złożenie wyjaśnień w swojej sprawie. Nie ulega wątpliwości, że muszą być to wyjaśnienia dotyczące istotnych okoliczności popełnionego przez siebie przestępstwa ze wskazaniem własnej w nim roli, a więc w istocie przyznanie się do winy (tak również K. Buchała, w: K. Buchała, A. Zoll, KK. Komentarz. Część ogólna, 1998, s. 443; odmiennie A. Marek, KK. Komentarz, 2006, s. 161). Przesłanka ta jest wobec oskarżonego P. D. (1) spełniona.

Ustawodawca nie wykluczył kumulacji podstaw łagodzenia kary. J. zachodzi kilka niezależnych od siebie podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia, sąd może karę tylko jeden raz nadzwyczajnie złagodzić, biorąc pod uwagę łącznie zbiegające się podstawy łagodzenia (art. 57 § 1 KK) – tak sytuacja zaszła w sprawie niniejszej, wobec skumulowania podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia kary P. D. (1) na podstawie art. 60 § 2 k.k. oraz 60 § 4 k.k.

W przypadku oskarżonego P. D. (1) mamy do czynienia z popełnieniem przestępstw w warunkach zarówno przepisu art. 12 § 1 k.k. oraz 91 § 1 k.k., a więc w sytuacjach, w których zachodzą ustawowe przesłanki nadzwyczajnego zaostrzenia kary (przy czynie ciągłym w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia za przypisany typ przestępstwa do podwójnej wysokości górnej granicy ustawowego zagrożenia – zob. art. 57b KK, a przy ciągu przestępstw przy niezmienionej dolnej granicy do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę – art. 91 § 1 in fine KK). Jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 4 lutego 2008r., sygn. akt III KK 363/07: „W wypadku zbiegu nadzwyczajnego obostrzenia i złagodzenia kary tracą one obligatoryjny charakter przewidziany przepisem szczególnym. Sąd może - na podstawie art. 57 § 2 KK - albo zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, albo wymierzyć karę z nadzwyczajnym jej obostrzeniem, albo orzec karę w granicach "zwyczajnego" ustawowego zagrożenia. Natomiast przy podejmowaniu decyzji, którą z możliwości wybrać i w jakiej wysokości orzec karę, powinien kierować się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 KK”.

Kierując się dyrektywami wymiaru kary z art. 53 k.k., Sąd uznał, że oskarżony P. D. (1) zasługuje na zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary.

Oskarżony złożył wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące udziału swojego w popełnionych przestępstwach oraz wskazał na inne osoby, których działania umożliwiły mu popełnienie przestępstw. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach i postawie był konsekwentny. Wyjaśnienia dotyczące innych zdarzeń, nie objętych przedmiotowym postępowaniem, pozwoliły na postawienie zarzutów (sporządzenie aktu oskarżenia) innym osobom.

Sąd, stosując przepis art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierzył temu oskarżonemu karę 11 miesięcy pozbawienia wolności, a więc karę poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, którą w tym wypadku stanowi kara 1 roku pozbawienia wolności – art. 294 § 1 k.k.

Mając jednak na uwadze ilość popełnionych przestępstw, zaplanowany sposób ich popełniania, wartość mienia, Sąd uznał, iż oskarżony P. D. (1) nie zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Warunkowe zawieszenie kary (która i tak została orzeczona w bardzo niskim wymiarze) klóciłoby się ze społecznym poczuciem sprawiedliwości, z odczuciem, że przestępcę spotyka kara, która jest dla niego odczuwalna.

Ponieważ przestępstwa zostały popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd orzekł grzywnę w wysokości 300 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec tego oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami. Wysokość szkody wynika z załączonych decyzji administracyjnych, wezwań do zapłaty.

Obowiązek ten jest solidarny do kwot:

- 1.056.974,42 zł z oskarżonym K. M. (1) (suma wypłaconych kwot z zarzutów XIV i XV) – dwa przestępstwa zostały przez tych oskarżonych popełnione wspólnie i w porozumieniu;

- 149.240,03 zł z oskarżonymi K. M. (1) oraz M. C. – chodzi o fakturę z pkt XIV aktu oskarżenia;

- 1.305.730,44 zł z oskarżoną M. C. – wartość wszystkich faktur, które przy jej pomocy podrobił oskarżony P. D. (1) (wskazując, że zostały wystawione przez P.) i poprzez ich przedstawienie uzyskał transze dofinansowania.

Częściowo obowiązek naprawienia szkody jest objęty decyzjami administracyjnymi (załącznik nr 3). W przypadku takim (gdy obowiązek zwrotu wynika z decyzji administracyjnej) nie działa klauzula antykumulacyjna z art. 415 § 1 zd. 2 k.p.k.

Zakaz wynikający z art. 415 § 1 zd. 2 KPK, stanowiący tzw. klauzulę antykumulacyjną, odnosi się do każdego, wskazanego w ustawie, przypadku orzekania karnoprawnego obowiązku naprawienia szkody, tak określonego w art. 72 § 2 KK (zob. np. wyr. SN z 26.11.2008 r., III KK 342/08, OSProk. i Pr. 2009, Nr 4, poz. 17; wyr. SN z 22.3.2012 r., V KK 25/12, L.), jak również określonego w art. 46 § 1 KK (zob. wyr. SN z 23.11.2010 r., IV KK 282/10, L.; wyr. SN z 18.1.2013 r., V KK 378/12, L.), przy czym nie ma znaczenia, czy roszczenie, o którym wcześniej orzeczono w postępowaniu cywilnym zostało, czy też nie zostało skutecznie wyegzekwowane (wyr. SN z 28.11.2012 r., III KK 321/12, L.). Należy jednak przyjmować, że jeśli to prawomocne orzeczenie nie obejmuje całości wyrządzonej szkody, to możliwe jest orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w pozostałej części (por. wyr. SN z 26.9.2012 r., V KK 209/12, L.). **Jednakże użytego w art. 415 § 1 zd. 2 KPK zwrotu "o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono" nie należy wiązać z decyzjami organów administracji publicznej, a więc i z decyzjami podatkowymi (post. SN z 15.5.2012 r., IV KK 411/11, OSProk. i Pr. 2012, Nr 9, poz. 8).**

Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody nie uwzględniający części wniosku w zakresie orzeczenia o odsetkach.

Należy bowiem wskazać na konstytutywny charakter środka kompensacyjnego, co oznacza, że karnoprawny obowiązek naprawienia szkody powstaje wraz z orzeczeniem tego środka, a nie z momentem spowodowania szkody. Ponadto, przeciw możliwości orzekania odsetek w ramach karnoprawnego obowiązku naprawienia szkody mógł i – jak się wydaje – może nadal przemawiać występujące w KC rozdzielenie kategorii naprawienia szkody oraz odsetek, przejawiające się chociażby w odrębnej regulacji obu tych zagadnień. **Oznacza to, że odsetki nie wchodzą w zakres szkody, mają zaś charakter dodatkowego świadczenia należnego za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, którego dotyczą** (J. L., T. O., Obowiązek naprawienia szkody, s. 48; por. też wyr. SN z 4.2.2002 r., II KKN 385/01, L.; wyr. SN z 3.9.2009 r., V KK 149/09, Prok. i Pr. – wkł. 2010, Nr 9, poz. 10; wyr. SA w Katowicach z 3.3.2011 r., II AKa 42/11, L.).

Sąd nie uwzględnił wniosku Prokuratora o nałożenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej (wniosek dotyczył oskarżonych P. D. (1), K. M. (1) oraz M. C.).

Przestępstwa, które zostały przypisane tej trójce oskarżonych rzeczywiście zostały popełnione w sytuacji prowadzenia przez nich określonych aktywności gospodarczych. Jednakże przestępstwa mają związek z faktem uczestniczenia przez oskarżonych P. D. (1) i K. M. (1) w realizacji projektów unijnych (pobieraniem dotacji). A takie uczestniczenie w projekcie jest możliwe dla każdego podmiotu, prowadzącego działalność gospodarczą związaną z projektem. Gdyby, teoretycznie, Sąd nałożył na oskarżonych P. D. (1) i K. M. (1) zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z prowadzeniem żłobków i przedszkoli, to nic nie stałoby na przeszkodzie, by rozpoczęli działalność gospodarczą w zakresie budownictwa i wystąpili w przyszłych konkursach na dotacje unijne w tym zakresie. Podobnie rzecz się ma w sytuacji oskarżonej M. C..

Zakaz prowadzenia określonej działalności gospodarczej związany jest zawsze z charakterem przypisanego czynu. Orzekając ten środek karny, należy zatem zawsze wskazać **przedmiotowy zakres tego zakazu**. Niedopuszczalne jest więc stwierdzenie jedynie, że orzeka się zakaz prowadzenia działalności gospodarczej – tak m.in. wyrok SN z 27.04.2017r. sygn. akt IV KK 113/17 (opubl. Prok.iPr. 2017/6/1; KZS 2017/6/12).

Kwalifikacja prawna i wymiar kary dotyczące oskarżonej M. C..

M. C. działała jako pomocnik P. D. (1) oraz, w zakresie czynu z pkt XIV i XXIX, jako pomocnik P. D. (1) i K. M. (1).

Pomocnictwo polega na ułatwieniu popełnienia czynu zabronionego. Na pomocnictwo składa się:

a) zamiar ułatwienia innej osobie dokonania czynu zabronionego, a tym samym także zamiar, by osoba ta dokonała czynu zabronionego (**element podmiotowy**);

b) ułatwienie popełnienia czynu zabronionego (**element przedmiotowy**). "Pomocnictwo do przestępstwa – jak zasadnie przyjmuje się w orzecznictwie – jest dokonane z chwilą zrealizowania znamion tej postaci zjawiskowej przestępstwa, a nie z w chwili działania sprawcy. Pomocnictwo jest zawsze bezskutkową postacią przestępstwa, przestępstwem formalnym" (wyr. SA w Krakowie z 21.6.2000 r., II AKa 51/00, Prok. i Pr. – wkł. 2000, Nr 12, poz. 17).

Przy pomocnictwie wymagany jest **zamiar bezpośredni lub ewentualny**, a więc pomocnik musi mieć co najmniej świadomość, do jakiego czynu zabronionego może udzielić pomocy, godząc się na to (wyr. SN z 7.3.2018 r., II KK 354/17, L.). Ustawa w żaden sposób nie zawęży go do zamiaru bezpośredniego (wyr. SA w Łodzi z 26.11.2015 r., II AKa 150/15, L., oraz z 24.9.2015 r., II AKa 62/15, L.). Słusznie zauważa się orzecznictwie, że "ocena, czy sprawca swoim zachowaniem zrealizował – od strony podmiotowej – znamiona przestępstwa pomocnictwa, mającego swój własny byt, powinna być dokonana wyłącznie przez pryzmat wymogów jakie w tym zakresie wynikają z treści art. 18 § 3 w zw. z art. 9 § 1 KK, a nie przez odwołanie się do znamion strony podmiotowej przestępstwa sprawcy głównego" (wyr. SA w Katowicach z 29.6.2012 r., II AKa 207/12, Prok. i Pr. – wkł. 2012, Nr 2, poz. 18). Nie jest możliwe pomocnictwo nieumyślne.

Ustawa określa formę pomocy w sposób przykładowy, na co wskazuje użyty w art. 18 § 3 KK wyraz "w szczególności", a więc **katalog nie jest zamknięty** (wyr. SA w Krakowie z 6.6.2019 r., II AKa 76/19, Prok. i Pr. – wkł. 2020, Nr 10–11, poz. 24). Przytoczone w tym przepisie okoliczności wskazują, że może to być: pomoc fizyczna w postaci dostarczenia narzędzi lub środka przewozowego albo pomoc psychiczna, intelektualna polegająca na udzieleniu rady lub informacji.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, ocenionego powyżej, M. C. i P. D. (1) mieli swoisty „układ” – oskarżona „wygrywała” każdy przetarg organizowany przez P. D. (1) (w jednym wypadku przez K. M. (1)) na dostawę mebli i sprzętów do przedszkoli i żłobków. Udostępniła P. D. (1) pieczętę swojej firmy i zezwoliła na wystawianie podrobionych faktur – P. D. (1) podpisywał się na fakturach jej imieniem i nazwiskiem. Tak praktyka pozwoliła „żonglować” oskarżonemu P. D. (1) kwotami na fakturach, swoiście dostosowywał wartość faktury do rozliczenia kolejnych transz dofinansowania. Sprzęt na wyposażenie punktów żłobkowo – przedszkolnych był kupowany po niższych cenach niż wskazane na fakturach.

Oskarżona K. – C. legitymizowała działania P. D. (1) chociażby poprzez ujęcie owych faktur w Podatkowej Księdze P. i Rozchodów firmy (...), czy też zgłaszanie ich celem rozliczenia w Urzędzie Skarbowym.

Na fakt, że czerpała z owej praktyki wymierne korzyści wskazuje zestawienie przelewów, jakie uzyskiwała od P. D. (1).

W pkt 4 sentencji wyroku dokonano stosownych zmian w zakresie numerów projektów, czy też faktur, które zostały przedstawione do rozliczeń w poszczególnych projektach przez oskarżonych P. D. (1) i K. M. (1).

Oskarżona M. C. działała w zakresie wszystkich przypisanych jej przestępstw w warunkach ciągu przestępstw, o jakim mowa w przepisie art. 91 § 1 k.k. Pomoc przez nią udzielona trwała we wskazanym przedziale czasowym, dotyczyła określonych projektów unijnych, jej forma była identyczna.

Pomiędzy kolejnymi popełnianymi przestępstwami odstęp czasu jest krótki.

Warunkiem ciągu przestępstw jest identyczność przepisu stanowiącego podstawę wymiaru kary za popełnienie przestępstw wchodzących w skład tego ciągu. Wskazany warunek jest wynikiem (...), która weszła w życie 1.7.2015 r. Zastąpił on wymóg tożsamości przepisu typizującego. Dla przestępstw wchodzących w skład ciągu identyczna ma być podstawa wymiaru kary.

W przypadku oskarżonej M. C. podstawą wymiaru kary, w przypadku każdego z zarzucanych jej przestępstw, są przepisy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k.

Każde z przestępstw popełnionych przez tę oskarżoną, a należące do ciągu przestępstw, zostało popełnione w warunkach przepisu art. 12 § 1 k.k. – na z góry powzięty zamiar oskarżonej wskazuje chociażby to, że brała udział w każdym przetargu na dostawę mebli i zabawek w ramach poszczególnych projektów i „wygrywała” tenże. Umowa z P. D. (1) obejmowała ogólnie umożliwienie temu ostatniemu posługiwanie się pieczętą jej firmy i podrabianie faktur.

Poprzez swoje działanie oskarżona ułatwiła P. D. (1) oraz P. D. (1) i K. M. (1) popełnienie czynów zabronionych, które zostały im przypisane w sentencji wyroku.

Jedyną okolicznością łagodzącą, jaką Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary oskarżonej M. C. jest to, że popełniła przestępstwa w formie zjawiskowej pomocnictwa. Należy jednak podkreślić, że jej rola w popełnieniu przestępstwa przez sprawcę głównego (P. D. (1) i K. M. (1)) była znacząca.

Oskarżona zupełnie bezkrytycznie i bezrefleksyjnie wyraziła zgodę na podrabianie faktur przez P. D. (1), w imię starej znajomości. Następnie faktury te księgowiała u siebie, część zgłaszała do Urzędu Skarbowego. Przelewy pokaźnych kwot na jej konto z kont P. D. (1) wskazują, że była świadoma tego, w czym uczestniczy, czerpała z procederu wymierne zyski.

Mając na uwadze powyższe, a także ilość popełnionych przestępstw, zaplanowany sposób ich popełniania, wartość mienia, Sąd uznał, iż karą sprawiedliwą, jaką należało orzec wobec tej oskarżonej będzie kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Ponieważ przestępstwa zostały popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd orzekł grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec tej oskarżonej obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami. Wysokość szkody została ustalona poprzez zsumowanie wartości faktur, które podrobił P. D. (1) (wystawił je i podpisał jako P. M. K. (1) i zgłosił celem uzyskania dofinansowania do I.) z pkt od XVI do XXVIII aktu oskarżenia.

Obowiązek ten jest solidarny do kwot:

- 1.305.730,44 zł z oskarżonym P. D. (3);

- 149.240,03 zł z oskarżonymi K. M. (1) oraz P. D. (3) – chodzi o fakturę z pkt XIV aktu oskarżenia.

Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody nie uwzględnivszy części wniosku pokrzywdzonego w zakresie orzeczenia o odsetkach – aktualne są to wszystkie uwagi poczynione powyżej, w części dotyczącej oskarżonego P. D. (1).

Kwalifikacja prawna i wymiar kary dotyczące oskarżonego K. M. (1).

Oskarżony K. M. (1) popełnił przypisane mu przestępstwa we współdziałaniu z oskarżonym P. D. (1).

K. M. (1) nie tylko aprobował pomysły bardziej „doświadczonego” kolegi związane z wyłudzeniem pieniędzy publicznych przy realizacji projektów unijnych, ale też aktywnie w obu przedsięwzięciach uczestniczył – przedkładał

I. podrobione (przez siebie lub P. D. (1)) potwierdzenia przelewów, nieprawdziwe oświadczenia w zakresie procedury zgłoszeniowej w Starostwach Powiatowych w R. i B..

Jeśli chodzi o zarzut z pkt XXX aktu oskarżenia to Sąd doprecyzował jego opis stosownie do treści wyjaśnień samego K. M. (1) – oskarżony ten wiedział, że nie ma szans na realizację kolejnego projektu, jednak wystąpił w konkursie, wystąpił o wypłatę pierwszej transzy dofinansowania. Działal z premedytacją w celu osiągnięcia kolejnej korzyści majątkowej.

Oskarżony K. M. (1) działał w zakresie wszystkich przypisanych mu przestępstw w warunkach ciągu przestępstw o jakim mowa w przepisie art. 91 § 1 k.k.

O podobnym sposobie popełnienia przesądzać może m.in. wykorzystanie przez sprawcę powtarzającej się dogodnej sposobności, charakterystyczny sposób działania sprawcy, wykorzystywanie przez niego takich samych lub podobnych narzędzi (...)" (M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, Czyn, s. 104; w kwestii omawianego warunku zob. również J. Lachowski, Glosa do uchw. SN z 11.8.2000 r., I KZP 17/00, s. 846 i n.).

Nie ulega wątpliwości, że K. M. (1) popełniał kolejne przestępstwa wykorzystując sposobności wynikające z realizacji projektów unijnych.

Pomiędzy kolejnymi popełnianymi przestępstwami odstęp czasu jest krótki.

Warunkiem ciągu przestępstw jest identyczność przepisu stanowiącego podstawę wymiaru kary za popełnienie przestępstw wchodzących w skład tego ciągu. Wskazany warunek jest wynikiem (...), która weszła w życie 1.7.2015 r. Zastąpił on wymóg tożsamości przepisu typizującego. Dla przestępstw wchodzących w skład ciągu identyczna ma być podstawa wymiaru kary.

W przypadku oskarżonego K. M. (1) podstawą wymiaru kary, w przypadku każdego z zarzucanych mu przestępstw, są przepisy art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k.

Każde z przestępstw popełnionych przez tego oskarżonego, a należące do ciągu przestępstw, zostało popełnione w warunkach przepisu art. 12 § 1 k.k. – na z góry powzięty zamiar oskarżonego wskazuje fakt, iż, wedle słów P. D. (1), które skierował ten oskarżony do kolegi K. M. (1), na „projektach można zarobić” i od początku działalność K. M. (1) była nakierowana na ów „zarobek”. Jak sam wskazał, z pieniędzy przelanych przez Urząd Marszałkowski pobrał 30.000 zł (k. 726v wyjaśnienia K. M.).

Środki, które wyłudził K. M. (1) i P. D. (1) pochodziły ze środków europejskich oraz z dotacji celowej, były to środki publiczne. Umowy w tym zakresie – umowy o dofinansowanie poszczególnych projektów – K. M. (1) zawierał z Województwem (...), reprezentowanym przez Zarząd Województwa.

Dotacje są to, podlegające szczególnym zasadom rozliczania, środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych – art. 126 Ustawy o finansach publicznych.

Nie ulega wątpliwości, że Województwo (...) było uprawnione do dysponowania wskazanymi powyżej środkami publicznymi. Oskarżony K. M. (1) i P. D. (1), w toku procesu związanego z realizacją projektu Ż. Pszczółka, przedkładali, w celu uzyskania kolejnych transz dofinansowania, podrobione przez siebie dokumenty, szczegółowo opisane w zarzutach XXIX i XIV aktu oskarżenia.

Nie ulega wątpliwości, że K. M. (1) wypełnił tym samym znamiona przepisu art. 297 § 1 k.k. Przestępstwo z art. 297 § 1 KK jest przestępstwem formalnym, nie jest zatem konieczne, aby na skutek przestępnego działania wystąpiła jakakolwiek szkoda (post. SN z 1.10.2014 r., III KK 103/14, OSNKW 2015, Nr 2, poz. 16, s. 28; zob. także T. O., Oszustwo kredytowe, s. 37). Do jego popełnienia nie jest konieczne wystąpienie skutku w postaci np. uzyskania kredytu (zob. wyr. SA w Warszawie z 24.6.2013 r., II AKa 188/13, L.; wyr. SA we Wrocławiu z 27.9.2017r., II AKa 242/17,

L.), a dokonanie następuje z chwilą przedłożenia fałszywych lub stwierdzających nieprawdę dokumentów (wyr. SN z 13.3.2014 r., WA 5/14, L.; zob. także wyr. SA w Szczecinie z 6.4.2017 r., II AKa 10/17, L.; wyr. SA w Katowicach z 13.4.2017 r., II AKa 59/17, Prok. i Pr. – wkł. 2018, Nr 3, poz. 29, s. 15; wyr. SA w Szczecinie z 4.7.2019 r., II AKa 56/19, Prok. i Pr. – wkł. 2020, Nr 1, poz. 38, s. 14) i niezależnione jest od treści decyzji kredytowej (J. K., W., s. 128; zob. także wyr. SA w Gdańsku z 13.12.2017 r., II AKa 385/17, L.).

K. M. (1) wypełnił także znamiona przepisu art. 286 § 1 k.k. – poprzez działania opisane powyżej, doprowadził Województwo (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Strona podmiotowa przepisu art. 286 § 1 k.k. wymaga zachowania zamiaru bezpośredniego kierunkowego, a więc działanie sprawcy musi być celowe, zmierzające do uzyskania bezprawnej korzyści majątkowej. Polepszenie sytuacji majątkowej (materialnej) sprawcy oszustwa lub innej osoby, nie musi mieć charakteru trwałego i w rachubę wchodzi tu także czasowa poprawa sytuacji majątkowej. Korzyść majątkowa polega więc na zwiększeniu aktywów lub zmniejszeniu pasywów poprzez przysporzenie majątkowe, zmniejszenie lub uniknięcie strat, albo zniesienie lub nawet uniknięcie obciążeń składników majątkowych danego podmiotu. Nie musi ono przy tym polegać wyłącznie na choćby czasowym zwiększeniu aktywów sprawcy, ale może ona polegać również na zmniejszeniu jego pasywów (por. wyr. SN z 19.3.2008 r., V KK 363/07, Prok. i Pr. – wkł. 2008, Nr 9, poz. 7).

Oskarżony składał wnioski o wypłatę kolejnych transz dofinansowania, przedkładając (posługując się) uprzednio podrobionymi przez siebie i P. D. (1) dokumentami w postaci potwierdzeń przelewów, faktur.

Oskarżony z P. D. (1) podrabiali dokumenty, by wykazać, że K. M. (1) poniósł określonej wysokości wydatki. Po stronie Województwa (...) doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w tym zakresie.

W orzecznictwie widoczna jest tendencja do subiektywnej interpretacji pojęcia "niekorzystnego rozporządzenia mieniem", bez odwoływania się do obiektywnego pogorszenia się sytuacji majątkowej dysponenta mienia. Innymi słowy, nie jest tu wymagane jakiegokolwiek obiektywne pogorszenie się sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, choćby w postaci niemożności dysponowania ("zarabiania") swoim kapitałem, np. z uwagi na późniejszy niż ustalono jego zwrot (oczywiście będący następstwem uprzedniego oszustwa). Wystarczy tu fakt, że gdyby dysponent własnego lub cudzego mienia, nie został wprowadzony w błąd co do istotnych dla rozporządzenia okoliczności, to takowego rozporządzenia by nie uczynił (wyr. SA w Warszawie z 30.11.2021 r., II AKa 307/20, L.; wyr. SA w Poznaniu z 24.11.2021 r., II AKa 133/21, L.; czy też wyr. SA we Wrocławiu z 24.11.2021 r., II AKa 9/21, L.). Sednem tego stanowiska, jest ocena wyrażona w tezie wyr. SA w Poznaniu z 24.11.2021r. (II AKa 133/21, L.), zgodnie z którą "dla stwierdzenia niekorzystnego charakteru rozporządzenia mieniem, stanowiącego znamię przestępstwa z art. 286 § 1 KK, wystarczające jest stwierdzenie, że rozporządzenie mieniem jest niekorzystne z punktu widzenia interesów pokrzywdzonego, zaś powstanie szkody w mieniu nie jest warunkiem do przyjęcia, że doszło do tak pojmowanego niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Pokrzywdzone Województwo wypłacało kolejne transze dofinansowania w zaufaniu do oskarżonego, że przedstawiane przez niego rozliczenia są prawdziwe.

Oba przestępstwa zostały popełnione wobec mienia znacznej wartości – art. 294 § 1 k.k.

Sąd stosował wobec oskarżonego K. M. (1) brzmienie ustawy obowiązujące na dzień popełnienia przestępstw (4 kwietnia 2020r.), jako korzystniejsze dla niego (art. 4 § 1 k.k.).

Na dzień orzekania obowiązywał bowiem przepis art. 57b k.k., który nakazuje wymierzyć karę powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia w przypadku popełnienia przestępstwa w warunkach przepisu art. 12 § 1 k.k.

Jako okoliczności łagodzące przy wymierze kary oskarżonemu K. M. (1) Sąd poczytał:

- dotychczasową niekaralność,

- złożenie szczegółowych wyjaśnień i wyrażenie skruchy,
- fakt, że pomysłodawcą i motorem działania przestępczego był P. D. (1).

Jako okoliczności obciążające przy wymierzeniu kary oskarżonemu K. M. (1) Sąd poczytał:

- zaplany sposób popełnienia przestępstw,
- wartość mienia.

Sąd uznał, iż karą sprawiedliwą, jaką należało orzec wobec tego oskarżonego będzie kara 1 roku pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu oskarżony zasłużył na możliwość warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Mając na względzie postawę K. M. (1) w toku postępowania (przyznanie się, wyrażenie skruchy) oraz dotychczasową niekaralność, Sąd uznał, iż jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono temu oskarżonemu na okres 3 lat próby, oddając go w tym czasie, na podstawie art. 73 § 1 k.k., pod dozór kuratora sądowego.

Na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. nałożono na oskarżonego stosowny obowiązek informacyjny, wobec faktu, iż ciąży na nim obowiązek naprawienia szkody.

Na podstawie art. 72 § 2 k.k. Sąd orzekł wobec tego oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami. Wysokość szkody wynika z załączonych decyzji administracyjnych, wezwań do zapłaty.

Obowiązek ten jest solidarny do kwot:

- 1.056.974,42 zł z oskarżonym P. D. (3);
- 149.240,03 zł z oskarżonymi P. D. (3) i M. C. – chodzi o fakturę z pkt XXIX aktu oskarżenia.

Ponieważ przestępstwa zostały popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd orzekł grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny Sąd zaliczył oskarżonemu K. M. (1) zatrzymanie w sprawie (pkt. 13 wyroku).

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonych P. D. (1), K. M. (1) oraz M. C. od obowiązku ponoszenia kosztów procesu, mając na względzie wysokość szkody, jaką obowiązani są naprawić.