

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 159/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Z. T. (1)	1) art. 310 §3 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. 2) art. 286 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 91 §1 k.k.	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony Z. T. (1) i pokrzywdzony A. J. (1) znają się od ponad 10 lat. W latach 2009 - 2010 oskarżony prowadził własną działalność gospodarczą związaną z dodatkami krawieckimi. - Z. Z. I. - (...). Kłopoty rodzinne oraz finansowe zakończyły prowadzenie tej działalności.</p> <p>Wspólne rozmowy z pokrzywdzonym spowodowały otwarcie działalności gospodarczej przez A. J. (1) w roku 2016, o tym samym profilu co poprzednia działalność oskarżonego. Nazwę tej firmy utworzono podobnie do firmy oskarżonego - (...) Firma Handlowa (...). A. J. (1) w dniu 8 stycznia 2016 roku udzielił pełnomocnictwa ogólnego oskarżonemu do występowania w jego imieniu we wszystkich sprawach związanych z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. A po wyjechaniu za granicę końcem 2017 roku pozostawił firmę oskarżonemu, którą ten miał prowadzić dzieląc się z nim zyskiem. Firma miała konto w (...) o nr (...).</p> <p>Pokrzywdzony wiedział o zaciągniętych kredytach i pożyczkach przez</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>502-503 -t. III</p> <p>949-950 t. V</p> <p>1150- t.VI</p> <p>(...)- (...) -t. VII</p> <p>(...)- (...) t. VII</p> <p>(...)- (...) -t. I sąd.</p> <p>1679v, 1630v- t. II sąd.</p>	

<p>oskarżonego. Sam niejednokrotnie na to nalegał. Udostępnił mu swój dowód osobisty, jak też skan tego dokumentu, nadto skan legitymacji emeryta, decyzji o przyznaniu emerytury, waloryzacji oraz dokumentu dot. rozdzielenia majątkowej z żoną. Wynika to także z załączonych emalii z marca 2018 roku, maja, czerwca 2018 roku. A. J. zapewnił mu także dostęp do rachunków bankowych, w tym swojego w (...).</p> <p>Płatności - raty nie były regulowane na bieżąco. Toczyły się postępowania egzekucyjne przeciwko A. J..</p>			
pełnomocnictwa	<p>(...)</p> <p>(...) - t. II sąd.</p>		
<p>częściowo zeznania A. J.,</p> <p>E. J.</p>	<p>20-22 - t. I</p> <p>395-396- t.II</p> <p>(...)-1630 -t. II sąd.</p> <p>140-141 – t. I</p>		
e-maile	<p>1610- (...)</p> <p>(...)- (...) -t. II sąd.</p>		
zeznania M. D.	1646v- (...) - t. II sąd.		
zeznania D. D.	(...) - t. II sąd.		
zeznania G. G.	1648v - t. II sąd.		

zeznania B. F. obecnie K.	400-401 - t. III (...)-1510 -t. I sąd.		
wezwania do zapłaty, wykupu weksła, kopia weksła	4, 6-18 25 i nast. - t. I 146 i nast. 614 , 619- 624 - t. IV		
częściowo zeznania E. J.	140-141 - t. I		
kopia aktu notarialnego	713-714 t.IV		
wpis do (...)	715 - t.IV		
kopie akt egzekucyjnych	(...)- (...)		
Zarzuty I.- III. W dniach 28 marca, 12 kwietnia i 10 kwietnia 2018 roku oskarżony Z. T. (1) w biurze (...) złożył wnioski o pożyczkę gotówkową. Podał nieprawdziwe dane wystawcy weksła oraz sfalszował podpis A. J. (1). Pożyczki nie zostały spłacone w terminie. Odpowiednio w dniach 6 listopada 2018 roku, 17 września 2018 roku i 23 lipca 2018 roku doszło do wypełnienia i puszczenia w obieg weksli. Pokrzywdzone podmioty uzyskały nakazy zapłaty. Na chwilę obecną pożyczki zostały spłacone przez oskarżonego.	zeznania B. F. obecnie K.	400-401 - t. III (...)-1510 -t. I sąd.	
wyjaśnienia oskarżonego	502-503 -t. III		

	<p>949-950 t. V</p> <p>1150- t.VI</p> <p>(...)- (...)-t. VII</p> <p>(...)- (...) t. VII</p> <p>(...)- (...) -t. I sąd.</p> <p>1679v, 1630v- t. II sąd.</p>	
zeznania B. F. obecnie K.	<p>400-401 - t. III</p> <p>(...)-1510 -t. I sąd.</p>	
dokumenty (...) sp. z o.o. plus nakaz	<p>267- 276 t. II</p> <p>879 -893 t.V</p> <p>(...)- t. VII</p>	
dokumenty (...) SA plus nakaz zapłaty	<p>304- 326 - t. II</p> <p>627 -637 t. IV</p> <p>(...)- (...) - t. VII</p>	
dokumenty (...) SA plus nakaz zapłaty, weksel	<p>504 - t. III</p> <p>638- 646 t. IV</p> <p>(...)- (...)- (...)- (...) t. VII</p>	
zeznania K. S.	810 - 811 - t. V	
zeznania M. W.	872-t. V	
zeznania J. K.	899-900 - t. V	
protokół zatrzymania rzeczy plus dokumenty (...)	909-913 - t. V	
dowody wpłat na (...)	<p>304, t. II</p> <p>(...)-t. VII</p>	

	(...) - 1657t. II sąd.		
opinia biegłego grafologa	(...)- (...) -t. VII		
rozliczenie pożyczki (...) sp. z o.o.	(...)- (...) - t. II sąd.		
spląty na rzecz (...) SA	70 t. I		
<p>zarzuty IV. - XXVII</p> <p>Oskarżony w dniach 20 marca 2018 roku, 21 marca 2018 roku, 23 marca 2018 roku, 27 i 28 marca 2018 roku, 30 marca 2018 roku, 10, 11 i 12 kwietnia 2018 roku, 23 maja, 2 lutego 2018 roku, 6 czerwca 2018 roku, w biurze (...) złożył wnioski o pożyczkę gotówkową, w których podał nierzetelne dane dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, czym wprowadził (bądź usiłował) pożyczkodawcę w błąd co do osoby zawierającej umowę pożyczki i spląty zaciągniętego w ten sposób zobowiązania.</p> <p>(...) Sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. , (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. (...) sp. z o.o. wydały decyzję odmowną.</p> <p>Oskarżony obecnie splaca zaległe raty pożyczek.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>502-503 -t. III</p> <p>949-950 t. V</p> <p>1150- t.VI</p> <p>(...)- (...) -t. VII</p> <p>(...)- (...) t. VII</p> <p>(...)- (...) -t. I sąd.</p> <p>1679v, 1630v- t. II sąd.</p>	
zeznania B. F. obecnie K.	<p>400-401 - t. III</p> <p>(...)-1510 -t. I sąd.</p>		

wniosek, umowa pożyczki (...) plus zeznanie D. B.-Pusz	165-174 t. I 964 -t. V	
dokumenty (...) sp. z o.o. plus zeznanie D. L.	175- 192 t. I 883 - t. V	
dokumenty (...) SA plus zeznania S. S.	194- 195 - t. I 790 - t. IV	
dokumenty (...) sp. z o.o. plus zeznanie M. B.	219- 237 t. II 865-866 -t.V	
dokumenty (...) SA plus zeznanie A. J.	253- 268 t. II 836-837 - t. V	
dokumenty (...) sp. z o.o. plus zeznanie P. S.	328- 346 846 -847- t. V	
(...) sp. z o.o. plus zeznanie E. Ł.	348 - 366 t. II 857-858 -t. V	
dokumenty hapi pożyczki - (...) sp. z o.o. plus zeznania K. M.	375 - 385 t II. 831-832 t. V	
dokumenty (...) sp. z o.o. - (...) plus zeznanie M. K.	388 - 393 t. II 861 v-t. V	
zapytanie BIK	407- - 498 t. III	
dokumenty (...) sp. z o.o. plus zeznanie A. C.	541- 545a - t. III 952 - t. V	
dokumenty (...) Sp. z o.o. plus zeznania D. B.	578- 588 -t. III 796-797 - t. IV	

dokumenty (...) SA plus zeznania M. M.	589-t.III 785-786 -t. IV		
dokumenty (...) sp. z o.o. plus zeznanie M. T.	591 - t. III 930 , 981a- t. V		
dokumenty (...) Sp. z o.o. plus nakaz zapłaty	593 - t. III 984-993, (...) - 1270 -t. VII		
dokumenty (...) Sp. z o.o. plus zeznanie A. K. (...) sp. z o.o. plus zeznania D. M.	595- 500 t. III 802v -t. V 914 -t. V k.802-803		
dokumenty (...) sp. z o.o. plus zeznania D. M.	605 -606 t. IV 816 – 818, 823-829 t. V		
dokumenty (...) sp. z o.o. plus nakaz zapłaty	607- 611, 662-676 t. IV 647 - 656 -t. IV 826-828 t. V		
zeznania N. C. (B. Gwarant (...))	869, 894 , 941 -t.V		
spląty rat z zaciągniętych zobowiązań	68- i nast. - t. I 1660- (...), (...) i (...), (...), (...)- (...),		
zarzuty XXVIII - XXXIV W dniach 9 lutego 2018 roku, 26 kwietnia 2018 roku, 25 stycznia 2018 roku, 2 lutego 2018 roku, 8 maja	wyjaśnienia oskarżonego	502-503 -t. III 949-950 t. V 1150- t.VI (...)- (...)-t. VII	

<p>2018 roku zostały złożone wnioski o przyznanie kredytu do (...), (...), oraz pożyczki do (...). Banki te odmówiły finansowania ze względu na negatywną opinię odnośnie zdolności kredytowej wnioskodawcy.</p> <p>Oskarżony zakwestionował podpisy na złożonych wnioskach kredytowych. Opinia biegłego potwierdziła, że to nie on podpisał wnioski kredytowe z 8 maja 2018 roku (E.), 9 lutego 2018 roku i 26 kwietnia 2018 roku (G. (...) Bank). Nie podpisał ich również A. J.. Nadmienić należy, że w ciągu jednego dnia tj. 8 maja 2018 roku złożono dwa wnioski do E., pierwszy nie został rozpoznany ze względu na złożenie drugiego. W aktach znajduje się jeden wniosek (k.733).</p> <p>Brak możliwości weryfikacji podpisów na wnioskach: zarzut XXX, XXXI, XXXII i XXXIV z uwagi na brak - zniszczenie dokumentacji przez Banki (wnioski (...) i kolejny E. z 8 maja 2018 roku).</p>		<p>(...)- (...) t. VII</p> <p>(...)- (...) -t. I sąd.</p> <p>1679v, 1630v- t. II sąd.</p>	
wnioski kredytowe	733, 778-779, 781-782 - t. IV		
zeznania C. J., R. P.	957, 981 - t. V		

pismo prokuratora	(...) - t. I sąd.		
opinia biegłego grafologa	(...)- (...) - t. II sąd.		
pismo G. (...) Bank	680 t. IV		
pismo Bank (...)	689 t. IV		
zeznania K. O.	972-973 - t. V		
<p>Pokrzywdzony A. J. posiadał konta w (...), (...). Z rachunków tych realizowane były spłaty kredytu (k.128), pożyczki (k.132- 133, 134, 135) ale też wpływały kwoty np. z kredytu - ponad 100 000 zł 8 lutego 2018 roku, pożyczki 20 marca 2018 roku - 10 000 złotych , 21 marca 2018 roku - 10 000 złotych, 21 marca 2018 roku - 7000 złotych, 22 marca 2018 roku - 20 000 złotych, 29 marca 2018 roku - 9 000 złotych , 30 marca 2018 roku - 5620 złotych, 30 marca 2018 roku - 3000 złotych, 13 kwietnia 2018 roku 1700 złotych i 3000 złotych., 25 maja 5000 złotych.</p> <p>Posiadał też rachunek bankowy w G. (...) Bank. wspólnie z małżonką, w 2018 roku oraz Oddziale Euro-Banku.</p> <p>Zaległą ratę jednego z zobowiązań spłaciła E. J..</p> <p>Oskarżony miał dostęp do rachunku w (...) Bank (...) i też dokonywał spłat zaległych rat (k.1173 - t.VI)</p>	wyciągi z kont bankowych	54-72, 125- 139, 189-191 t. I 685-687 t. IV 734-736 -t. IV 977-978 -t. V	

pismo	1161 t. VI plus k. 192		
Postanowieniem z 8 lipca 2021 roku Sąd ogłosił upadłość A. J. jako osoby fizycznej.	POSTANOWIENIE (1) - t. VI		
Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów opisanych w punktach od I do XXVII wskazując, że zobowiązania zaciągał za wiedzą i zgodą A. J. (1). Dodał także, że otrzymał od niego dowód osobisty i skany wymaganych dokumentów niezbędnych do złożenia wniosków o pożyczki. Nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów tj. XXVIII-XXXIV.	502-503 -t. III 949-950 t. V 1150- t.VI (...)- (...)-t. VII (...)- (...) t. VII (...)- (...) -t. I sąd. 1679v, 1630v- t. II sąd.		
Oskarżony nie był karany.	karta karna	1632, 1669 t. II sąd.	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	Z. T. (1)	zarzut XXVIII-XXXIV	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie wykazano by oskarżony podpisał	wyjaśnienia oskarżonego	jak wyżej	

wnioski kredytowe, a tym samym, że usiłował wyłudzić kredyty (pożyczki).			
opinia biegłego	jak wyżej		
Zeznania C. J., R. P.	jak wyżej		
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania A. J.	Sąd w zasadzie dał wiarę świadkowi poza częścią, w której przeczy by miał wiedzę odnośnie zaciąganych zobowiązań finansowych przez oskarżonego. Zeznania A. J. pozostają w opozycji do zeznań M. D., G. G., także emalii którym sąd dał wiarę. Jego żona nie widziała o zaciąganych pożyczkach.	
E. J.	Sąd dał wiarę świadkowi. E. J. nie wiedziała jak funkcjonuje firma męża, nigdy się tym nie zajmowała. Jak zeznała od 26 grudnia 2017 roku do lipca 2018 roku A. J. przebywał w Holandii. Od kwietnia 2017 roku przychodziły pisma wzywające męża do spłaty kredytów ale je		

	<p>zignorowała, bo sądziła, że to pomyłka, nie powiedziała o tym mężowi. Zrobiła to w połowie 2018 roku, kiedy tych pism było coraz więcej.</p>	
<p>Zeznania M. M., S. S., D. B., D. M., K. S., D. M., K. M., A. J., P. S., D. L., E. Ł., M. K., M. B., N. C., M. W., J. K., A. K., P. B., M. T., A. C., R. P., D. B.-Pusz, K. O., C. J.</p>	<p>Brak podstaw by zeznania te kwestionować. Są to osoby obce dla oskarżonego, będące jednocześnie upoważnione do złożenia zeznań odnośnie zaciągniętych zobowiązań finansowych przez oskarżonego w firmach, w których są zatrudnione. Zeznania te nadto są zbieżne z załączoną dokumentacją pożyczkową/kredytową.</p>	
<p>Wpis do (...)</p>	<p>Niekwestionowane w toku procesu, wiarygodne</p>	
<p>Kopia aktu notarialnego, kopia akt egzekucyjnych, Karty rozliczeniowe, dowody wpłat, Nakazy zapłaty Raport BIK</p>	<p>Niekwestionowane w toku procesu, wiarygodne</p>	
<p>Wezwania do zapłaty, wykupu weksla, kopie weksli, pismo prokuratora, G. (...) Bank, postanowienie sądu</p>	<p>Niekwestionowane w toku procesu, wiarygodne.</p>	
<p>Protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>Niekwestionowane w toku procesu, wiarygodne.</p>	
<p>Splaty rat, wyciągi z rachunków bankowych</p>	<p>Niekwestionowane w toku procesu, wiarygodne</p>	

pełnomocnictwo emaile,	Niekwestionowane w toku procesu, wiarygodne.	
Opinie biegłego grafologa	Opinia jasna, spójna, wyczerpująca, sporządzona przez uprawniony podmiot na zlecenie sądu. Niekwestionowana w toku procesu, wiarygodna.	
Wnioski kredytowe	Sporządzone przez uprawnione podmioty, niekwestionowane w toku procesu, wiarygodne.	
dokumentacja z (...) Polska, SA, Wierzyciel, SA, (...) Spółka z o.o., (...) SA, (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) SA, (...) sp. z o.o., (...) Finanse sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) SA, (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) grosz sp. z o.o.	Dokumenty wiarygodne, sporządzone przez właściwe podmioty, niekwestionowane w toku procesu.	
zeznania B. F. obecnie K.	Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka. Prowadziła ona działalność gospodarczą polegającą na współpracy z różnymi podmiotami trudniącymi się udzielaniem kredytów / pożyczek czyli tzw. pośrednictwo finansowe. Opisała jak wyglądało zawieranie umów, jakie dokumenty należało przedłożyć. Wskazała, że najważniejszym dokumentem był dowód osobisty, z którego	

	<p>wprowadzała dane do systemu. Zeznała także, że nie wie czemu nie zweryfikowała dokładnie osoby przedkładającej dokument (co wydaje się mało prawdopodobne). Niemniej podała, że oskarżony był u niej, zaś umowy zawierane były na A. J..</p>	
Karta karna	Niekwestionowane w toku procesu, wiarygodne.	
M. D. D. D. G. G. (2)	<p>Brak podstaw by kwestionować te zeznania. Świadkowie opisali, co wiadomo im w sprawie, wskazali, iż A. J. wiedział o zaciąganych przez Z. T. zobowiązaniach finansowych. Fakt, że oskarżony miał dowód A. J. wynika z zeznań G. G.. Zeznania te należy uznać za zbieżne.</p>	
Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Pozostają one w zgodzie z zeznaniami świadków B. K., M. D., D. D., czy G. G. (2). Nadto z załączonymi dokumentami z podmiotów, które udzieliły pożyczek/kredytów. Kwestie rozmów (z A. J.) dot. zaciągania zobowiązań finansowych dodatkowo z emalii przedstawionych przez oskarżonego.</p>	
2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i>		

(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	Z. T. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zarzuty I – III.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 310§1 k.k. karze podlega ten kto podrabia albo przerabia polski albo obcy pieniądz, polski albo obcy znak pieniężny, który został ustalony jako prawny środek płatniczy, jednak nie został jeszcze wprowadzony do obiegu, inny środek płatniczy albo dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej albo zawierający obowiązek wypłaty kapitału, odsetek, udziału w zyskach albo stwierdzenie uczestnictwa w spółce lub z pieniędzy,</p>			

innego środka płatniczego albo z takiego dokumentu usuwa oznakę umorzenia.

Nie ulega wątpliwości w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, że oskarżony Z. T. w toku składania wniosków o pożyczki w (...) SA z siedzibą w B. na kwotę 9 000 złotych, w firmie o nazwie (...) SA z siedzibą w M. na kwotę 1700 złotych oraz w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na kwotę 3000 złotych podał stwierdzające nieprawdę dane wystawcy weksła in blanco (...) oraz sfalszował podpis A. J. (1) na w/w wekslu/ach, który stanowił załącznik do w/w umów. Pożyczki nie zostały spłacone w terminie, zatem w dniach 6 listopada, 17 września i 23 lipca 2018 roku doszło do wypełniania i puszczenia w obieg w/w weksli.

Z ustaleń wynika także, iż w/w pożyczki zaciągane były za wiedzą i zgodą A. J., co skutkowało zmianą opisu czynów jak w punkcie 1. Wyroku.

Z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 91 §1 k.k. (krótkie odstępy czasu, wykorzystanie takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw) sąd przyjął ciąg przestępstw.

Zarzuty IV – XXXVII

Z. T. składał wnioski o pożyczki podając dane A. J.. Złożył tym samym nierzetelne pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego czym wprowadził w błąd w/w podmioty co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki jak i możliwości spłaty zobowiązania. Do wniosków załączone były dokumenty – skany dowodu osobistego A. J., wysokość emerytury, bądź dochodu z firmy itp.

Działal w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i A. J.. Na rachunki bankowe A. J. wpływały udzielone pożyczki. Dostęp do rachunku w (...) miał też oskarżony. Pożyczki nie były spłacane regularnie, dochodziło do wypowiedzenia umów jak też postępowań egzekucyjnych. Nastąpiło zatem niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pożyczkodawców. Dodatkowo podnieść należy, że Z. T. podpisywał się jako A. J., a zatem podrobił jego podpis na umowach o pożyczkę. Czyny należało zatem kwalifikować jako oszustwo i podrobienie dokumentu. W sytuacji decyzji odmownej

przypisano oskarżonemu
usiłowanie.

Jako, że A. J. miał świadomość zaciąganych zobowiązań finansowych sąd zmienił opis czynów jak w punkcie 2. Wyroku. Kwotę z punktu XI obniżył do rzeczywiście wypłaconej przez (...) sp. z o.o.

Z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 91 §1 k.k. (krótkie odstępy czasu, wykorzystanie takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw) sąd przyjął ciąg przestępstw.

Oskarżony Z. T. (1) jest osobą dorosłą. W toku postępowania sądowego nie ujawniły się żadne okoliczności, które wyłączałyby lub ograniczały w stopniu znacznym u oskarżonego zdolność rozpoznania znaczenia przypisanego mu czynu i pokierowania postępowaniem.

Oskarżony miała możliwość prawidłowej oceny sytuacji zarówno w aspekcie fizycznym jak i prawnym. W chwili dokonania przypisanego mu czynu miał niczym nie skrepowaną wolną wolę i mógł zachować się zgodnie z normami prawnymi. Biorąc pod uwagę wskazania art. 115

§ 2 k.k., należy stwierdzić, że czyn oskarżonego charakteryzuje większa niż znikoma społeczna szkodliwość. W sprawie nie zaistniały również żadne szczególne okoliczności, które wyłączałyby bezprawność czynu oskarżonego i tym samym usprawiedliwiały zachowanie niezgodne z prawem. W konsekwencji, oskarżonego należy uznać za winnego dokonania czynu bezprawnego, karalnego i karygodnego.

Wymierzając oskarżonym karę Sąd miał na uwadze dyrektywy art. 53 § 1 i § 2 k.k. Na niekorzyść oskarżonych Sąd poczytał :

- naruszenie dobra prawnego jakim jest wiarygodność pieniędzy (zarzut I.-III.), nadto mienie, autentyczność dokumentu,
- łatwy sposób na osiągnięcie regularnych korzyści majątkowych,
- działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą,
- ilość popełnionych przestępstw.

Na korzyść zaś:

- przyznanie się do winy,
- niekaralność,

- spłata pożyczek zabezpieczonych wekslem,
- częściowa spłata innych zaciągniętych zobowiązań (w toku trwającego postępowania sądowego),
- ustabilizowany tryb życia.

Wymierzając oskarżonemu karę za czyny I.-III. Sąd uznał za zasadne nadzwyczajnie ją złagodzić. Skorzystanie z tej instytucji jest bowiem uzasadnione sytuacją, w której stopień winy oskarżonego jest taki, że nieadekwatna jest nawet najłagodniejsza kara przewidziana w ramach ustawowego zagrożenia za dane przestępstwo. W niniejszej sprawie taka sytuacja zaistniała. Sąd podobnie jak prokurator przyjął wypadek mniejszej wagi. Zdecydowała o tym liczba sfalszowanych weksli (trzy), niewysoki stopień ich podobieństwa do oryginału, wartość nominalna, motywacja sprawy (w tym udział A. J.) oraz fakt, że zostały spłacone. Za przestępstwo z art. 310 §1 k.k. grozi kara od 5 lat do 25 lat pozbawienia wolności.

W tym przypadku - stopień zawartości bezprawia, którego odzwierciedleniem ma być

wymierzona kara, nie uzasadnia wymiaru kary nawet w wysokości równej dolnej granicy ustawowego zagrożenia – tj. 5 lat pozbawienia wolności. Analiza okoliczności czynu i okoliczności dotyczących sprawcy jednoznacznie wskazuje na przewagę okoliczności łagodzących, co w odniesieniu do dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego za przedmiotowe przestępstwo prowadzi do uznania jej za zbyt surową.

Za tak przypisany ciąg przestępstw – nie tracąc z pola widzenia dyrektyw wymiaru kary zawartych w art. 53 k.k. przy zastosowaniu art. 60 §6 pkt 2 k.k. - Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 8 ośmiu miesięcy pozbawienia wolności.

Za drugi ciąg przestępstw – opisany w punkcie 2. Wyroku, w oparciu o art. 37a k.k. wymierzył mu karę grzywny (100 stawek x 50 zł).

Sąd uznał, że w/w kary są współmierne do stopnia społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonego, nie przekraczają stopnia jego winy i czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, jak również zrealizują cele wychowawcze i zapobiegawcze względem

Z. T., będąc wystarczającą przestrożą przed ponownym popełnieniem przez niego przestępstwa.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	3.	Z. T. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Sąd uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych			

w punktach XXVIII – XXXIV, a kosztami w tym zakresie obciążył Skarb Państwa zgodnie z treścią art. 632 ust. 2 k.p.k.

Oskarżony nie popełnił czynów opisanych w punktach XXVIII, XXIX (wnioski kredytowe do (...)) oraz czynu XXXIII (wnioski kredytowe do Euro Bank) gdyż on tych wniosków nie podpisał co wynika z opinii biegłego grafologa jak też wyjaśnień samego Z. T..

Z. T. wyjaśnił także, że nie popełnił czynów opisanych w punktach XXX, XXXI, XXXII, XXXIV. Dokumentacja bankowa została zniszczona, co wynika z zeznań świadków (C. J. i R. P.) pracowników banków, a zatem Sąd nie mógł zweryfikować podpisów na tych wnioskach kredytowych, stąd też wątpliwości te rozstrzygnął na korzyść oskarżonego (art. 5 §2 k.p.k.)

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. T. (1)	1. i 2.	1. i 2.	Jak wyżej

Z. T. (1)	4.	2.	<p>Sąd zasądził częściowo obowiązki naprawienia szkody stosownie do składanych przez pokrzywdzone podmioty wniosków- w oparciu o art. 46§1 k.k..</p> <p>Sąd nie brał pod uwagę wiarygodności splanowanych, jak też sprzedanych oraz co do których uzyskano tytuły wykonawcze. Miał też na względzie zmianę opisu czynów.</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. T. (1)	5.	1. i 2.	Stosownie do treści art. 627 k.p.k. Sąd zasądził koszty zastępstwa procesowego.
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. <i>Koszty procesu</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6.	Mając na względzie sytuację majątkową oskarżonego, orzeczone kary, obowiązek naprawienia szkody -w oparciu o art. 624 §1 k.p.k. -Sąd zwolnił Z. T. od ponoszenia kosztów postępowania.	
7. <i>Podpis</i>		
Edyta Markowicz		