

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	IV K 29/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi	31.03.2009 r.	IV K 517/07
2.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi	02.11.2007 r.	VIII K 425/07
3.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi	04.05.2005 r.	VIII K 544/04
4.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi	13.01.2004 r.	IV K 813/03
5.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	06.01.2009 r.	XIX K 423/08
6.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi (wyrok łączny)	10.05.2010r.	IV K 308/10
7.	Sąd Okręgowy w Łodzi	27.02.2013r.	IV K 21/11

8.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	23.01.2015r.	V K 770/14
9.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi	13.09.2017r.	IV K 407/17
10.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi	21.04.2021r.	IV K 806/19
0.2.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.	<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 31 marca 2009r. w sprawie sygn. akt IV K 517/07 R. W. (1) został skazany za dwa czyny:</p> <p>- z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od stycznia 2007r. do lutego 2007r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>- z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 27 czerwca 2007r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	32
3.		Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	32
4.		Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	32
5.		Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	32
6.		Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	32
7.		Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	32
8.		Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	33
9.		Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	26-30
10.		Odpis wyroku łącznego w sprawie IV K 308/10	39, 40-41
11.		Informacja	31, 34
		Odpis wyroku w sprawie IV K 21/11	35-36, 37
	Odpis wyroku w sprawie V K 770/14 z informacją o wykonaniu kary	42-43	
	Odpis wyroku w sprawie IV K 407/17 z informacją o wykonaniu kary		

Orzeczono karę łączną
1 roku i 10 miesięcy
pozbawienia wolności;

Wyrokiem **Sądu
Rejonowego dla Łodzi**
– **Widzewa w Łodzi** z
dnia 2 listopada 2007r.
w sprawie sygn. akt
VIII K 425/07 R. W.
(1) został skazany za
czyn z art. 62 ust. 1
ustawy z dnia 29 lipca
2005r. o przeciwdziałaniu
narkomanii w zw. z art. 64
§ 1 k.k. popełniony w dniu
28 marca 2007r. na karę
6 miesięcy pozbawienia
wolności;

**Wyrokiem Sądu
Rejonowego dla Łodzi**
– **Widzewa w Łodzi**
z dnia 4 maja 2005r. w
sprawie sygn. akt VIII K
544/04 R. W. (1) został
skazany za czyn z art.
13 § 1 k.k. w zw. z art.
278 § 1 k.k. popełniony
w dniu 23 czerwca
2004r. na karę 1 roku
i 6 miesięcy pozbawienia
wolności z warunkowym
zawieszeniem jej
wykonania na okres próby
3 lat, grzywnę w wysokości
20 stawek dziennych po
10 zł każda stawka, okres
próby minął pomyślnie;

**Wyrokiem Sądu
Rejonowego dla Łodzi**
– **Widzewa w Łodzi** z
dnia 13 stycznia 2004r. w
sprawie sygn. akt IV K
813/03 R. W. (1) został
skazany za trzy czyny:

- z art. 278 § 1 k.k.
popełniony w dniu 24

Odpis wyroku w sprawie
IV K 806/19 oraz w
sprawie V Ka 1076/21

Opinia

sierpnia 2003r. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. popełniony w dniu 24 sierpnia 2003r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 24 sierpnia 2003r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, kara została wykonana;

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 6 stycznia 2009r. w sprawie sygn. akt XIX K 423/08 R. W. (1) został skazany za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 6 kwietnia 2008r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, okres próby minął pomyślnie;

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 10 maja 2010r. w sprawie IV K 308/10 połączono wyroki opisane w pkt I i II i orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

kara została wykonana w całości;

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie sygn. akt. **IV K 21/11 R. W. (1) został skazany** za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k., popełniony w okresie od marca 2006r. do czerwca 2006r. za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 50 zł każda z nich; kara pozbawienia wolności nie została wykonana;

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi

z dnia 23 stycznia 2015r. w sprawie sygn. akt V K 770/14 R. W. (1) został skazany za czyn z art. 65 § 1 k.k.s., popełniony w okresie od czerwca 2013r. do 25 września 2013r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 60 zł każda – nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności, kara grzywny została wykonana w całości;

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi

– **Widzewa w Łodzi** z dnia 13 września 2017r. w sprawie sygn. akt IV K 407/17 R. W. (1) został skazany za czyn z art. 65 § 1 i 3 k.k.s., popełniony w dniu 21 marca 2017r. na karę grzywny w wysokości 45 stawek dziennych po 100 zł każda, kara została wykonana w całości;

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi z dnia 21 kwietnia 2021r. w sprawie sygn. akt IV K 806/19, **zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 26 października 2022r. w sprawie V Ka 1076/21, R. W. (1) został skazany** za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 8 maja 2018r. – na karę 2 lat pozbawienia wolności.

R. W. (1) ma wykształcenie gimnazjalne, jest kawalerem, ma jedno dziecko na utrzymaniu.

Jego zachowanie w warunkach izolacji penitencjarnej zostało ocenione jako umiarkowane. Wykonuje polecenia, nie przejawia postaw buntowniczych. Przestrzega regulaminu. Nie był nagradzany ani karany dyscyplinarnie. Przynależy do podkultury przestępczej. Jest

	krytyczny wobec popełnionych czynów i prowadzonego stylu życia.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
7.Ocena Dowodów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-11	odpisy wyroków i postanowień dane o karalności, opinia o skazanym, obliczenia kary	Podstawą ustaleń Sądu były dokumenty, które mają charakter dokumentów urzędowych, a ich treść nie budzi wątpliwości w zakresie rzetelności, dlatego Sąd nie ma wątpliwości również w odniesieniu do opinii o skazanym oraz tego że podano w niej informacje zgodne ze stanem rzeczywistym.	
o.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			
o.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
7.	Sąd Okręgowy w Łodzi, 27.02.2013r., IV K 21/11	Kara 1 roku pozbawienia wolności	
10	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, 21.04.2021r., IV K 806/19	Kara 2 lat pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
<p>W przedmiotowej sprawie przesłanki pozytywne do orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności spełnione zostały w powyższych sprawach, gdyż kary orzeczone tymi wyrokami są jednorodne i podlegają wykonaniu.</p> <p>Sąd zastosował brzmienie ustawy obowiązujące przed wejściem w życie przepisów nowelizacji z dnia 19 czerwca 2020r., a więc przed dniem 24 czerwca 2020r., zgodnie z naczelną zasadą z art. 4 § 1 k.k., iż należy stosować prawo</p>			

obowiązujące uprzednio (przed dniem orzekania), jeśli jest ono korzystniejsze, w tym wypadku dla skazanego.

W niniejszej sprawie należy pamiętać o przepisie art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086). Wobec R. W. (1), kary, które zostały połączone węzłem kar łącznych, były orzekane prawomocnie zarówno przed datą 24.06.2020r., jak i po tej dacie, tak więc przepis art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. nie wyłącza stosowania art. 4 § 1 KK w takiej sytuacji (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13.10.2021r., I KZP 2/21).

Sąd postanowił o połączeniu kary pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie IV K 21/11 (w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności) z karą pozbawienia wolności orzeczoną przez S.R. Ł. w sprawie IV K

806/19 w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności.	
7. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Sąd mógł wymierzyć skazanemu R. W. (2) karę łączną pozbawienia wolności od najwyższej z orzeczonych kar – art. 85 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. (2 lata pozbawienia wolności- przy zastosowaniu w pełni zasady absorpcji) do sumy kar pozbawienia wolności (3 lata pozbawienia wolności). W ocenie Sądu, nie ma wystarczających argumentów, aby ukształtować wymiar kary łącznej wobec skazanego R. W. (1) na zasadzie pełnej absorpcji. Opinia o skazanym nie wyróżnia się niczym szczególnym – skazany przestrzega regulaminu, jego zachowanie w warunkach izolacji penitencjarnej oceniono, jako umiarkowane, nie był karany ani nagradzany regulaminowo, przynależy do podkultury przestępczej. Sąd wziął także pod uwagę szczególne okoliczności, a mianowicie, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary jednostkowe, istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też</p>	

związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków, przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 roku, IV KR 213/83, opubl. OSNKW 1984, z. 5 - 6, poz. 65).

Wyroki, które zostały połączone obejmują przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (a więc tożsame przedmiotowo), jednak nie można tracić z pola widzenia całokształtu działalności skazanego na przestrzeni lat - popełniał on kolejne przestępstwa, nie zważając na wydawane, kolejne wyroki skazujące. Jego „podejście” do wymiaru sprawiedliwości było nader lekceważące.

Te okoliczności, wpływają, w ocenie Sądu, na możliwość jedynie niewielkiego zredukowania wymiaru orzeczonych kar i orzeczenia kary łącznej poniżej granicy wyznaczonej przez sumę kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa. Wymiar skazanemu kary łącznej przy

zastosowaniu zasady pełnej absorpcji byłoby w tych okolicznościach zbyt łagodne. W związku z tym, Sąd zdecydował na wymiarze skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy. W ocenie Sądu, taki wymiar kary jest adekwatny do charakteru popełnionych przestępstw, ich ilości, a jednocześnie uwzględnia ona stopień przebiegu resocjalizacji skazanego.

W orzecznictwie ugruntował się słuszny pogląd, iż kara łączna nie jest automatyczną premią dla sprawcy, a racjonalizacją odpowiedzialności karnej. Innymi słowy, postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego nie może stawiać automatycznie skazanego w lepszej sytuacji z gwarancją złagodzenia kary tylko z racji złożenia samego wniosku o połączenie kar (por: postanowienie SN z 22 września 2016 r. w sprawie III KK 140/16, wyrok SA w Krakowie z 21 kwietnia 2017 r. w sprawie II Aka 272/16).

7. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

<p>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Sąd na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.</p> <p>Sąd orzekł, że wyroki wymienione w pkt 1, w zakresie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, zostają pochłonięte przedmiotowym wyrokiem łącznym.</p> <p>Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 i § 5 k.k. Sąd zaliczył skazanemu R. W. (2) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 wyroku okres: od dnia 8 maja 2018r. godz. 11:45 do dnia 26 czerwca 2018r. (ze sprawy o sygn. akt IV K 806/19 SR Łódź - Widzew), przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu</p>	

	dniowi kary pozbawienia wolności.	
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Mając na uwadze fakt, iż w trakcie odbywania kary łącznej pozbawienia wolności możliwości zarobkowe skazanego są ograniczone, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów procesu (wydatków), którymi obciążył Skarb Państwa (art. 624 § 1 k.p.k.).	
7.PODPIS		