

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	IV K 85/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi	27 października 2017 roku	VII K 269/17
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Pabianicach	28 lutego 2019 roku	II K 722/18
1.1.3.	Sąd Okręgowy w Łodzi	1 lipca 2021 roku	IV K 22/21
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	A. W. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z dnia 27 października 2017 roku w sprawie o sygn.	odpis wyroku z obliczeniem dane o karalności	14-15 10-11

	<p>akt VII K 269/17 na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 3 godzin w stosunku miesięcznym za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 7 września 2016 roku.</p> <p>Kara została wykonana w dniu 24.10.2019r.</p>		
1.2.1.2.	<p>A. W. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 722/18 na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 15maja 2018 roku.</p> <p>Skazany nie odbywał orzeczonej kary. W dniu 7 czerwca 2022r. wydane zostało w stosunku do A. W. postanowienie o poszukiwaniu listem gończym z uwagi na fakt, iż nie stawiał się dobrowolnie do zakładu karnego i ukrywa się przed wymiarem sprawiedliwości.</p>	odpis wyroku	17-18, 19-20
POSTANOWIENIE			
dane o karalności	10-11		
1.2.1.3.	<p>A. W. (1) został skazany wyrokiem Sądu</p>	odpis wyroku	7-9, 24

	<p>Okręgowego w Łodzi z dnia 1 lipca 2021 roku w sprawie o sygn. akt IV K 22/21 na karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 23 marca 2016 roku do dnia 6 września 2016 roku. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres pozbawienia wolności od dnia 7 września 2016r. godz. 9.30 do dnia 8 września 2016 godz. 7.55.</p> <p>Skazany nie odbywał orzeczonej kary.</p>		
dane o karalności	10-11		
1.2.1.4.	A. W. (1) posiada promesę zatrudnienia. Otrzymywał też podziękowania od organizacji, które wspierał.	podziękowania	31-40
promesa	30		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1- 1.2.1.4.	odpis wyroku odpisy wyroków, dane o karalności, pozostałe dowody z dokumentów	Dokumenty sporządzone przez uprawnione organy i w granicach ich kompetencji. Brak podstaw do kwestionowania.	
podziękowania, promesa	Brak podstaw do kwestionowania, dokumenty nie były też kwestionowane przez żadną ze stron		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Pabianicach z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 722/18	2 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności	

3.1.2.	Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 1 lipca 2021 roku w sprawie o sygn. akt IV K 22/21	2 lata pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
<p>Po analizie wszystkich wchodzących w grę stanów prawnych (z uwagi na daty popełnienia czynów, jak i daty wydania wszystkich wyroków) uznać należało, iż zastosowanie mają przepisy o karze łącznej obowiązujące od dnia 1 lipca 2015r. do dnia 23 czerwca 2020r.</p> <p>Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. w brzmieniu po nowelizacji z dnia 15 lutego 2015r. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. W myśl § 2 art. 85 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne.</p> <p>Analiza wyroków jakie zapadły wobec A. W. (1) przy zastosowaniu powyżej cytowanej reguły prowadzi do wniosku, że karami podlegającymi wykonaniu są kary: 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu</p>			

Okręgowego w Łodzi w dniu 1 lipca 2021 roku w sprawie IV K 22/21 oraz kara 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności .orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie II K 722/18

Kara 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 3 godzin w stosunku miesięcznym orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z dnia 27 października 2017 roku w sprawie VII K 269/17 została już bowiem wykonana.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Rozważając wysokość kary łącznej, jaka mogła być orzeczona z powyższych zbiegających się kar wskazać trzeba, że w przedmiotowym zakresie wymiar kary łącznej pozbawienia wolności mógł mieścić się w granicach od najsurowszej z jednostkowych kar tj. 2 lat i 2 miesięcy do ich sumy tj. 4 lat i 2 miesięcy

Przy wymiarze kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności Sąd zastosował metodę mieszaną łączenia kar zbliżoną do kumulacji. Za wymierzeniem skazanemu kar łącznych w tym wymiarze przemawiał brak związku przedmiotowego (w przypadku pierwszej z kar pozbawienia wolności był to rozbój i zniszczenie mienia, w przypadku drugiej art. 165 kk), a ponadto znaczna rozbieżność czasowa (czyny popełniane były w latach 2018 i 2016).

Sąd nie dopuszczał dowodu z wywiadu kuratora, albowiem skazany ukrywa się, jest poszukiwany listem gończym w związku z niestawieniem się do odbycia kary. Taka jego postawa także ma wpływ na wymiar orzeczonej kary. Niewiele zmienia w tej sytuacji fakt, iż w tym samym czasie skazany znajduje czas by wspierać np. fundacje zajmujące się ochroną zwierząt. Ponieważ skazany nie pracuje, nie może także wpływać na pozytywną ocenę jego zachowania fakt, iż ma on promesę zatrudnienia w przyszłości.

Uwzględniając wszystkie omówione powyżej okoliczności sąd uznał, że kara łączna w wysokości 4 lat pozbawienia wolności spełni funkcję

<p>oddziałującą na skazanego wychowawczo i resocjalizacyjnie, a także prawidłowo kształtującą świadomość prawną społeczeństwa.</p>	
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>2.</p>	<p>Wyroki opisane w punktach II i III Sąd uznał za pochłonięte wyrokiem łącznym w zakresie kar pozbawienia wolności zaś a w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu.</p>
<p>3.</p>	<p>Sąd, na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroku z pkt I, jak już</p>

	bowiem powyżej wskazano kara nim orzeczona nie nadaje się do połączenia.	
4.	Na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres pozbawienia wolności w sprawie IV K 22/21 od dnia 7 września 2016r. godz. 9.30 do dnia 8 września 2016 godz. 7.55.	
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Sąd w oparciu o normę art. 624 § 1 k.p.k. – mając na względzie izolacyjny charakter kary oraz fakt, iż skazany obecnie nie pracuje - zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
8. PODPIS		