

*Sygn. akt IV K 203/23*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 31 stycznia 2024 roku**

Sąd Okręgowy w Łodzi, IV Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący:** Sędzia Nadia Kołacińska-Sumińska

**Ławnicy:** Ilona Śnieć, Tadeusz Heleniak

**Protokolant:** st. sekr. sąd. Bernadetta Kłys, staż. Kamil Przybył

**przy udziale Prokuratora:** Iwony Tabaczekiewicz

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniach:** 7 grudnia 2023r., 18 stycznia 2024r.

sprawy

**P. G., syna S. i H., urodz. (...) w Ł.,**

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 23 października 2022r. w Ł., będąc już uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy, przemocą polegającą na kilkukrotnym uderzeniu R. G. pięścią w twarz, powodując tym jego upadek na podłogę, a następnie kopaniu leżącego R. G. po całym ciele i duszeniu za szyję oraz uderzeniu łomem w prawą rękę, czym spowodował obrażenia w postaci wieloodłamowego złamania trzonu kości ramiennej prawej, wieloodłamowego złamania kości nosa, krwiałków okularowych obustronnych, rany okolicy czołowej, powieki prawej, wargi górnej po stronie prawej, lewego łuku brwiowego, okolicy kostki bocznej lewej, podudzia lewego łokcia prawego, które naruszył czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni, doprowadził go do stanu bezbronności, usiłując następnie zabrać w celu przywłaszczenia pieniądze i inne rzeczy ruchome należące do R. G., lecz zamierzonego celu w tym zakresie nie osiągnął z uwagi na brak takiego mienia, zabierając w celu przywłaszczenia dowód osobisty i kartę rencisty R. G., czym działał na szkodę R. G.,

**tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

II. w dniu 24 września 2022r. w Ł., będąc już uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczył znalezioną wraz z telefonem komórkowym marki X. (...) wartości 480 zł, kartę płatniczą banku (...) S.A. wydaną na nazwisko D. L., a następnie przy użyciu przywłaszczonej karty, poprzez realizację transakcji zbliżeniowych, pokonał elektroniczne zabezpieczenie karty, włamując się na konto bankowe skradł pieniądze dokonując dwóch płatności w kwotach: 98,99 zł i 99,98 zł – o łącznej wartości 198,97 zł oraz działając w ten sam sposób usiłował dokonać trzech płatności w kwotach: 97,80 zł, 95,00 zł i 89,99 zł – o łącznej wartości 282,79 zł – lecz w tym zakresie zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na konieczność potwierdzenia płatności kodem PIN przypisanym do karty,

**tj. o czyn z art. 275 § 1 k.k. i art. 119 § 1 k.w. i art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**orzeka:**

**stosując, na podstawie art. 4 § 1 k.k., przepisy prawa obowiązujące na dzień 23.10.2022r. :**

1. w miejsce czynu z pkt I zarzuconego aktem oskarżenia uznaje oskarżonego P. G. za winnego tego, że w dniu 23 października 2022r. w Ł., będąc już uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 30 maja 2017r. w sprawie IV K 273/17 za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy, przemocą polegającą na kilkukrotnym uderzeniu R. G. pięścią w twarz, powodując tym jego upadek na podłogę, a następnie kopaniu leżącego R. G. po całym ciele i duszeniu za szyję oraz uderzaniu metalowym łodem, czym spowodował obrażenia w postaci wieloodłamowego złamania trzonu kości ramiennej prawej, wieloodłamowego złamania kości nosa, krwiaków okularowych obustronnych, rany okolicy czołowej, powieki prawej, wargi górnej po stronie prawej, lewego łuku brwiowego, okolicy kostki bocznej lewej, podudzia lewego, łokcia lewego, które naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonego na czas powyżej 7 dni, usiłował zabrać w celu przywłaszczenia pieniądze i inne rzeczy ruchome przedstawiające wartość materialną należące do R. G., lecz zamierzonego celu w tym zakresie nie osiągnął z uwagi na brak takiego mienia, zabierając w celu przywłaszczenia dowód osobisty R. G., czym działał na szkodę R. G., a swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję przepisu art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) lat pozbawienia wolności;

2. w miejsce czynu z pkt II zarzuconego aktem oskarżenia uznaje oskarżonego P. G. za winnego tego, że:

a) w dniu 24 września 2022r. w Ł. przywłaszczył znaną rzecz w postaci telefonu komórkowego marki X. (...) wartości 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych), czym działał na szkodę D. L., a swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję przepisu art. 119 § 1 k.w. w zw. z art. 2 § 1 k.w. i za to na podstawie przepisu art. 119 § 1 k.w. wymierza mu karę 30 (trzydzieści) dni aresztu,

b) w dniu 24 września 2022r. w Ł. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc już uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 30 maja 2017r. w sprawie IV K 273/17 za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat od odbycia za nie kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy, przywłaszczył znaną rzecz w postaci karty płatniczej banku (...) S.A. w W., wystawionej na rzecz D. L., a następnie, poprzez użycie w transakcji przedmiotowej karty, pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie odpowiednio 98,99 złotych oraz 99,98 złotych, stanowiących płatność za zakupiony towar oraz usiłował dokonać płatności przedmiotową kartą w kwocie odpowiednio 97,80 złotych i 95,00 złotych i 89,99 złotych za zakupiony towar, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na żądanie systemu wprowadzenia kodu PIN, a swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję przepisu art. 275 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 57b k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone w pkt 1 oraz 2b wyroku łączy i orzeka wobec oskarżonego P. G. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 6 (sześciu) lat;

4. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w związku ze skazaniem za przestępstwo z pkt 1 orzeka wobec oskarżonego P. G. środek kompensacyjny w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz R. G. kwoty 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych);

5. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w związku ze skazaniem za przestępstwo z pkt 2b wyroku orzeka wobec oskarżonego P. G. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz D. L. kwoty 198,97 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 97/100);

6. na podstawie art. 119 § 4 k.w. w zw. z art. 28 § 1 pkt 4 k.w. w związku z ukaraniem za wykroczenie z pkt 2a wyroku orzeka wobec oskarżonego P. G. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę równowartości przywłaszczonego mienia czyli kwoty 480,00 zł (czterysta osiemdziesiąt złotych) na rzecz pokrzywdzonego D. L.;

7. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej w pkt 3 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu P. G., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, okres tymczasowego aresztowania od dnia 22.11.2022r. godz. 21:15;

8. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka o zwrocie dowodów rzeczowych:

- na rzecz pokrzywdzonego R. G. spod pozycji 1 z wykazu dowodów rzeczowych nr (...),

- na rzecz oskarżonego P. G. spod pozycji od 5 do 8 z wykazu dowodów rzeczowych nr (...),

9. zasądza ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi na rzecz adwokata A. Z. kwotę 2.040 zł (dwa tysiące czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu P. G. z urzędu;

10. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Nadia Kołacińska-Sumińska Ilona Śnieć Tadeusz Heleniak