

UZASADNIENIE

Oskarżonemu A. U. zarzucono, iż:

1. w dniu 30.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (G. Ż.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Szwalni S. O. od sierpnia 2008 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1750 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

2. w dniu 3.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą M. W. (1) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym lodówki A. o wartości 1500 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie Tartak (...) od sierpnia 2003 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1800 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 200 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 1500 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

3. w dniu 3.09.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (L. K.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa T. o wartości 3247,10 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania- przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładzie (...) z/s w K. od lipca 2000 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2400 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 400 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3247,10 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

4. w dniu 14.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (M. R. (1)) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Szwalni S. O. od sierpnia 2008 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1750 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

5. w dniu 21.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą M. C. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Spółdzielni (...) od czerwca 2000 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1700 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

6. w dniu 2.09.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą M. C. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa m-ki T. o wartości 3571,82 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K. ul. (...) oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3571,82 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

7. w dniu 14.09.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (J. S.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa T. o wartości 3571,82 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładzie (...) z/s w K. od lipca

1999 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2400 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 400 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3571,82 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

8. w dniu 21.09.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym kredytobiorcą posługującym się danymi osobowymi J. F. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa T. o wartości 3571,82 zł poprzez podanie nieprawdy o istotnym znaczeniu dla uzyskania – przyznania kredytu, stwierdzającej charakter zatrudnienia i wysokość osiąganego dochodu przez kupującego, tj. zatrudnienia w firmie Z. P.U.H. (...) W. S. od maja 2000 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 2380 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 400 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3571,82 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

9. w dniu 23.09.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (T. T. (1)) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa T. o wartości 3571,82 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania- przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie Usługi (...) od sierpnia 2000 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 2250 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3571,82 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

10. w dniu 7.09.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym kredytobiorcą posługującym się danymi osobowymi P. R. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa T. o wartości 3247,10 zł poprzez podanie nieprawdy o istotnym znaczeniu dla uzyskania – przyznania kredytu, stwierdzającej charakter zatrudnienia i wysokość osiąganego dochodu przez kupującego, tj. zatrudnienia w firmie (...) s.c.” od czerwca 2007 r. w wynagrodzeniem 1700 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3247,10 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

11. w dniu 14.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą J. K. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa m-ki T. o wartości 2800 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. otrzymywania renty od grudnia 2006 r. w wysokości za ostatnie trzy miesiące 849 zł oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 400 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 2800 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

12. w dniu 21.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (K. G. (1)) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym telewizora m. (...) o wartości 3700 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Z.P. O. (...) od czerwca 2005 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3700 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

13. w dniu 27.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (T. W.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 2800 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładzie (...) w K. od stycznia 2004 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1870 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 400 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 2800 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

14. w dniu 28.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą

(D. C.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa m-ki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od czerwca 2003 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1454 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

15. w dniu 2.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (M. F.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) S.A. od maja 1999 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1800 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

16. w dniu 6.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (T. T. (2)) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładach (...) S.A. od stycznia 2000 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

17. w dniu 27.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (S. W.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładach (...) S.A. od lutego 2000 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1800 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym

wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

18. w dniu 11.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (J. Ł.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w PPUH (...) od października 2003 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

19. w dniu 15.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – M. G. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) S.A. od października 2004 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

20. w dniu 16.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – M. Z. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w (...) Zakładach (...) od marca 2004 r. na czas nieokreślony oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

21. w dniu 2.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym

towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (W. W.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Gospodarstwie (...) od maja 2003 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1800 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

22. w dniu 18.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (M. S. (1)) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym telewizora marki P. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w B. W. Ż. od lipca 2004 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

23. w dniu 8.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – S. M. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od października 2003 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

24. w dniu 19.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – M. S. (2) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) sp. z o.o. od października 2002 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2300 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości

300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

25. w dniu 12.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – P. W. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładzie (...) od października 2001 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2200 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

26. w dniu 13.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – R. S. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3200 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładach (...) od sierpnia 2002 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2250 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3200 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

27. w dniu 19.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (A. K.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od września 2003 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

28. w dniu 21.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – T. B. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. otrzymywania renty od kwietnia 1998 r. na czas nieokreślony w wysokości za ostatnie trzy miesiące 897 zł oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

29. w dniu 10.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (Ł. R.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od grudnia 2006 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2000 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

30. w dniu 8.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą J. R. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od października 2003 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

31. w dniu 26.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (K. S.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym telewizora marki P. o wartości 3200 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania

kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od września 2005 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1550 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3200 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

32. w dniu 31.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – J. D. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratальnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładzie Produkcyjno – Usługowo – Handlowym (...) w K. od kwietnia 2007 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1700 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

33. w dniu 2.01.2010 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (S. S. (1)) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratальnym zmywarki W. o wartości 2600 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego podstawę i wysokość osiąganego dochodu przez kupującego w systemie kredytowania wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą S. S. (1) tj. SP ZOZ oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 400 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 2600 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

34. w dniu 29.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratальnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (E. B.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratальnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Szkole Podstawowej nr (...) w K. od września 2007 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1550 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

35. w dniu 28.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – K. G. (2) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) S.A. w K. od sierpnia 2005 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

36. w dniu 15.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – M. G. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa m-ki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) S.A. od października 2004 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

37. w dniu 22.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (P. T.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. otrzymywania renty od marca 1999 r. w wysokości za ostatnie trzy miesiące równej 897 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

38. w dniu 18.12.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą

– K. Z. zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3000 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) S.A. od czerwca 2006 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2300 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3000 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

39. w dniu 4.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (E. L.) zawarł umowę kredytu o nr (...) na sprzedaż w systemie ratalnym telewizora marki P. o wartości 3200 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładzie (...) od marca 2004 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2250 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3200 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

40. w dniu 3.11.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (R. F.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od lipca 2003 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1800 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

41. w dniu 26.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (M. W. (2)) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa m-ki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w (...) od lutego 2004 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1900 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym

wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

42. w dniu 16.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (M. W. (3)) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym pralki A. o wartości 1750 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) C. s.j. od listopada 2000 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 2090 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 1750 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

43. w dniu 24.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (Z. K.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. otrzymywania renty od marca 2002 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 850 zł oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

44. w dniu 22.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (M. M. (1)) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa m-ki T. o wartości 2800 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w PCK Punkt (...) K. od maja 2004 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1200 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 2800 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

45. w dniu 4.09.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw

upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (A. S.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym telewizora marki P. o wartości 3500 zł poprzez podanie nieprawdy o istotnym znaczeniu dla uzyskania – przyznania kredytu, stwierdzającej charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od czerwca 2002 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 2500 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 500 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3500 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

46. w dniu 1.09.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (G. N.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym telewizora marki P. o wartości 3500 zł poprzez podanie nieprawdy o istotnym znaczeniu dla uzyskania – przyznania kredytu, stwierdzającej charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od grudnia 2000 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 2500 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 500 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3500 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

47. w dniu 20.08.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (P. A.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3300 zł poprzez podanie nieprawdy o istotnym znaczeniu dla uzyskania – przyznania kredytu, stwierdzającej charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie (...) od kwietnia 2002 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 2500 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

48. w dniu 10.08.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratalnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą (K. R.) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratalnym laptopa marki T. o wartości 3300 zł poprzez podanie nieprawdy o istotnym znaczeniu dla uzyskania – przyznania kredytu, stwierdzającej charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w Zakładzie Budowlanym (...) od 1.07.2004 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 1500 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

49. w dniu 31.08.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratelnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą - M. R. (2) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratelnym telewizora marki S. o wartości 2489,45 zł poprzez podanie nieprawdy o istotnym znaczeniu dla uzyskania – przyznania kredytu, stwierdzającej charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie Tartak (...) od października 1998 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 1950 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 2489,45 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

50. w dniu 29.07.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. z siedzibą w L. będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratelnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą - M. R. (2) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratelnym laptopa marki T. (...) o wartości 3247,10 zł poprzez podanie nieprawdy o istotnym znaczeniu dla uzyskania – przyznania kredytu, stwierdzającej charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienia w firmie Tartak (...) od października 1998 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 1950 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracował i nie dokonał wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3247,10 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A. z siedzibą w L.,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.;

51. w dniu 29.10.2009 r. w S., woj. (...) i w m. K., woj. (...), będąc właścicielem firmy (...) z/s w S. przy ul. (...) oraz działając jako przedstawiciel – współpracownik (...) Bank S.A. (następcy prawnego C. Bank z/s w W.) będąc z racji udzielonych pełnomocnictw upoważnionym do zawierania umów kredytowych na zakup w systemie ratelnym towarów, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonym kredytobiorcą – M. M. (2) zawarł umowę kredytu o nr (...) dot. sprzedaży w systemie ratelnym laptopa m-ki T. o wartości 3300 zł poprzez sporządzenie pisemnego poświadczającego nieprawdę oświadczenia o istotnym znaczeniu dla uzyskania przyznania kredytu, stwierdzającego charakter zatrudnienia i wysokość dochodu przez kupującego tj. zatrudnienie w NS ZOZ S. od sierpnia 2006 r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem średnim za ostatnie trzy miesiące 1700 zł netto oraz wpisanie w zawartej umowie (...) dokonania wpłaty własnej przez kredytobiorcę w wysokości 300 zł pomimo, iż w rzeczywistości kredytobiorca we wskazanym zakładzie nie pracowała i nie dokonała wpłaty własnej i tym samym wprowadził w błąd co do możliwości płatniczych kredytobiorcy i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem bank w kwocie 3300 zł, działając na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 §1 k.k. i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.;

Wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Kutnie, w punkcie 1, uznał oskarżonego A. U. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach 1, 2, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 i 51 aktu oskarżenia, przy przyjęciu, iż każdy z nich wypełnia znamiona przestępstwa z art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierzył oskarżonemu za każdy z tych czynów kary po 10 miesięcy pozbawienia wolności, a ponadto

na podstawie art. 33 §2 k.k. wymierzył mu kary po 25 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość każdej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Ponadto, w punkcie 2 wyroku, Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach 3, 6, 7, 8, 9, 10, 45, 46, 47, 48, 49 i 50 aktu oskarżenia, przy przyjęciu, iż każdy z nich wypełnia znamiona przestępstwa z art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierzył oskarżonemu za każdy z tych czynów kary po 10 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 §2 k.k. wymierzył mu kary po 25 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość każdej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. W punkcie 3 wyroku Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punktach 19 i 36, które stanowią opis tego samego przestępstwa wypełniającego znamiona z art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za jego popełnienie na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierzył oskarżonemu karę miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 §2 k.k. karę 25 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda stawka. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 §1 i 2 k.k. Sąd połączył wszystkie kary jednostkowe wymierzone w punktach 1-3 wyroku i orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną 250 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość każdej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k. oraz art. 70 §1 pkt 1 k.k. Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec A. U. kary pozbawienia wolności na okres 5 lat próby. Ponadto w punkcie 5 wyroku Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na pośredniczeniu w udzielaniu kredytów i pożyczek przez banki na okres lat 3. W punkcie 7 wyroku oskarżony został zobowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej popełnionymi przestępstwami w okresie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku. W końcowych rozstrzygnięciach wyroku Sąd przyznał obrońcy zwrot nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu oraz częściowo obciążył oskarżonego kosztami sądowymi za postępowanie pierwszoinstancyjne.

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca oskarżonego zarzucając mu:

1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść poprzez ustalenie na podstawie nieprawidłowej oceny dowodów, że oskarżony dokonał zarzucanych mu czynów, wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk, a w szczególności na ustaleniu przez Sąd, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu ze swoimi klientami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, świadomie wpisując fikcyjne zatrudnienie, miejsce pracy i wysokość zarobków swoich klientów, czym wprowadzał w błąd pokrzywdzone banki, a także, że namówił klientów do podpisania umów kredytowych w zamian za gratyfikację finansową, na nieprawidłowym ustaleniu, że oskarżony dokonywał wpłat własnych za klientów, podczas gdy oskarżony działał uczciwie, pośredniczył w udzielaniu kredytów działając zgodnie z procedurami bankowymi, opierając się na składanych ustnych oświadczeniach klientów, co do osiągniętych dochodów, a w niektórych przypadkach także pisemnych oświadczeniach i deklaracjach wypełnionych własnoręcznie przez samych klientów, których nie miał możliwości w żaden sposób zweryfikować, pozostawiając ostateczną decyzję co do zakupu sprzętu i formy finansowania samym nabywcom, pośrednicząc w pobieraniu wpłat własnych od klientów;

2) obrazę przepisów postępowania tj. art. 4 kpk, art. 5 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk, co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, a szczególnie tych, które przemawiały na korzyść oskarżonego, m.in. oświadczeń i deklaracji dotyczących zatrudnienia, wypełnionych własnoręcznie przez klientów oskarżonego i przedłożone mu do celów procedury kredytowej, rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonego;

W konsekwencji obrońca oskarżonego wniósł o zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kutnie do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja wywiedziona przez obrońcę oskarżonego okazała się bezzasadna. Kontrola odwoławcza skutkowałą jednak koniecznością uzupełnienia opisu oraz kwalifikacji prawnej przypisanych oskarżonemu czynów, co Sąd Okręgowy zobowiązany był uczynić z urzędu.

Na wstępie należy wskazać, iż Sąd Rejonowy oparł rozstrzygnięcie na trafnych ustaleniach faktycznych, które poczynił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, poddanego wnikliwej analizie i prawidłowo ocenionego w zakresie wszystkich istotnych okoliczności sprawy. Pisemne uzasadnienie wyroku odpowiada wymogom określonym w art. 424 kpk, zaś przedstawiona w nim ocena dowodów nie wykracza poza granice oceny swobodnej, pozostając w zgodzie z zasadami prawidłowego rozumowania oraz doświadczenia życiowego i jako taka znajduje ochronę w treści art. 7 kpk.

Sąd Rejonowy w sposób jasny i przekonujący uzasadnił, na jakich oparł się dowodach wydając wyrok, a także należycie wyjaśnił, dlaczego uznał za wiarygodną wersję przedstawioną w toku postępowania przez większość przesłuchanych w sprawie świadków. Wskazał również powody, dla których uznał za niewiarygodne wyjaśnienia A. U.. Nie jest zatem zasadny zarzut dokonania przez ten Sąd nieprawidłowej oceny materiału dowodowego. Po pierwsze należy wskazać, iż Sąd w sposób wyczerpujący i szczegółowy przesłuchał na rozprawie pracowników pokrzywdzonych banków, a także osoby, które współdziałały w przestępczym procederze jako kredytobiorcy. Z zeznań tych kilkudziesięciu osób wyłonił się obraz ilustrujący sposób działania oskarżonego. Bez wątplenia był on osobą upoważnioną do zawierania w imieniu dwóch banków umów kredytowych m.in. także w tak zwanej procedurze uproszczonej. W przypadku umów dotyczących stosunkowo niewielkich kwot, tj. maksymalnie kilku tysięcy złotych, możliwe było zawarcie umowy kredytowej deklarując w ustnym oświadczeniu wysokość osiąganych dochodów, bez przedstawiania zaświadczenia dokumentującego ten fakt. Z zeznań pracownika jednego z banków, T. N. wynika, iż pełnomocnicy działający na takich zasadach jak oskarżony, byli szkoleni w zakresie obsługi systemu komputerowego i weryfikacji przedstawianych dokumentów. Świadek S. S. (2) wskazał, iż obowiązkiem pośrednika było zamieszczanie w elektronicznym wniosku kredytowym ewentualnych zastrzeżeń dotyczących osoby kredytobiorcy, czy też przedkładanych dokumentów, jeżeli cokolwiek wzbudziłoby jego wątpliwości. W przypadku oskarżonego doszło do zawarcia w okresie półrocznym kilkudziesięciu umów kredytowych, przy czym w żadnym wypadku nie zgłosił on tego typu zastrzeżeń, co jest zastanawiające, biorąc pod uwagę dane przytoczone przez świadka T. N., zgodnie z którymi sklep prowadzony przez oskarżonego generował największą w regionie ilość niespłacanych kredytów. Nietypowość zaistniałej sytuacji została jednak wyjaśniona w toku postępowania dowodowego. Zdecydowana większość osób, z którymi oskarżony zawarł umowę kredytową w imieniu banku wskazywała, iż została skuszona perspektywą uzyskania gotówki, ewentualnie sprzętu elektronicznego i podpisała przedstawione jej dokumenty, bez zastanawiania się nad konsekwencjami swojego działania. Świadkowie wskazywali wręcz na krążące w pewnym okresie pogłoski, iż można łatwo uzyskać sprzęt, czy też zarobić trochę pieniędzy, podpisując określone dokumenty. Większość tych osób podczas przesłuchania podawała także, iż przed podpisaniem umowy informowała oskarżonego wprost o tym, iż nie posiada pracy ani dochodów, jednak nie stanowiło to żadnej przeszkody i umowy były zawierane. Nie można zatem uznać, że oskarżony, czy też którakolwiek z osób zawierających z nim umowę, nie miała świadomości okoliczności jej zawarcia oraz faktu współdziałania w popełnieniu przestępstwa. W toku postępowania jednoznacznie ustalono, iż osoby te nie były zatrudnione w zakładach pracy, które figurowały w umowach, a zatem dane te były fałszywe, a wprowadzić je do systemu komputerowego mógł jedynie oskarżony, który, jak sam przyznał, uczestniczył w ich zawarciu jako pełnomocnik. Apelacja obrońcy oskarżonego zmierzała do wykazania, iż oskarżony nie był świadom sytuacji materialnej i życiowej, w której znajdowali się kredytobiorcy i nie miał obowiązku jej weryfikacji, a zatem nie powinien ponosić odpowiedzialności za ryzyko niespłacenia umowy, którym obciążony jest bank. Oczywiście prawdą jest, że tego typu ryzyko obciąża kredytodawcę, jednak jest tak jedynie z przypadku, gdy umowę w jego imieniu zawiera uczciwy i rzetelny pośrednik. Zgodnie zaś z § 6 ust. 3 umowy współpracy z dnia 29 września 2009 r. zawartej przez A. U. z bankiem (...), oskarżony ponosi odpowiedzialność m.in. za szkody powstałe na skutek fałszowania dokumentów oraz udzielania bankowi fałszywych informacji. Należy także wspomnieć, iż niektóre z przesłuchanych w toku postępowania osób wskazywały wprost, iż oskarżony, słysząc o braku z ich strony dochodów mówił, że nie jest to problem, albo wręcz stwierdzał, że w ramach rzekomej promocji można nie płacić rat przez pewien czas. Słyszając o braku pracy kwitował to stwierdzeniem, iż „coś się wymyśli”. Świadczy to jednoznacznie o tym, iż oskarżony nie dbał o to, czy raty kredytu będą faktycznie spłacane i liczył się dla niego jedynie osiągnięcie jak największego zysku. Innym potwierdzeniem tego faktu jest przyjęcie przez oskarżonego praktyki informowania kredytodawcy o dokonaniu przez kredytobiorcę wpłaty własnej, zwykle w wysokości kilkuset złotych. Jak wskazywał świadek T. S., tego

typu wpłata ułatwiała uzyskanie pozytywnej decyzji co do zawarcia umowy, albowiem uwiarygadniała kredytobiorcę w oczach banku, czego świadomość miał oskarżony. Zeznający w sprawie świadkowie jednoznacznie stwierdzali, iż nie dokonywali takich wpłat, najczęściej dodając jeszcze, iż po prostu nie mieliby na to środków. Jak wynika z ustaleń Sądu Rejonowego, kredytobiorcami umów zawieranych przez oskarżonego, były w dużej części osoby z marginesu społecznego, bezrobotne, nierzadko nadużywające alkoholu. Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności nie można było uwzględnić zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych poczynionych przez sąd meriti. Ponadto, stwierdzić należy, iż ocena materiału dowodowego dokonana przez tenże sąd jest kompletna, albowiem w pisemnych motywach wyroku, przekonująco wskazano, które dowody zostały uznane za niewiarygodne. Tym samym Sąd nie pozostawił w sferze dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy miejsca na rozstrzygnięcie w oparciu o treść art. 5 § 2 kpk.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy nie podzielił zarzutów apelacyjnych. Kontrola instancyjna wyroku skutkowałą jednak koniecznością dokonania w nim zmiany poprzez zastosowanie instytucji ciągu przestępstw określonej w art. 91 § 1 kk oraz uzupełnienie podstawy prawnej skazania o art. 4 § 1 kk, albowiem w chwili wydawania wyroku przez Sąd Okręgowy obowiązywał już kodeks karny w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r. poz. 396). Art. 69 § 1 kk w nowym brzmieniu zezwala na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności jedynie wtedy, gdy nie przekracza ona 1 roku. W rozpoznawanej sprawie skazanemu wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności, która jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów, a ponadto uwzględnia brak uprzedniej karalności. Jest zatem karą sprawiedliwą i słuszną, a więc nie wymagającą jakiegokolwiek interwencji ze strony sądu odwoławczego. W takiej sytuacji należało zatem zastosować ustawę obowiązującą w chwili popełnienia czynów, jako względniejszą dla oskarżonego, dodając jedynie art. 4 § 1 kk do podstawy prawnej skazania.

Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, iż wszystkie czyny oskarżonego wypełniały znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Jednocześnie jednak, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył skazanemu za każdy z nich karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 25 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda stawka, a następnie orzekł karę łączną pozbawienia wolności oraz grzywny. Należy jednak wskazać, iż w niniejszej sprawie zachodziły warunki do zastosowania instytucji ciągu przestępstw, określonej w art. 91 § 1 kk. Oskarżony popełnił bowiem kilkadziesiąt czynów o tej samej kwalifikacji prawnej na przestrzeni zaledwie pół roku, działając przy tym w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II Aka 45/14, jeśli spełnione zostały przesłanki określone w art. 91 § 1 kk, zastosowanie instytucji ciągu przestępstw jest obowiązkiem Sądu. Ponadto, Sąd Apelacyjny podkreślił także, iż przyjęcie przez Sąd konstrukcji czynu ciągłego jest zdecydowanie korzystniejsze dla sprawcy niż uznanie, że popełnione przez niego przestępstwa pozostają w realnym zbiegu. Wynika to przede wszystkim z obliczenia maksymalnej kary, jaka może zostać wymierzona przy zastosowaniu zbiegu realnego, oraz ciągu przestępstw. Przykładowo, przy zastosowaniu instytucji zbiegu realnego, Sąd w rozpoznawanej sprawie mógł wymierzyć skazanemu karę łączną od 10 miesięcy do 15 lat pozbawienia wolności. Przy zastosowaniu instytucji ciągu przestępstw mógł natomiast wymierzyć oskarżonemu karę od 6 miesięcy pozbawienia wolności do 12 lat. Wobec powyższego, dokonanie zmiany w wyroku Sądu Rejonowego było nie tylko konieczne, ale także korzystne dla skazanego. Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyroku nie wymagały wprowadzenia jakichkolwiek zmian, a zatem w pozostałym zakresie został on utrzymany w mocy.

Ponadto Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego kwotę 516,60 złotych tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej A. U. z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony osiąga stałe dochody, a orzeczone kary mają charakter wolnościowy, a zatem umożliwiające wykonywanie pracy zarobkowej, Sąd Okręgowy na podstawie art. 636 § 1 kpk obciążył go kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze.