

## UZASADNIENIE

Wobec **K. W.** uprzednio skazanego wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 13 września 2004 roku, prawomocnym od dnia 21 września 2004 roku, w sprawie o sygn. akt VI K 324/04, którym wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od dnia 12 lutego 2009 roku do dnia 26 kwietnia 2009 roku, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 1 lutego 2004 roku;

II. Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 7 lipca 2009 roku, prawomocnym od dnia 15 lipca 2009 roku, w sprawie o sygn. akt VI K 918/07, którym wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od dnia 27 lipca 2009 roku do dnia 25 stycznia 2011 roku, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 20 lutego 2007 roku;

III. łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 7 maja 2010 roku, prawomocnym od dnia 30 czerwca 2010 roku, w sprawie o sygn. akt VI K 377/09, którym wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od dnia 25 stycznia 2011 roku do dnia 25 kwietnia 2013 roku i na poczet której zaliczono dzień 8 lutego 2006 roku, 9 lutego 2006 roku oraz okres od 18 maja 2006 roku do 15 listopada 2006 roku i od 26 kwietnia 2009 roku do 27 lipca 2009 roku, obejmujący:

a. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 15 listopada 2006 roku, prawomocny od dnia 23 listopada 2006 roku, w sprawie o sygn. akt V K 890/06, którym wymierzono mu karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 maja 2006 roku;

b. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 21 czerwca 2007 roku, prawomocny od dnia 26 września 2007 roku, w sprawie o sygn. akt XVII K 297/06, którym wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 7 lutego 2006 roku;

IV. łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 4 kwietnia 2017 roku, prawomocnym od dnia 25 maja 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 117/17, którym wymierzono mu karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą będzie odbywać w okresie od dnia 5 maja 2016 roku do dnia 30 października 2021 roku, i na poczet której zaliczono okres od dnia 25 listopada 2015 roku od godziny 21:10 do dnia 26 listopada 2015 roku do godziny 13:45, obejmujący:

a. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 28 lipca 2016 roku, prawomocny od dnia 5 sierpnia 2016 roku, w sprawie o sygn. akt 801/16, którym wymierzono mu karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą karę:

- 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 5 listopada 2013 roku;
- 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 stycznia 2014 roku;

b. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 6 września 2016 roku, prawomocny od dnia 14 września 2016 roku, w sprawie o sygn. akt V K 624/16, którym wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 listopada 2015 roku;

c. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 23 listopada 2016 roku, prawomocny od dnia 1 grudnia 2016 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 748/16, którym wymierzono mu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą karę:

- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w dniu 8 sierpnia 2013 roku;
- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w dniu 8 sierpnia 2013 roku;
- 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. popełnione w dniu 8 sierpnia 2013 roku;
- 3 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. popełnione w dniu 8 sierpnia 2013 roku;
- 3 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. popełnione w dniu 8 sierpnia 2013 roku;

V. Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 18 października 2017 roku, prawomocnym od dnia 26 października 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 447/17, którym wymierzono mu karę 4 lat pozbawienia wolności, którą będzie odbywać w okresie od dnia 30 października 2021 roku do dnia 29 października 2025 roku, za przestępstwo z art. 197 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 października 2013 roku;

VI. Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 12 maja 2017 roku, prawomocnym od dnia 13 grudnia 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 819/16, którym wymierzono mu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany będzie odbywać w okresie od dnia 29 października 2025 roku do dnia 22 czerwca 2028 roku, i na poczet której zaliczono okres od dnia 15 października 2015 roku od godziny 21:45 do dnia 16 października 2015 roku do godziny 16:25 i okres od dnia 21 listopada 2015 roku od godziny 9:20 do dnia 22 listopada 2015 roku do godziny 11:30, obejmującą karę:

- 2 lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 281 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w dniu 15 października 2015 roku,
- 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 21 listopada 2015 roku,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i art. 235 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 15 października 2015 roku do dnia 22 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, w sprawie o sygn. akt IV K 225/18, w dniu 25 czerwca 2018 roku wydał wyrok łączny, którym:

1. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 i § 4 k.k. w miejsce kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach opisanych w punktach IV. (IV K 117/17) i VI. (IV K 819/16) oraz kary jednostkowej pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku opisanym w punkcie V. (IV K 447/17) orzekł wobec K. W. karę łączną 10 lat pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie;
3. na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej, orzeczonej w punkcie 1 okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 listopada 2015 roku od godziny 21:10 do dnia 26 listopada 2015 roku do godziny 13:45 ze sprawy V K 624/16 oraz od dnia 15 października 2015 roku od godziny 21:45 do dnia 16 października 2015 roku do godziny 16:25 i od dnia 21 listopada 2015 roku od godziny 9:20 do dnia 22 listopada 2015 roku do godziny 11:30 ze sprawy IV K 819/16, a także okres wykonywania kary od dnia 5 maja 2016 roku ze sprawy IV K 117/17;
4. zwolnił skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył obrońca skazanego co do kary zarzucając wyrokowi rażącą niewspółmierność kary w łącznym wymiarze 10 lat pozbawienia wolności w sytuacji gdy w stosunku do skazanego sąd powinien zastosować zasadę pełnej absorpcji, a tym samym wymierzyć skazanemu K. W. karę łączną w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie skazanemu za zbiegające się przestępstwa opisane w pkt. IV (sygn. akt IV K 117/17) i VI (sygn. akt IV K 819/16) oraz kary jednostkowej pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku opisanym w punkcie V (IV K 447/17) kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Prokurator na rozprawie apelacyjnej wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na powagę rzeczy osądzonej.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wniosek prokuratora zgłoszony podczas rozprawy odwoławczej zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi związał węzłem kary łącznej kary orzeczone wobec skazanego K. W. wyrokami:

- łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 4 kwietnia 2017 roku, prawomocnym od dnia 25 maja 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 117/17;

- Sądu Rejonowego dla Łodzi –Śródmieścia w Łodzi z dnia 12 maja 2017 roku, prawomocnym od dnia 13 grudnia 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 819/16 oraz

- Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 18 października 2017 roku, prawomocnym od dnia 26 października 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 447/17.

Powyższy wyrok nie uprawomocnił się z uwagi na wniesienie apelacji przez obrońcę skazanego K. W..

W dniu 19 października 2018 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi wydał wyrok łączny w sprawie o sygn. akt IV K 842/17, którym związał węzłem kary łącznej wyrokami:

- łączny Sąd Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 4 kwietnia 2017 roku, prawomocny od dnia 25 maja 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 117/17;

- Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 18 października 2017 roku, prawomocny od dnia 26 października 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 447/17 oraz

- Sądu Rejonowego dla Łodzi –Śródmieścia w Łodzi z dnia 12 maja 2017 roku, prawomocnym od dnia 13 grudnia 2017 roku, w sprawie o sygn. akt IV K 819/16.

Powyższy wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi uprawomocnił się w dniu 27 października 2018 roku, a zatem przed rozpoznaniem apelacji i ewentualnym uprawomocnieniem się wyroku zaskarżonego. Tym samym spowodował w stosunku do wyroków jednostkowych nim objętych stan powagi rzeczy osądzonej bowiem zaistniała tożsamość wyroków objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 27 października 2018 roku w sprawie IV K 842/17 oraz zaskarżonym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie IV K 225/18.

Mając na uwadze powyższe, uwzględniając wniosek prokuratora zgłoszony podczas rozprawy apelacyjnej Sąd Okręgowy w Łodzi, na podstawie art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie w sprawie.

Z uwagi na fakt, że skazany korzystał z pomocy obrońcy z urzędu w postępowaniu przed sądem odwoławczym, Sąd Okręgowy w Łodzi na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r., poz. 1714) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. B. kwotę 147,60 złotych tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu K. W. z urzędu w postępowaniu przed sądem drugiej instancji.

Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. Sąd Okręgowy w Łodzi kosztami postępowania w sprawie obciążył Skarb Państwa.