

Sygn. akt V Ko 315/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Matecka

przy udziale Prokuratora Marka Kryszkiewicza

po rozpoznaniu w sprawie **P. G., syna Z. i E. z domu P., urodzonego (...) w K.**

oskarżonego o czyn z art. 270 § 2a k.k.

wniosku Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 15 marca 2016 roku, w sprawie II K 21/16

o rozstrzygnięcie sporu o właściwość

na podstawie art. 38 § 1 k.p.k.

### **postanawia:**

rozstrzygnąć spór o właściwość pomiędzy Sądem Rejonowym w Łęczycy, a Sądem Rejonowym w Kutnie wskazując, iż właściwy miejscowo do prowadzenia postępowania w sprawie II K 21/16, dotyczącej oskarżonego P. G. jest Sąd Rejonowy w Kutnie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Kutnie na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 31 § 1 k.p.k. przekazał Sądowi Rejonowemu w Łęczycy sprawę P. G., wobec którego prokurator skierował wniosek o warunkowe umorzenie postępowania za czyn z art. 270 § 2 a k.k.

Podstawą przekazania było ustalenie, iż czyn zarzucony oskarżonemu P. G. miał być popełniony w K., co za tym idzie właściwym miejscowo do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy w Łęczycy.

Sąd Rejonowy w Łęczycy postanowieniem z dnia 15 marca 2016 roku zwrócił się do Sądu Okręgowego w Łodzi o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy sądami równorzędnymi i wskazanie Sądu Rejonowego w Kutnie jako właściwego do prowadzenia postępowania w sprawie oskarżonego P. G..

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Wniosek Sądu Rejonowego w Łęczycy jest zasadny.

P. G. zarzucono popełnienie czynu z art. 270 § 2 a k.k.

Zachowanie się sprawcy przestępstwa opisanego w powołanym przepisie polega na podrobieniu lub przerobieniu dokumentu lub też użyciu takiego dokumentu jako autentycznego.

Zarówno osoba podrabiająca lub przerabiająca dokument, jak i używająca go jako autentycznego są sprawcami własnych przestępstw (w razie realizacji przez nie pozostałych znamion). Jeżeli obie te czynności wykonuje jedna osoba, to stanowią one jedno przestępstwo.

P. G. zarzucono popełnienie czynu polegającego na tym, że w dniu (...) w miejscowości K. w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci umowy kupna sprzedaży samochodu marki D. (...) nr rej. (...) z dnia (...) w ten sposób, że w miejscu sprzedającego na przedmiotowej umowie i własnoręcznie podpisał się nazwiskiem J. B., a następnie tak podrobiony dokument użył jako autentyczny podczas zdawania samochodu na stację demontażu pojazdów (...) (...) K., (...) przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi.

W przedmiotowej sprawie P. G. przedłożył podrobioną umowę w Stacji Demontażu (...) w K. w K., w którym to miejscu miał dopuścić się przestępstwa. K. to miejscowość położona na terenie właściwości Sądu Rejonowego w Kutnie.

Mając na uwadze powyższe należało uznać, że sądem właściwym do rozpoznania sprawy podejrzanego P. G. jest Sąd Rejonowy w Kutnie jako ten, na terenie którego miało dojść do popełnienia przestępstwa.