

**Sygnatura akt V Ko 110/24**

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2024 roku

**Sąd Okręgowy w Łodzi V Wydział Karny Odwoławczy** w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Michał Błoński**

**Protokolant:** Sylwia Kurek

bez udziału prokuratora

w sprawie oskarżonego M. Ł.

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k.

**w przedmiocie** rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego

**na podstawie** art. 38 § 1 k.p.k.

**postanawia:**

przekazać sprawę do merytorycznego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 13 lutego 2024 r. Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi sprawę M. Ł. oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k. wskazując, że właściwość miejscowa uzasadniona jest treścią wyjaśnień oskarżonego z których wynika, że działania jego miały miejsce w Ł.. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi 29 kwietnia 2024 r. wszczął spór kompetencyjny wskazując, że sądem miejscowo właściwym jest sąd, w okręgu którego mieszka pokrzywdzony, a zatem miejsce, w którym dokonał zlecenia przelewu za zamówione meble, w wyniku czego uszczupleniu uległ jej majątek.

**Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:**

W art. 31 § 1 k.p.k., jak i w art. 6 § 2 k.k., mowa jest o „popelnieniu” czynu.

W zależności od stadialnych form popelnienia przestępstwa możliwe jest „popelnienie” w stadium przygotowania (w przypadku karalności tej formy stadialnej – art. 16 § 2 k.k.), usiłowania lub dokonania. Za każdym razem dojdzie do „popelnienia” przestępstwa, ale może się zdarzyć, że każda z tych form stadialnych zostanie zrealizowana w innym czasie i miejscu. Oczywiście jest jednocześnie, że sprawca, który dokonuje przestępstwa, nie ponosi odpowiedzialności za jego przygotowanie czy usiłowanie, zaś popelnienie przestępstwa w formie usiłowania pochłania odpowiedzialność za przygotowanie, choćby było ono także karalne.

Jeżeli przestępstwo ma charakter umyślny materialny (a takim jest przestępstwo oszustwa z art. 286 § 1 k.k.), to jego popelnienie w formie dokonania następuje z chwilą wystąpienia skutku stanowiącego znamię czynu zabronionego. Tym samym to miejsce dokonania czynu, czyli wystąpienia skutku, będzie miejscem popelnienia przestępstwa, co w przypadku czynu z art. 286 § 1 k.k. oznacza, że miejscem popelnienia czynu jest miejsce, w którym pokrzywdzona dokonała rozporządzenia mieniem. Skoro zatem pokrzywdzona dokonała rozporządzenia mieniem w miejscowości, w której zamieszkuje, to Sądem właściwym miejscowo jest Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim. Działanie oskarżonego w danej miejscowości miałoby znaczenie dla ustalenia właściwości miejscowej Sądu w przypadku przestępstw formalnych, czyli bezskutkowych.