

Sygn. akt V Kz 531/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2016 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale Prokuratora Ewy Wiśniewskiej

po rozpoznaniu w sprawie

D. Z. urodz. (...) w P., syna S. i H. z domu P.

oskarżonego o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego II w Ł.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 1 czerwca 2015 roku, sygn. akt II K 247/15

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. oraz art. 437 § 1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.

postanawia:

1. podjąć zawieszony postępowanie;
2. uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Zgierzu do merytorycznego rozpoznania.

UZASADNIENIE

D. Z. został oskarżony o to, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu (...)roku w Z. w punkcie gier na automatach wbrew przepisom art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych urządził gry na wskazanych w zarzucie automatach przekraczając wartość maksymalnej stawki za udział w jednej grze tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Zgierzu na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzył postępowanie przeciwko oskarżonemu podnosząc, iż przepisy ustawy o grach hazardowych wypełniające blankietową normę art. 107 § 1 k.k.s. jako mające tzw. charakter techniczny nie mogły być stosowane w związku z brakiem ich notyfikacji Komisji Europejskiej.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości zażaleniem na niekorzyść oskarżonego oskarżyciel publiczny – Naczelnik Urzędu Celnego II w Ł. zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu obrazę art. 107 § 1 k.k.s., polegającą na błędnym przyjęciu, że przepis ten, jako mający charakter blankietowy, nie może być podstawą odpowiedzialności oskarżonego oraz oparcie rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania na przepisach art. 6 i 14 ustawy o grach hazardowych, które nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Podnosząc powyższe zarzuty oskarżyciel publiczny wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2015 roku Sąd Okręgowy w Łodzi zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie do czasu udzielenia odpowiedzi przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej na pytanie prejudycjalne Sądu Okręgowego w Łodzi dotyczące możliwości zróżnicowania skutków braku notyfikacji przepisów technicznych ustawy o grach hazardowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W przedmiotowej sprawie odpadła przesłanka zawieszenia postępowania, bowiem w dniu 13 października 2016 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C 303/15 udzielił odpowiedzi na pytanie prejudycjalne Sądu Okręgowego w Łodzi stwierdzając, iż art. 1 dyrektywy 98/34 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. 1998, L 204, s. 37 – wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 13, t. 20, s. 337), zmienionej dyrektywą 98/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lipca 1998 r., należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy, taki jak art. 6 ustawy o grach hazardowych, nie wchodzi w zakres pojęcia „przepisów technicznych” w rozumieniu tej dyrektywy, podlegających obowiązkowi notyfikacji.

Odnosząc się natomiast do zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego II w Ł. należy uznać, że było ono zasadne.

Argumenty podniesione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sądu Rejonowego o braku możliwości stosowania wobec oskarżonego nienotyfikowanych przepisów technicznych ustawy o grach hazardowych siłą rzeczy nie mogą zostać uznane za trafne, bowiem po pierwsze podniesiony przez Sąd Rejonowy przepis art. 6 ustawy o grach hazardowych nie posiada charakteru przepisu technicznego w rozumieniu dyrektywy 98/34, po drugie Sąd Rejonowy nie wykazał w żaden sposób, aby charakter przepisu technicznego posiadał, będący podstawą zarzucanej oskarżonemu odpowiedzialności, przepis art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych, definiujący pojęcie gry na automatach o niskich wygranych.

Drugim powodem umorzenia postępowania wskazanym przez Sąd Rejonowy był fakt, iż zakwestionowane automaty do gier o niskich wygranych zostały uruchomione legalnie w oparciu o wnioski o rejestrację zawierające opinię techniczną Politechniki (...) oraz zezwolenia wydane przez upoważniony organ.

W oparciu o powyższe, zdaniem Sądu Rejonowego, nawet przy przyjęciu za wiarygodną opinii biegłego, oskarżonemu nie można zarzucić umyślności działania, bowiem działał on w zaufaniu do zezwolenia uzyskanego zgodnie z wymogami prawa.

Podstawą oskarżenia D. Z. w przedmiotowej sprawie był eksperyment procesowy przeprowadzony przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego, z którego miało wynikać, że kwestionowane urządzenia umożliwiają jednak przeprowadzenie gry wbrew warunkom wskazanym w art. 129 ust. 3 ustawy hazardowej, co potwierdziła opinia biegłego powołanego przez organ prowadzący postępowanie przygotowawcze, z której wynikało również, że badane urządzenia posiadają nienaruszone plomby rejestracyjne umieszczone podczas badania przez Politechnikę (...). Jednocześnie nie można zweryfikować ilości, miejsca założenia oraz oznaczeń plomb rejestracyjnych z powodu braku opinii technicznej z badania poprzedzającego rejestrację. (opinia k. 157-167).

Sąd Rejonowy winien zatem skierować przedmiotową sprawę do rozpoznania na rozprawie celem wyjaśnienia czy w związku z powyższym istniała możliwość modyfikacji oprogramowania sterującego urządzeniami po ich zaopiniowaniu przez Politechnikę (...), odebrać wyjaśnienia od oskarżonego, przesłuchać na tą okoliczność wnioskowanych świadków, a następnie dokonać oceny zgromadzonego w postępowaniu sądowym materiału dowodowego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie przekazując sprawę Sądowi Rejonowemu w Zgierzu do merytorycznego rozpoznania.