

Sygn. akt V Kz 807/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy

Przewodniczący: Sędzia S.O. Ewa Krajewska

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Matecka

po rozpoznaniu w sprawie **Z. Z.**

oskarżonego z art. 284 § 2 k.k. i in.

zażalenia wniesionego przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi

z dnia 24 sierpnia 2015 r.

w przedmiocie uznania skargi za bezskuteczną

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie;

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem uznano za bezskuteczną skargę oskarżyciela subsydiarnego M. Z. z uwagi na to, że oskarżyciel, wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi, nie uczynił tego w terminie.

Zażalenie na to postanowienie złożył oskarżyciel subsydiarny M. Z., podnosząc, że uiszczył w terminie kwotę 300 zł tytułem zryczałtowanej równowartości wydatków.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Oskarżyciel subsydiarny M. Z., który za pośrednictwem swojego pełnomocnika wniósł do Sądu Rejonowego w Łodzi subsydiarny akt oskarżenia przeciwko Z. Z., został wezwany do uzupełnienia braków formalnych aktu oskarżenia poprzez dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia, wskazanie kwalifikacji prawnej czynu, uzasadnienia oskarżenia, podanie danych osobowych oskarżonego, jego dokładnego adresu (kodu adresowego) oraz listy osób podlegających wezwaniu na rozprawę wraz z ich adresami – w terminie 7 dni pod rygorem uznania skargi za bezskuteczną. W uzasadnieniu zarządzenia wyraźnie wskazano, iż akt oskarżenia musi odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 332 k.p.k., tzn. musi to być jeden dokument zawierający wszystkie niezbędne, wymagane przez przepisy dane, nadający się do prawidłowego doręczenia oskarżonemu. Ponadto wezwano pełnomocnika pokrzywdzonego do uiszczenia kwoty 300 zł tytułem zryczałtowanej równowartości wydatków.

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego w dniu 7 sierpnia 2015 r., czyli z zachowaniem ustawowego terminu, wpłacił kwotę 300 zł na konto Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi (pismo k. 80) oraz złożył pismo, w którym

podał dane osobowe oskarżonego, kwalifikację prawną czynów, miejsce i datę ich popełnienia, wartość kluczyka, którego zaboru dokonano, wskazał dane personalne i adres jednego świadka. Pismo to jednakże w dalszym ciągu nie spełnia wszystkich ustawowych wymogów z art. 322 i art. 333 § 1 k.p.k. Przede wszystkim nie jest to jeden kompletny akt oskarżenia, zawierający dane wskazane w w/w przepisie. Nie można uznać za takowy zbiór kilku pism pełnomocnika, w których rozrzucone są bez większego ładunku dane, które powinien zawierać akt oskarżenia. Jak bowiem słusznie zauważa Sąd Rejonowy, ranga aktu oskarżenia wymaga, aby był on sporządzony w sposób profesjonalny. Musi to być zatem jeden kompletny dokument, którego odpis będzie mógł być doręczony oskarżonemu. Temu właśnie celowi służy ustawowy wymóg, aby subsydiarny akt oskarżenia był sporządzony przez pełnomocnika, z zachowaniem warunków określonych w art. 332 i 333 § 1 k.p.k. (art. 55 § 2 k.p.k.) W tej sytuacji, niezależnie od faktu, iż jak ustalono w postępowaniu zażaleniowym, zryczałtowana równowartość wydatków została uiszczona w terminie, należało stwierdzić, iż Sąd Rejonowy trafnie uznał, że inne braki formalne skargi nie zostały w należyty sposób uzupełnione.

Zgodnie z treścią art. 120 § 2 k.p.k., w razie nie uzupełnienia braku w terminie, pismo uznaje się za bezskuteczne. Sąd Okręgowy mógłby uwzględnić zażalenie tylko wówczas, gdyby stwierdził, iż Sąd Rejonowy błędnie uznał, iż braki formalne skargi nie zostały usunięte. Taka sytuacja jednak w tej sprawie nie występuje.

Nie znajdując zatem żadnych podstaw do uwzględnienia zażalenia – Sąd Okręgowy postanowił jak w części dyspozytywnej.