

Sygn. akt V Kz 295/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

Przy udziale Prokuratora: Ireny Laury Łozowickiej

oraz przedstawiciela Urzędu Celnego I w Ł. st. rewidenta Ł. Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 maja 2016 roku

zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego I w Ł.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej z dnia 26 lutego 2016 roku, sygn. akt II Kp 43/16,

w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o orzeczenie przepadku przedmiotów tytułem środka zabezpieczającego

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że na podstawie art. 43 § 2 k.k.s., art. 30 § 5 k.k.s. oraz art. 31 § 5 k.k.s. orzec przepadek na rzecz Skarbu Państwa automatu H. S. P. nr (...) przechowywanego w magazynie depozytowym Izby Celnej w Ł. pod pozycją księgi magazynowej Z. (...) zarządzając jego zniszczenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2016 roku, w sprawie o sygn. akt II Kp 43/16 Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej nie uwzględnił wniosku Naczelnika Urzędu Celnego I w Ł. w przedmiocie orzeczenia tytułem środka zabezpieczającego przepadku przedmiotów w postaci automatu do gier H. S. P. nr (...) przechowywanego w magazynie depozytowym Izby Celnej w Ł. pod poz. księgi magazynowej Z. (...), zajętego za pokwitowaniem (...)/ (...).

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości zażaleniem Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł. zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 30 § 5 k.k.s. poprzez błędne przyjęcie, że wskazana norma blankietowa nie może zostać wypełniona przepisami ustawy o grach hazardowych, gdyż wobec braku notyfikacji Komisji Europejskiej stosowanie tych przepisów jest wyłączone, podczas gdy przepis art. 107 § 1 k.k.s. w niniejszym postępowaniu wypełniony został zgodnie z treścią art. 129 ust 3 ustawy o grach hazardowych, który dotyczy urządzania gier hazardowych na automatach do gier o niskich wygranych z przekroczeniem wartości maksymalnej stawki za udział w jednej grze i przepis ten nie musiał podlegać notyfikacji.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zarzuty podniesione w zażaleniu Naczelnika Urzędu Celnego okazały się zasadne skutkując wszakże zmianą zaskarżonego postanowienia i wydaniem orzeczenia merytorycznego w postaci wnioskowanego przepadku przedmiotów.

Postępowanie przygotowawcze w przedmiotowej sprawie zostało umorzone wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

W toku dochodzenia ustalono, że doszło do urządzania gier na automacie o niskich wygranych wbrew przepisowi art. 129 ust. 3 ustawy z 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tj. Dz.U. 2016 r., poz. 471).

Przywoływane przez Sąd Rejonowy wątpliwości co do stosowania mających charakter techniczny przepisów ustawy o grach hazardowych wobec braku ich notyfikacji Komisji Europejskiej odnoszą się do art. 6 oraz art. 14 wyżej wymienionej ustawy.

Nie dotyczyły one wszakże przepisu art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych, a przynajmniej Sąd Rejonowy nie przedstawił w tym zakresie żadnych argumentów.

Naruszenie przepisu art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych skutkuje odpowiedzialnością karnoskarbową z art. 107 § 1 k.k.s.

Konsekwencją powyższego ustalenia, w przypadku nie wykrycia sprawcy takiego przestępstwa, jest orzeczenie przepadku przedmiotu tytułem środka zabezpieczającego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 30 § 5 k.k.s. w wypadkach określonych w art. 107 § 1-3 k.k.s. orzeka się przepadek dokumentu lub urządzenia do gry losowej. Orzeczenie przepadku ma zatem charakter obligatoryjny.

Mając na uwadze powyższe należało zmienić zaskarżone postanowienie i orzec przepadek na rzecz Skarbu Państwa automatu do gier losowych H. S. P. nr (...) zarządzając jednocześnie jego zniszczenie, gdyż sprzedaż takiego urządzenia byłaby znacznie utrudniona.