

Sygn. akt V Kz 644/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2016 roku

**Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Matecka

przy udziale Prokuratora Marka Kryszkiewicza

po rozpoznaniu w sprawie **M. W., urodz. (...) w P., syna P. i B. z domu E.**

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez obrońcę

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 7 lipca 2016 roku, sygn. akt V K 666/15, w przedmiocie właściwości miejscowej

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 2 k.p.k.

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uznać, iż właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy Zgierzu.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi uznał się niewłaściwym miejscowo do rozpoznania sprawy przeciwko M. W. oskarżonemu o czyn z art. 286 § 1 k.k. oraz art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sopocie.

Powodem rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi było przyjęcie, że materiał dowodowy zebrany w sprawie nie daje odpowiedzi na pytanie o miejsce, w którym oskarżony zawierał umowę ubezpieczenia posługując się danymi innej osoby za pośrednictwem sieci Internet, zaś skutek tejże umowy nastąpił w siedzibie Towarzystwa (...) w S..

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżyła w całości zażaleniem obrońca oskarżonego wnosząc o jego zmianę poprzez wskazanie, że właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje.

Zażalenie obrońcy należy uznać częściowo za zasadne w tym zakresie, że skutkowało ono zmianą zaskarżonego postanowienia poprzez wskazanie jako właściwego innego Sądu niż wskazany przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi.

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi przyjął, że brak jest wiadomości gdzie oskarżony dokonał zawarcia umowy ubezpieczenia za pośrednictwem sieci Internet, w związku z czym miejscem popełnienia przestępstwa jest siedziba Towarzystwa (...) w S., gdyż tam doszło do przyjęcia przesłanej za pośrednictwem sieci Internet deklaracji zawarcia umowy ubezpieczenia przy posłużeniu się danymi osobowymi pokrzywdzonej. Tymczasem w przedmiotowej

sprawie ustalono numer IP komputera, z którego dokonano zawarcia umowy ubezpieczenia. Stanowi on własność K. K., którego oskarżony w okresie zarzutu był pracownikiem (k.-49). Ustalenie to pozwala na przyjęcie, że zawarcia umowy ubezpieczenia dokonano z siedziby firmy (...) w S., położonych na terenie właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Zgierzu.

Jako miejsce popełnienia przestępstwa można byłoby także ewentualnie wskazać S., gdzie doszło do przyjęcia deklaracji o zawarciu umowy ubezpieczenia, oraz B. tj. miejscowość zameldowanej, gdzie wezwano ją do zapłaty składki ubezpieczeniowej. W żadnym z tych miejsc nie wszczęto jednak postępowania przygotowawczego. W Ł. doszło wprawdzie do wszczęcia postępowania, jednakże brak jest podstaw do przyjęcia, aby była ona jednym z miejsc, w których popełniono przestępstwo w rozumieniu art. 6 § 2 k.k. stąd brak jest warunków formalnych do zastosowania normy z art. 31 § 3 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe konieczna stała się zmiana zaskarżonego postanowienia poprzez wskazanie, że właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Zgierzu.