

Sygn. akt V Kz 455/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant st. sekr. sąd. Sylwia Kurek

przy udziale Prokuratora Krzysztofa Wolskiego

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **A. Ł.**

uniewinnionej od popełnienia przestępstwa z art. 160 § 2 k.k. w zb. z art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

zażalenia wniesionego przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej U. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kutnie zawarte w wyroku z dnia 25 stycznia 2017 r.

w przedmiocie zwrotu kosztów procesu

na podstawie art. 437 k.p.k.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy w Kutnie uniewinnił A. Ł. od popełnienia przestępstwa z art. 160 § 2 k.k. w zb. z art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. zasądził od oskarżycielki posiłkowej samoistnej U. G. na rzecz oskarżonej A. Ł. kwotę 1500 zł tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy, ponadto obciążył oskarżycielkę posiłkową subsydiarną kosztami sądowymi w wysokości uiszczonej zryczałtowanej równowartości wydatków w kwocie 300 zł.

Rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu zawarte w wyroku zaskarżył zażaleniem pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej zarzucając zaskarżonym rozstrzygnięciom naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na ich treść, polegające na naruszeniu art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. poprzez ich zastosowanie i tym samym obciążenie oskarżycielki subsydiarnej kosztami procesu w sytuacji, gdy nie jest ona w stanie ponieść wymienionych kosztów ani w całości, ani w części oraz w sytuacji, gdy w procesie stwierdzone zostało obiektywne nieprawidłowe zachowanie oskarżonej w stosunku do B. G., które to zachowywanie zostało określone przez biegłych jako zachowanie narażające na niebezpieczeństwo.

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej zarzucił także zaskarżonym rozstrzygnięciom błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na pominięciu trudnej sytuacji materialnej U. G. spowodowanej śmiercią męża, jak również pogorszeniem jej stanu zdrowia.

W konkluzji zażalenia pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia zawartego w pkt. 2 wyroku i niezasądzenie od oskarżycielki posiłkowej na rzecz oskarżonej kwoty 1500 zł tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy oraz o zmianę zaskarżonego postanowienia zawartego w pkt. 3 wyroku poprzez stwierdzenie, że koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej nie było zasadne.

Wydając zaskarżone rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy trafnie wskazał, iż przepis 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k., na podstawie którego zasądził od oskarżycielki posiłkowej na rzecz oskarżonej, która została uniewinniona od zarzucanego jej przestępstwa, zwrot wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy, ma charakter obligatoryjny.

Innymi słowy brak jest możliwości nieobciążania oskarżycielki posiłkowej obowiązkiem zwrotu tych wydatków w sytuacji, gdy oskarżona broniąc się w sprawie poniosła wydatki na ustanowienie obrońcy, została uniewinniona od zarzutu i złożyła stosowny wniosek o zwrot poniesionych wydatków.

Zasądzona z tytułu zwrotu wydatków kwota mieści się w granicach określonych przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800).

Zasadne było także obciążenie oskarżycielki subsydiarnej, w oparciu o dyspozycję art. 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k., poniesionymi przez nią kosztami sądowymi w zryczałtowanej wysokości, uiszczonymi wraz z aktem oskarżenia.

Brak jest możliwości oceny sytuacji materialnej oskarżycielki posiłkowej samoistnej poprzez pryzmat prawa do ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych przewidzianego w art. 624 § 1 k.p.k., gdyż prawo to odnosi się do kosztów, w stosunku do których ciąży na stronie obowiązek zapłaty.

W przedmiotowej sprawie zryczałtowane koszty w wysokości 300 zł zostały już przez oskarżycielkę posiłkową samoistną opłacone wraz z wniesieniem aktu oskarżenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.