

Sygn. akt V Kzw 680/17

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, w V Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale prokuratora Piotra Stachurskiego

po rozpoznaniu w sprawie

R. G., urodz. (...) w Ł., syna R.

skazanego za czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez Dyrektora Aresztu Śledczego (...)

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi

z dnia 4 sierpnia 2017 roku, sygn. akt IV K 872/15

w przedmiocie rozstrzygnięcia wątpliwości co wykonania orzeczenia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi na wniosek Dyrektora Aresztu Śledczego (...) odmówił rozstrzygnięcia wątpliwości co wykonania postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 13 kwietnia 2017 r. o zaliczeniu skazanemu okresu pozbawienia wolności od dnia 29 września 2014 r. godz. 12:50, do dnia 30 września 2014 r. godz. 9:55 na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, przy przyjęciu, że okres ten jest równy dwóm dniom pozbawienia wolności, jako nie nasuwającemu żadnych wątpliwości co do sposobu jego wykonania.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości zażaleniem Dyrektor Aresztu Śledczego (...) podnosząc, iż zgodnie z brzmieniem art. 127 b i c k.p.k. okres pozbawienia wolności skazanego od dnia 29 września 2014 r. godz. 12:50, do dnia 30 września 2014 r. godz. 9:55, powinien zostać zaliczony nie na poczet dwóch, ale na poczet jednego dnia orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie Dyrektora Aresztu Śledczego(...) nie było zasadne.

Jak wynika z treści zażalenia skarżący nie posiada wątpliwości co do sposobu wykonania postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 13 kwietnia 2017 r. o zaliczeniu skazanemu okresu pozbawienia

wolności na poczet orzeczonej kary, gdyż treść przedmiotowego postanowienia nie pozostawia miejsca na jakiegokolwiek wątpliwości, ale prezentuje odmienne merytorycznie stanowisko co do prawidłowości orzeczenia Sądu Rejonowego.

Wskazać należy, że Dyrektor Aresztu Śledczego (...) nie jest uprawniony do dokonywania merytorycznej kontroli orzeczeń sądowych wydanych w trybie art. 420 § 1 k.p.k.

Sąd Rejonowy słusznie zatem odmówił Dyrektorowi Aresztu Śledczego (...)rozstrzygnięcia wątpliwości co do wykonania postanowienia z dnia 13 kwietnia 2017 r.

Mając na uwadze powyższe, uznając że postanowienie Sądu Rejonowego było trafne, a zarzuty zawarte w zażaleniu niezasadne należało orzec jak na wstępie.