

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 31 października 2014 r., w sprawie z powództwa P. D. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) Spółce Akcyjnej w L., o wynagrodzenie za pracę, Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu tegoż Sądu z dnia 17 czerwca 2014 r. i jego uzasadnieniu w ten sposób, że w miejsce nazwy pozwanego „G. N. D. w B.” wpisał (...) spółka akcyjna w L.”.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy podniósł, iż w treści postanowienia z dnia 17 czerwca 2014 roku i jego uzasadnienia została nieprawidłowo wpisana nazwa pozwanego „G. N. D. w B.”. W piśmie z dnia 27 października 2014 roku powód P. D. wyjaśnił, iż prawidłowa nazwa pozwanego brzmi (...) spółka akcyjna w L.” i przeciwko temu podmiotowi został skierowany pozew. Użycie w pozwie określenia (...) miało wskazywać na formę organizacyjno-prawną pozwanego. W związku z powyższym na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy wskazaną oczywistą omyłkę sprostował.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pełnomocnik pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L., zarzucając mu naruszenie art. 350 § 1 kpc poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie polegające na uznaniu, że zmiana nazwy pozwanego, co do którego odrzucono pozew, z „G. N. D. w B.” na (...) spółka akcyjna w L.” stanowi oczywistą omyłkę pisarską.

W uzasadnieniu swego stanowiska podniósł, iż Sąd dokonał sprostowania, które nie obejmowało usunięcia mylnej pisowni, błędu gramatycznego, widocznego błędnego użycia niewłaściwego wyrazu czy pominięcia takiego wyrazu, co należy rozumieć pod pojęciem niedokładności czy oczywistej omyłki pisarskiej, lecz zmienił nazwę pozwanego co w ocenie skarżącego doprowadziło do podmiotowej zmiany powództwa. Tymczasem zmiana oznaczenia strony nie może prowadzić do podmiotowego przekształcenia procesu, z obejściem właściwych w tej mierze przepisów art. 194-198 kpc (post SN z 11.08.2005 r. V CK 758/04 L. wyrok SN z 28.04. 2004 r. V CK 472/03, L.).

Z uwagi na powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wedle norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Art. 350 § 1 kpc stanowi, iż Sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki.

Wobec powyższego przedmiotem sprostowania może być wyłącznie błąd popełniony przez sąd, także wówczas, gdy wynika on z powielenia błędu strony (zob. post. SN z 13.1.1964 r., II CR 194/63, OSNCPiUS 1965, Nr 2, poz. 27; post. SN z 29.10.1982 r., II CZ 122/82, L.; wyr. SN z 22.6.2006 r., V CSK 139/06, L.). Niedokładności, które podlegają sprostowaniu, mogą polegać na niewłaściwym użyciu nazwy strony przez zastosowanie nazwy niepełnej, niewłaściwego skrótu, nieprawidłowej kolejności wyrazów, itp. (wyr. SN z 22.6.2006 r., V CSK 139/06, L.). Zmiana oznaczenia nie może jednak prowadzić do podmiotowego przekształcenia procesu, z obejściem właściwych w tej mierze przepisów art. 194-198 KPC (post. SN z 11.8.2005 r., V CK 758/04, L.; wyr. SN z 28.4.2004 r., V CK 472/03, L.). Sprostowanie wyroku nie może doprowadzić do merytorycznej zmiany orzeczenia zarówno pod względem przedmiotowym, jak i podmiotowym (por. wyr. SN z 3.9.2010 r., I PK 67/10, niepubl.). Sprostowanie (uściślenie) oznaczenia strony pozwanej nie może polegać na wskazaniu nowego podmiotu prawa cywilnego (wyr. SN z 28.4.2004 r., V CK 472/03, L.). Na przykład niedopuszczalne jest sprecyzowanie oznaczenia strony polegające na zastąpieniu osoby fizycznej przez spółkę handlową (wyr. SN z 9.8.2005 r., III PK 63/05, OSNC 2006, Nr 11-12, poz. 180).

Należy mieć również na względzie, iż nakazane w art. 325 kpc wymienienie stron w sentencji wyroku nie ma charakteru tylko porządkowego; wymienienie stron jest istotną częścią sentencji wyroku, wyjaśnia bowiem, między którymi

osobami wydany wyrok ma wywoływać skutki prawne. Dlatego też wtedy, gdy z zebranego materiału procesowego wynika, iż wymienienie stron w pozwie zawiera niedokładność lub omyłkę, sąd wydając wyrok nie może powtórzyć oznaczenia stron podanego w pozwie, ale ma obowiązek wyjaśnienia wątpliwości lub wymienienia stron zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy, jeżeli taki stan rzeczy wynika z zebranego materiału. Sąd, który kierując się brzmieniem oznaczenia stron podanym w pozwie, wymieni w sentencji wyroku strony sprzeczne z materiałem zebrany w sprawie i niezgodnie z rzeczywistym stanem sprawy, dopuszcza się niedokładności lub omyłki podlegającej sprostowaniu na podstawie art. 350 kpc. (uzasadnienie uchw. SN z 9.5.1995 r., III CZP 55/95, OSN 1995, Nr 9, poz. 126; J. G., Przegląd orzecznictwa, PS 1998, Nr 6, s. 74).

Na gruncie rozpatrywanego przypadku, z materiału sprawy bezsprzecznie wynika, iż właściwe oznaczenie strony pozwanej to (...) spółka akcyjna w L.” a nie „G. N. D. w B.”. Przy czym sprostowanie oznaczenia pozwanego poprzez zmianę jego nazwy we wskazany sposób, wbrew twierdzeniom skarżącego nie prowadzi do podmiotowej zmiany powództwa. Dokumenty zgromadzone w postępowaniu jak i wyjaśnienia złożone przez powoda dowodzą bowiem, iż jest to jeden i ten sam podmiot. Przede wszystkim w aktach sprawy znajduje się wyciąg z wpisu podstawowego do Rejestru Handlowego i Spółek w L. z dnia 30 września 2014 r., z którego wynika, iż w chwili obecnej tj. od dnia 23 maja 2013 r. - od przeniesienia głównego zakładu pod adres 192 A. T. (...) L. - pozwany funkcjonuje pod nazwą (...) spółka akcyjna w L.” i jest zarejestrowany pod numerem (...)S. L. w wyniku przeniesienia z Rejestru Handlowego i Spółek w (...) / k. 90 – 103/, do tego zaś czasu działał jako „G. N. D. w B. z siedzibą w B.” zarejestrowaną w Rejestrze Handlowym i Przedsiębiorstw w Romans pod tym samym numerem. Powyższe potwierdza przedstawiona przez stronę powodową umowa zbycia udziałów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., zawarta 25 stycznia 2002 r. w Ł. właśnie pomiędzy pozwanym podmiotem funkcjonującym wówczas pod nazwą „G. N. D. ((...)) z siedzibą w B.” zarejestrowanym w Rejestrze Handlowym i Przedsiębiorstw w (...) pod numerem (...) a jego kontrahentem Spółką (...) ((...)) z siedzibą w B. zarejestrowaną w tym samym rejestrze w(...) /k. 127/. Z tych też względów twierdzenia skarżącego co do nieuprawnionego sprostowania przez Sąd Rejonowy nazwy strony pozwanej jako rzekomo prowadzącego do podmiotowej zmiany powództwa nie mogą zostać zaakceptowane.

Reasumując, określenie pozwanego przez powoda zawarte w pozwie z uwagi na zmianę siedziby i nazwy spółki zawierało oczywistą niedokładność potwierdzoną następnie dokumentami przedłożonymi w sprawie. Materiał procesowy niewątpliwie wskazywał na jedynie omyłkowe błędne oznaczenie strony procesu. Niedokładność ta została powielona w postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 17 czerwca 2014 roku i jego uzasadnieniu. W tym stanie rzeczy niewątpliwie błędne oznaczenie strony pozwanej należało sprostować.

Brak więc podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. orzekł jak na wstępie.

Przewodnicząca: Sędziowie