

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 września 2014 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie w sprawie XI U 967/14 z powództwa Z. O. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., o zasiłek chorobowy oraz na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawę o sygn. akt XI U 967/14 ze sprawą o sygn. akt XI U 633/14 w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Sąd pierwszej instancji podniósł, iż postępowanie w sprawie podlega zawieszeniu na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c., gdyż rozstrzygnięcie w przedmiocie ustalenia okresów podlegania przez wnioskodawcę ubezpieczeniom społecznym – będące przedmiotem innego postępowania, ma bezpośredni wpływ na ustalenie, czy odwołujący się ma prawo do zasiłku chorobowego za okres wskazany w decyzji rozpoznawanej w niniejszym postępowaniu.

Powyższe orzeczenie zaskarżył powód wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu zażalenia podniósł, iż sprawa do Sądu Okręgowego wpłynęła znacznie później, niż odwołanie rozpoznawane przed Sądem Rejonowym. Ponadto wskazał, iż przedmiotowa sprawa winna być rozpoznana przez Sąd Rejonowy, bowiem wszystkie odwołania od decyzji ZUS dotyczą tego samego przedmiotu tj. uznania dn. 20 grudnia 2013 r. za dzień podlegający ubezpieczeniu i kierowane były do rozpoznania przez Sąd Rejonowy.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

Przepis ten daje sądowi możliwość fakultatywnego zawieszenia postępowania w sytuacji, gdy wynik innej, toczącej się już sprawy cywilnej, ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy. Jedynie w sytuacji, gdy sąd orzekający jest w stanie sam ustalić wszystkie istotne okoliczności sprawy, niezasadne jest zawieszanie postępowania w oparciu o powołany wyżej przepis. Z taką sytuacją nie mamy jednak do czynienia w rozpatrywanej sprawie. Zasadność roszczenia skarżącego o zasiłek chorobowy zależy bowiem od ustalenia, czy skarżący w spornym okresie podlegał ubezpieczeniu społecznemu. Powyższe należy zaś do kompetencji Sądu Okręgowego w Łodzi, który na skutek odwołania ubezpieczonego od decyzji ZUS zbada, czy organ rentowy prawidłowo wskazał okresy podlegania przez wnioskodawcę ubezpieczeniom społecznym.

Podkreślić należy, iż Sąd Najwyższy wskazał, że przesłankę zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 kpc stanowi nie wzgląd na zasadę ekonomii procesowej czy też podobieństwo okoliczności faktycznych oraz podstawy prawnej dwóch spraw, ale zależność rozstrzygnięcia sprawy zawisłej od wyniku innego sporu, przez co rozumieć należy sytuację, gdy wynik innego sporu stanowi praeiudicium dla danego sporu (por. orz. SN z 9.7.1962 r., I C 82/62, OSP 1963, Nr 11, poz. 279 z glosą E. Wengerka; W. Siedlecki, Przegląd orzecznictwa, PiP 1964, Nr 8-9, s. 318; E. Wengerek, Przegląd orzecznictwa, NP 1964, Nr 9, s. 858). Wobec tego, zawieszenie postępowania na tej podstawie może nastąpić gdy nie jest możliwym rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych.

Sąd pierwszej instancji zasadnie uznał, iż wynik niniejszego postępowania ściśle zależy od orzeczenia Sądu Okręgowego w ww. kwestii, która dla przedmiotowego rozstrzygnięcia ma znaczenie prejudycjalne.

Powyższej oceny nie zmienia powołany przez skarżącego fakt, że sprawa przed Sądem Okręgowym wpłynęła znacznie później, niż odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w Ł. z dnia 23.05.2014 r. Istotnie, przed Sądem Rejonowym w Łodzi toczy się postępowanie między tymi samymi stronami, dotyczące prawa do

zasiłku za okres od 1 maja 2014 r. do 10 czerwca 2014 r. Niemniej jednak, na sporne w niniejszej sprawie prawo wnioskodawcy do zasiłku chorobowego, niewątpliwie wpływa kwestia podlegania ubezpieczeniom społecznym w tym okresie. Okoliczność ta jest zatem prejudykatem w sprawie niniejszej. Okoliczność objęta przedmiotem postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym, wchodzi bowiem w skład podstawy faktycznej rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Zatem wyrok w powoływanym postępowaniu bez wątpienia wpłynie na wynik sprawy niniejszej. Nie można zatem przyjąć, iż wcześniejsze podanie sporu pod rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego uzasadnia rozpoznanie tej sprawy w pierwszej kolejności, niezależnie od wyniku postępowania przed Sadem Okręgowym.

Bezpodstawnym jest również, wskazany przez skarżącego zarzut niewłaściwości Sądu Okręgowego w sprawie z odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w Ł. z dnia 10 czerwca 2014 r.

Podnieść należy, iż zgodnie z art. 83 § 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z. U. z 2013 r. poz. 1442) od decyzji ZUS przysługuje odwołanie do właściwego sądu w terminie i według zasad określonych w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego.

Zaś w myśl art. 477<sup>8</sup> § 1 k.p.c. do właściwości sądów okręgowych należą sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych, z wyjątkiem spraw, dla których zastrzeżona jest właściwość sądów rejonowych. Natomiast do właściwości sądów rejonowych należą sprawy o:

- zasiłek chorobowy, wyrównawczy, opiekuńczy, macierzyński, porodowy, pogrzebowy, rodzinny oraz o dodatki do zasiłku rodzinnego,
- świadczenie rehabilitacyjne,
- odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy w gospodarstwie rolnym, wypadku w drodze do pracy lub z pracy, wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, wypadku lub choroby zawodowej pozostającej w związku z czynną służbą wojskową albo służbą w Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, Straży Granicznej, Biurze Ochrony Rządu, Służbie Więziennej, Państwowej Straży Pożarnej i Służbie Celnej,
- ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności,
- świadczenie z tytułu funduszu alimentacyjnego.

W związku z tym, odwołania od decyzji wydanych w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, w tym dotyczących podlegania ubezpieczeniom społecznym, podstawy wymiaru składek, ustalania prawa do świadczeń, kieruje się do sądów okręgowych, gdyż nie zastrzeżono dla w/w spraw właściwości sądów rejonowych. Wobec powyższego, odwołanie od decyzji w sprawie dotyczącej ustalenia, czy wnioskodawca w okresie od 20 grudnia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku podlegał ubezpieczeniu społecznemu zasadnie zostało przekazane do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Brak więc podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z/ Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi oraz pełnomocnikowi pozwanego.