

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **D. J.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne D. J. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu podniesiono, że wnioskodawca został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 29 października 2001 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania D. J. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia D. J. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 23 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **S. K.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne S. K. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 28 czerwca 2006 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania S. K. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia S. K. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 23 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **R. K.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne R. K. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 26 czerwca 2007 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania R. K. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia R. K. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 23 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **K. K.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne K. K. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano,

że wnioskodawca został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 1 stycznia 1999 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania K. K. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia K. K. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 16 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **B. P.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne B. P. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawczyni została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 23 sierpnia 2010 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania B. P. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia B. P. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 20 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **S. T.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne S. T. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawczyni została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 1 lutego 2007 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania S. T. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia S. T. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 27 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **A. W. (1)** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne A. W. (1) za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawczyni została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 2 lipca 2007 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania A. W. (1) od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia A. W. (1) do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 27 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **A. C.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne A. C. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P.

oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawczyni została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 1 marca 2006 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania A. C. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia A. C. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 21 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **I. G.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne I. G. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz chorobowe za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 15 marca 2012 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania I. G. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia I. G. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 27 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **K. J.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne K. J. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz zdrowotne za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 26 marca 2012 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania K. J. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia K. J. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

Decyzją z dnia 20 stycznia 2014 roku (**numer D- (...)**) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **R. B.** jako pracownik u płatnika składek A. P., (...) z siedzibą w Z. podlega od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj., emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu. Wskazał, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne R. B. za okres od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za miesiąc styczeń 2013 roku jest (...) A. P. oraz określił podstawę wymiaru składek z tego tytułu na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe oraz chorobowe za okres od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek (...) A. P. od dnia 1 marca 2011 roku. Z w/w ubezpieczeń płatnik składek dokonał wyrejestrowania R. B. od dnia 1 lipca 2012 roku. Natomiast w okresie od 1 lipca 2012 roku zgłoszenia R. B. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownika dokonał płatnik składek (...) Sp. z o.o., a następnie od 1 listopada 2012 roku płatnik K.U.K. – E.F.I. (...) Spółka z o.o.

W uzasadnieniach ww. decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że firma (...) Sp. z o.o. jest firmą oferującą tzw. outsourcing kadrowo-płacowy innym przedsiębiorstwom (czyli przejęcie wykonania zadań pomocniczych). (...) odnosi się zwłaszcza do korzystania przez firmy, w prowadzonej przez nie działalności, z szeroko pojmowanych tzw. zasobów zewnętrznych. W praktyce "outsourcing" sprowadza się do przekazywania przez jedną firmę innym firmom

niektórych zadań, wymaganych jednak do wykonywania w procesie działalności tych firm, które firma przejmująca zadanie wykonuje wykorzystując własne zasoby. W przypadku "outsourcingu pracowniczego" sprowadza się to do wykonywania pracy na rzecz jednego podmiotu przez pracowników zatrudnionych w innych podmiotach. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wyjaśnił także, firma (...) zawarła z firmą (...) Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług oraz porozumienie na mocy których firma (...) Sp. z o.o. przejęła pracowników firmy (...) według załączonego wykazu (który zaginął) oraz zobowiązała się do świadczenia na rzecz firmy (...) usług zgodnych z (...) usługobiorcy. Do realizacji tych usług (...) sp. z o.o. zobowiązała się do oddelegowania osób – wykonawców, a A. P. zobowiązał się do bezpłatnego udostępnienia niezbędnego sprzętu, umożliwienia stałego dostępu do pomieszczeń socjalnych, zlokalizowanych w miejscu wykonywania usługi. Ww. osoby nadal pracowały jednak w tym samym miejscu i według tych samych zasad, na tym samym stanowisku pracy z takim samym zakresem obowiązków, a faktyczny nadzór nad ich pracą sprawował dotychczasowy pracodawca, który jednocześnie nadal korzystał z ich pracy. Powyższe okoliczności – w ocenie organu rentowego – przemawiają za przyjęciem, że nie doszło do faktycznego przejścia pracownika na podstawie art.23 1 k.p., a zatem nie doszło do zmiany płatnika składek. W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, głównym celem współpracy firmy (...) z firmami: R. sp. o.o. oraz K.U.K. – E.F.I., było jedynie obniżenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej i, tym samym, ww. osoby, w okresach wskazanych w decyzjach, podlegały ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w firmie (...)

/decyzje dotyczące ubezpieczonych w aktach ZUS/

Płatnik składek A. P. zaskarżył w/w decyzje w całości i wniósł o ich zmianę poprzez stwierdzenie, że ubezpieczeni: **B. P., S. T., A. W. (1), R. B., A. C., I. G., K. J., D. J., S. K., K. K. oraz R. K.** jako pracownicy firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...), (...)-(...) W. od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 października 2012 roku, a następnie jako pracownicy K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. Oddział W. ul. (...), (...)-(...) W. od dnia 1 listopada 2012 do dnia 31 grudnia 2012 roku podlegali obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu oraz że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w okresie od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 października 2012 roku była (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. a następnie od dnia 1 listopada 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz po ustaniu zatrudnienia za styczeń 2013 roku była K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. Oddział W..

/odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 726/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 727/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 728/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 729/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 730/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 731/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 5 zawarte w aktach VIII U 732/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 733/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 734/14, odwołanie z dnia 11 lutego 2014 roku k. 2- 6 zawarte w aktach VIII U 735/14/

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołania wniósł o ich oddalenie, podnosząc tożsamą argumentację, co w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v zawarta w aktach VIII U 726/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v zawarta w aktach VIII U 727/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 30 zawarta w aktach VIII U 728/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v zawarta w aktach VIII U 729/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v zawarta w aktach VIII U 730/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v zawarta w aktach VIII U 731/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 26 - 28v zawarta w aktach VIII U 732/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v zawarta w aktach VIII U 733/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v zawarta w aktach VIII U 734/14, odpowiedź na odwołanie z dnia 24 lutego 2014 roku k. 27 - 29v zawarta w aktach VIII U 735/14/

Postanowieniami z dnia 9 kwietnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Łodzi – VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VIII U -725/14 sprawy: VIII U 726/14, VIII U 727/14, VIII U 728/14, VIII U 729/14, VIII U 730/14, VIII U - 731/14, VIII U -732/14, VIII U -733/14, VIII U - 734/14, VIII U - 735/14.

/postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 43 zawarte w aktach VIII U 726/14, postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 45 zawarte w aktach VIII U 727/14, postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 44 zawarte w aktach VIII U 728/14, postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 43 zawarte w aktach VIII U 729/14, postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 42 zawarte w aktach VIII U 730/14, postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 42 zawarte w aktach VIII U 731/14, postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 42 zawarte w aktach VIII U 732/14, postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 43 zawarte w aktach VIII U 733/14, postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 44 zawarte w aktach VIII U 734/14, /postanowienie z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 43 zawarte w aktach VIII U 735/14/

W piśmie procesowym z dnia 21 marca 2014 roku ubezpieczony D. J. poparł odwołanie złożone przez wnioskodawcę A. P..

/pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 43 -47, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 32 -36 zawarte w aktach VIII U 726/14, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 32 -36 zawarte w aktach VIII U 728/14, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 32 -36 zawarte w aktach VIII U 729/14, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 32 -36 zawarte w aktach VIII U 730/14, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 32 -36 zawarte w aktach VIII U 731/14, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 31 -35 zawarte w aktach VIII U 732/14, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 32 -36 zawarte w aktach VIII U 733/14, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 32 -36 zawarte w aktach VIII U 734/14, pismo z dnia 21 marca 2014 roku k. 32 -36 zawarte w aktach VIII U 735/14/

Na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2014 roku wnioskodawca A. P. poparł odwołanie zaś ubezpieczeni: B. P., R. K., D. J., S. K., K. K., S. T., A. W. (1), I. G. przyłączyli się do stanowiska wnioskodawcy. Natomiast pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołań i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/stanowisko stron protokół rozprawy z dnia 9 kwietnia 2014 roku k. 55/

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2015 roku Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie.

/postanowienie z dnia 12 stycznia 2015 roku k. 139/

Pismem procesowym z dnia 4 kwietnia 2015 roku pełnomocnik Syndyka Masy Upadłości K.U.K. – E.F.I. I. + Logistyk + H. + B. + (...) Spółka z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w O. oświadczył, że:

- syndyk wstępuje do sprawy w charakterze zainteresowanego,
- wnosi o oddalenie odwołań i zasądzenie na rzecz zainteresowanego kosztów wg norm przepisanych,
- popiera stanowisko ZUS, w szczególności w zakresie, iż osoby rzekomo zatrudnione u zainteresowanego nie były rzeczywiście pracownikami zainteresowanego, zatem nie podlegały obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu jako pracownicy tego podmiotu. Zainteresowany podkreślił, że nie nastąpiło przejście pracowników do nowego pracodawcy w trybie art.23¹ Kodeksu Pracy, a w konsekwencji, każdy pracownik pozostał nadal zatrudniony u dotychczasowego pracodawcy. Zainteresowana spółka świadczyła na rzecz skarżącego jedynie usługi o charakterze kadrowo – księgowym.

/pismo procesowe z dnia 4 kwietnia 2015 roku k. 195 - 195v/

Postanowieniem z dnia 4 września 2017 roku Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, po rozpoznaniu wniosku pełnomocnika organu rentowego, odmówił podjęcia zawieszonoego postępowania.

/postanowienie z dnia 4 września 2017 roku wraz z uzasadnieniem k. 272 - 277/

W dniu 19 września 2017 roku organ rentowy złożył zażalenie na powyższe postanowienie.

/zażalenie z dnia 25 września 2017 roku k. 290 - 290v/

Postanowieniem z dnia 4 grudnia 2017 roku Sąd Apelacyjny III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych uchylił zaskarżone postanowienie.

/postanowienie z dnia 4 grudnia 2017 roku wraz z uzasadnieniem k. 325 -327/

Postanowieniem z dnia 9 maja 2018 roku Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych podjął zawieszono postępowanie.

/postanowienie z dnia 9 maja 2018 roku k. 351- 352/

Postanowieniem z dnia 9 maja 2018 roku Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustanowił dla (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kuratora w trybie art. 69 k.p.c. w osobie radcy prawnego A. D. (1).

/postanowienie z dnia 9 maja 2018 roku k. 353- 354/

Na rozprawie w dniu 23 lipca 2018 roku pełnomocnik wnioskodawcy A. P. poparł odwołanie, natomiast pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołań oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/stanowisko stron e -protokół rozprawy z dnia 23 lipca 2018 roku 00:02:55 - 00:05:50 oraz 00:13:34 - 00:35:05 - płyta CD k. 478/

Pismem procesowym złożonym w dniu 13 lipca 2018 roku kurator (...) Sp. z o.o. we W. oświadczył, iż:

- wstępuję do sprawy w charakterze zainteresowanego;
- wnosi o oddalenie odwołania;
- wnosi o przyznanie kuratorowi wynagrodzenia wg norm przepisanych.

/pismo procesowe z dnia 24 lipca 2018 roku k. 479 - 479v/

W głosie do protokołu złożonym w dniu 1 sierpnia 2018 roku pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołań i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za postępowanie przed Sądem I Instancji oraz za postępowanie zażaleniowe w łącznej kwocie: 10. 800 zł, tj. 300 zł w związku z odwołaniem dotyczącej A. C. (I instancja: 60 zł + postępowanie zażaleniowe: 240 zł) oraz po 1050 zł w związku z odwołaniami wniesionymi od pozostałych decyzji (I instancja: 600 zł + postępowanie zażaleniowe: 450 zł -powyższa kwota jest związana z wyliczeniem wpz uwzględniającym datę wpływu zażalenia do Sądu Apelacyjnego w Łodzi).

/pismo procesowe z dnia 1 sierpnia 2018 roku k. 498 - 510/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...). R. 9, zaś miejscem prowadzenia działalności był Z. ul. (...). Działalność została zarejestrowana w Centralnej Ewidencji i Informacji

o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 23 maja 1994 roku. Przedmiotem działalności była produkcja opakowań z tworzyw sztucznych.

/wypis z CEiIDzG – 75 akt ZUS, zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowane były jako agencje zatrudnienia, które oferowały outsourcing personalny polegający na wydzieleniu ze struktury organizacyjnej przedsiębiorstwa niektórych realizowanych przez nie samodzielnie funkcji (np. nabór pracowników) i przekazanie ich do wykonania innym podmiotom.

/odpis z KRS k. 32 - 38v, odpis z KRS k. 39 - 42/

K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) to właściciel stu procent udziałów (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/odpis z KRS k. 32 - 38v/

Na dzień 18 października 2012 roku spółka (...) miała niepokryte należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 22.946.252,10 zł, które łącznie z odsetkami i kosztami egzekucji wynosiła 24.574.109,70 zł.

/stan należności płatnika k.438 v- 439/

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie VIII GU 251/12 oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości spółki (...).

/kserokopia postanowienia z dnia 23 stycznia 2013 roku k. 439 v, odpis z KRS k. 58 -64v/

Postanowieniem z dnia 29 maja 2014 roku Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygn. akt V GU 13/14 ogłosił upadłość K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + V. Polska obejmującą likwidację majątku dłużnika. Syndykiem masy upadłości K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + V. Polska w upadłości likwidacyjnej został wyznaczony M. G..

/okoliczność bezsporna, odpis z KRS k. 143 -150/

Postanowieniem z dnia 9 października 2014 roku w sprawie WR VI Ns- Rej. KRS (...) Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ustanowił dla (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kuratora w osobie A. W. (2) celem podjęcia czynności zmierzających do powołania organów spółki lub - w razie potrzeby - podjęcia działań zmierzających do likwidacji spółki.

/kserokopia postanowienia z dnia 9 października 2014 roku k. 136, odpis z KRS k. 151 -165 /

Postanowieniem z dnia 15 października 2015 roku w sprawie WR VI Ns- Rej. KRS (...) Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wszczął postępowanie o rozwiązanie (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego.

/kserokopia postanowienie z dnia 15 października 2015 roku k. 201- 202/

(...) Sp. z o. o. z siedzibą we W. nie ma zarządu ani Rady Nadzorczej. (...) Sp. z o. o. z siedzibą we W. ma powołanych trzech kuratorów, tj. M. Ż. powołaną postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z 16 listopada 2015 r., VI Ns-Rej. KRS (...) w celu reprezentowania spółki w postępowaniu kontroli podatkowej i postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec spółki przez Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego we W.; K. M. powołaną postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z 15 września 2016 r., VI Ns-Rej. KRS (...) dla doręczeń celem prowadzenia postępowania administracyjnego dotyczącego ustalenia okresu podlegania ubezpieczeniom prowadzonego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. oraz R. S. powołanego postanowieniem Sądu

Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z 1 grudnia 2016 r., VI Ns-Rej. KRS (...) celem zapewnienia spółce możliwości udziału w postępowaniu prowadzonym przed Zakładem Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E. Inspektorat w I., a także w ewentualnym postępowaniu odwoławczym od wydanej decyzji

/odpis z KRS k. 268 -271v/

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2017 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego oddalił wnioski o rozwiązanie i likwidację (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. oraz uchylił kuratelę ustanowioną dla ww spółki.

/postanowienie z dnia 21 grudnia 2017 roku k. 346- 346v/

Postanowieniem z dnia 9 maja 2018 roku Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustanowił dla (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kuratora w trybie art. 69 k.p.c. w osobie radcy prawnego A. D. (1).

/postanowienie z dnia 9 maja 2018 roku k. 353- 354/

Firma (...) A. P. otrzymała ofertę świadczenia usług leasingu pracowniczego (outsourcingu) od (...) Sp. z o.o. Oferta została przyjęta przez A. P..

/okoliczność bezsporna, zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

W dniu 29 czerwca 2012 roku firma (...), której właścicielem był A. P. zawarła z (...) sp. z o.o. „Umowę – porozumienie” na podstawie której, zgodnie z art.23¹ Kodeksu Pracy dotychczasowy pracodawca A. P. przekazał, a nowy pracodawca R. z dniem 1 lipca 2012 roku przejął pracowników wymienionych w załączniku do umowy.

/umowa – porozumienie z dnia 29 czerwca 2012 roku k. 7/

W dniu 29 czerwca 2012 roku firma (...), której właścicielem był A. P. (usługobiorca) zawarła z (...) sp. z o.o. (usługodawca) umowę o świadczenie usług, na podstawie której spółka (...) zobowiązała się świadczyć na rzecz firmy (...) A. P. usługi zgodnej z (...) A. P., zaś do realizacji tych usług (...) zobowiązała się oddelegować tzw. wykonawców, czyli m.in. osoby zatrudnione u usługodawcy lub agencjach, w których usługodawca jest udziałowcem, na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło (§ 1 ust. 1 i 2 umowy).

W § 1 ust.3 umowy strony ustaliły, iż przez „usługodawcę” należy rozumieć każdego jego wykonawcę, który przy wykonywaniu usług objętych niniejszą umową zobowiązany będzie przestrzegać obowiązujących u usługobiorcy przepisów porządkowych i aktów wewnętrznych dotyczących m.in. ochrony mienia, przepisów BHP i ppoż., a także zasad ochrony informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa oraz dotyczących ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa obowiązujących systemów. Usługobiorca zobowiązany był do zapoznania pracowników usługodawcy z przepisami prawa wewnątrzzakładowego.

W celu realizacji przez wykonawców usług objętych umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, usługobiorca udostępni bezpłatnie usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwi stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie), zlokalizowanych w miejscu wykonywania usługi (§ 1 ust.4 umowy).

Usługodawca oświadczył, iż dysponuje zasobami osobowymi posiadającymi niezbędną wiedzę i umiejętności konieczne do wykonania przedmiotu umowy, jak również zobowiązuje się do wykonywania czynności zawartych w umowie z należytą starannością (§ 3 ust.1).

Usługodawca gwarantował, że oddelegowany wykonawca będzie dostępny zgodnie z zamówieniem, przy czym strony w uzasadnionych przypadkach dopuszczały możliwość zmiany zakresu zamówienia. W przypadku zmiany zakresu zamówienia, zmianie mogło ulec wynagrodzenie określone w zamówieniu pierwotnym (§ 3 ust.2).

Za działania i zaniechania osób, którymi usługodawca posługuje się w wykonaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z § 8 umowy, usługodawca odpowiadał jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi nie uchybiało odpowiedzialności usługodawcy wobec usługobiorcy za wykonanie całej umowy (§ 3 ust.3).

Oddelegowani do usługobiorcy wykonawcy, zobowiązani byli do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków wykonawców biorących udział w realizacji umowy określały osoby wskazane przez usługobiorcę. Osoba wskazana przez usługobiorcę w § 3 ust.7 została zobowiązana w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć wykonawcy do podpisania szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, a ww. dokument przekazać do usługodawcy tego samego lub następnego dnia usługodawcy (§ 3 ust.4).

Wykonawcy oddelegowani przez usługodawcę zobowiązani byli stosować się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez usługobiorcę, które określały w szczególności zakres obowiązków wykonawców, jednakże nie podlegały tym osobom służbowo (§ 3 ust. 5).

Podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust. 3, a ponadto usługodawca przyznaje rabat w wysokości 40 % kosztów (na które składają się ZUS oraz podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat. (§ 5 ust.1).

W dalszych postanowieniach umowy zaznaczono, że umowa została zawarta na czas określony 3 lat (§ 6 ust 1), zaznaczając jednocześnie, że cesja wierzytelności wynikających z umowy może nastąpić wyłącznie za uprzednią zgodą usługobiorcy wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z tym, że to ograniczenie cesji nie dotyczy cesji na rzecz K.U.K. (...) + H. + GmbH, jako 100 % udziałowca K.U.K. – (...) Sp. z o.o. we W. (§ 9).

/umowa o świadczenie usług z dnia 29 czerwca 2012 roku k. 8 - 13/

Zainteresowana A. C. była osobą uprawnioną ze strony Usługobiorcy do kontaktu z Usługodawcą.

/umowa o świadczenie usług z dnia 29 czerwca 2012 roku k. 8 - 13/

Spółka (...) udzieliła w dniu 19 lipca 2012 roku D. J. oraz A. W. (1) pełnomocnictwa do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy, w szczególności do ustalania uprawnień i świadczeń pracowniczych ze stosunku pracy, prowadzenia dokumentacji w sprawach ze stosunku pracy, prowadzenia akt osobowych zgodnie z obowiązującymi przepisami k.p., wystawiania zaświadczeń pracowniczych, zawierania i rozwiązywania umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych.

/pełnomocnictwo z dnia 19 lipca 2012 roku k. 17/

K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) podjął decyzję o (...) spółki (...) jako agencji outsourcingowej oraz agencji pracy, przejmując na siebie wszelkie prawa i obowiązki należące do tej pory do spółki (...). Z dniem 1 listopada 2012 roku, wszyscy pracownicy oraz wszystkie umowy łączące (...) Sp. z o.o. z (...) A. P. zostają scedowane na K.u.K.-E.F. I (...) + H. + B. + V. Polska Sp. z o.o

/pismo z dnia 31 października 2012 roku k. 16/

W dniu 31 października 2012 roku pomiędzy firmą (...), której właścicielem był A. P. oraz (...) Sp. z o.o. we W., a K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. w O. została zawarta umowa - porozumienie, na podstawie

której zgodnie z art. 23¹ k.p. dotychczasowy pracodawca (...) Sp. z o.o. przekazał, a nowy pracodawca K.U.K.-E.F.I. Sp. z o.o. przejął z dniem

1 listopada 2012 roku wszystkich pracowników w/g załączonego wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do umowy, na identycznych warunkach, jakie pracownicy mieli do 31 października 2012 roku, bez szkody dla pracowników.

/ umowa – porozumienie z dnia 31 października 2012 roku k. 15/

W dniu 1 listopada 2012 roku firma (...), której właścicielem był A. P. (usługobiorca) zawarła z K.U.K-E.F.I. Sp. z o.o. (usługodawca) umowę o świadczenie usług, na podstawie której i K.U.K-E.F.I. Sp. z o.o. zobowiązała się świadczyć na rzecz (...) A. P. usługi zgodnej z (...) firmy (...) A. P., zaś do realizacji tych usług i K.U.K-E.F.I. Sp. z o.o. zobowiązała się oddelegować tzw. wykonawców, czyli m.in. osoby zatrudnione u usługodawcy lub agencjach, w których usługodawca jest udziałowcem, na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło (§ 1 ust. 1 i 2 umowy).

W § 1 ust. 3 umowy strony ustaliły, iż przez „usługodawcę” należy rozumieć każdego jego wykonawcę, który przy wykonywaniu usług objętych niniejszą umową zobowiązany będzie przestrzegać obowiązujących u usługobiorcy przepisów porządkowych i aktów wewnętrznych dotyczących m.in. ochrony mienia, przepisów BHP i ppoż., a także zasad ochrony informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa oraz dotyczących ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa obowiązujących systemów. Usługobiorca zobowiązany był do zapoznania pracowników usługodawcy z przepisami prawa wewnątrzzakładowego.

W celu realizacji przez wykonawców usług objętych umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, usługobiorca udostępni bezpłatnie usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwi stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie), zlokalizowanych w miejscu wykonywania usługi (§ 1 ust.4 umowy).

Usługodawca oświadczył, iż dysponuje zasobami osobowymi posiadającymi niezbędną wiedzę i umiejętności konieczne do wykonania przedmiotu umowy, jak również zobowiązuje się do wykonywania czynności zawartych w umowie z należytą starannością (§ 3 ust.1).

Usługodawca gwarantował, że oddelegowany wykonawca będzie dostępny zgodnie z zamówieniem, przy czym strony w uzasadnionych przypadkach dopuszczały możliwość zmiany zakresu zamówienia. W przypadku zmiany zakresu zamówienia, zmianie mogło ulec wynagrodzenie określone w zamówieniu pierwotnym (§ 3 ust.2).

Za działania i zaniechania osób, którymi usługodawca posługuje się w wykonaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z § 8 umowy, usługodawca odpowiadał jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi nie uchybiało odpowiedzialności usługodawcy wobec usługobiorcy za wykonanie całej umowy (§ 3 ust.3).

Oddelegowani do usługobiorcy wykonawcy, zobowiązani byli do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków wykonawców biorących udział w realizacji umowy określały osoby wskazane przez usługobiorcę. Osoba wskazana przez usługobiorcę w § 3 ust.7 została zobowiązana w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć wykonawcy do podpisania szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, a ww. dokument przekazać do usługodawcy tego samego lub następnego dnia usługodawcy (§ 3 ust.4).

Wykonawcy oddelegowani przez usługodawcę zobowiązani byli stosować się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez usługobiorcę, które określały w szczególności zakres obowiązków wykonawców, jednakże nie podlegały tym osobom służbowo (§ 3 ust. 5).

Podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust. 3, a ponadto usługodawca przyznaje rabat w wysokości 40 % kosztów (na które składają się ZUS oraz podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat. (§ 5 ust.1).

W dalszych postanowieniach umowy zaznaczono, że umowa została zawarta na czas określony 3 lat (§ 6 ust 1), zaznaczając jednocześnie, że cesja wierzytelności wynikających z umowy może nastąpić wyłącznie za uprzednią zgodą usługobiorcy wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z tym, że to ograniczenie cesji nie dotyczy cesji na rzecz K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + GmbH, jako 100 % udziałowca K.U.K. – E.F.I. (...) Sp. z o.o. (§ 9).

/umowa o świadczenie usług z dnia 1 listopada 2012 roku 21 -26/

A. C. była osobą uprawnioną ze strony Usługobiorcy do kontaktu z Usługodawcą.

/umowa o świadczenie usług z dnia 1 listopada 2012 roku 21 -26/

K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. w O. udzieliła w dniu 1 listopada 2012 roku D. J. oraz A. W. (1) pełnomocnictwa do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy, w szczególności do ustalania uprawnień i świadczeń pracowniczych ze stosunku pracy, prowadzenia dokumentacji w sprawach ze stosunku pracy, prowadzenia akt osobowych zgodnie z obowiązującymi przepisami k.p., wystawiania zaświadczeń pracowniczych, zawierania i rozwiązywania umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych.

/pełnomocnictwo z dnia 19 lipca 2012 roku k. 17/

Ubezpieczony **D. J.** był zatrudniony w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 29 października 2001 roku na okres próbny 3 miesięcy zaś od dnia 29 stycznia 2002 roku na okres 5 lat na stanowisku: handlowiec zaopatrzeniowiec z wynagrodzeniem 800 zł w wymiarze pełnego etatu, natomiast od dnia 1 czerwca 2004 roku na stanowisku pracownika administracyjno - biurowego, z kolei do dnia 29 stycznia 2007 roku na podstawie umowy na czas nieokreślony.

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu od dnia 1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe D. J./

Ubezpieczony **S. K.** był zatrudniony w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 28 czerwca 2010 roku do dnia 28 czerwca 2012 roku na czas określony, na stanowisku magazynier z wynagrodzeniem 1317 zł w wymiarze pełnego etatu, natomiast w dniu 29 czerwca 2012 roku zawarł umowę na czas określony od dnia 29 czerwca 2012 roku do dnia 27 czerwca 2014 roku na stanowisku mechanika z wynagrodzeniem 1500 zł w pełnym wymiarze czasu pracy.

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu od dnia 1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe S. K./

Ubezpieczony **R. K.** był zatrudniony w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 26 marca 2007 roku do dnia 25 czerwca 2007 roku na okres próbny zaś od dnia 26 czerwca 2007 roku do dnia 30 czerwca 2012 roku na czas określony, na stanowisku operator maszyn z wynagrodzeniem 940 zł w wymiarze pełnego etatu, natomiast od dnia 1 lipca 2012 roku na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 1500 zł..

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu od dnia 1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe R. K./

Ubezpieczony **K. K.** był zatrudniony w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 4 maja 1998 roku do dnia 4 maja 1999 roku na stanowisku zastępcy kierownika w wymiarze 5/8 etatu za wynagrodzeniem 312,50 zł, od dnia 4 maja 1999 na czas nieokreślony, na stanowisku operatora maszyn - sprzedawca z wynagrodzeniem 800 zł w pełnym wymiarze czasu pracy

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu od dnia 1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe K. K./

Ubezpieczony **B. P.** była zatrudniona w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 23 sierpnia 2010 roku do dnia 23 listopada 2010 roku na okres próbny, zaś w dniu 24 listopada 2010 roku zawarła umowę o pracę na czas określony od dnia 24 listopada 2010 roku do dnia 23 listopada 2015 roku, na stanowisku operator maszyn z wynagrodzeniem 1317 zł w wymiarze pełnego etatu,

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu od dnia 1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe B. P./

Ubezpieczona **S. T.** była zatrudniona w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 1 lutego 2007 roku do dnia 30 kwietnia 2007 roku na okres próbny zaś od dnia 1 maja 2007 roku do dnia 30 kwietnia 2012 roku na czas określony na stanowisku operator maszyn z wynagrodzeniem 940 zł w pełnym wymiarze czasu pracy, natomiast od dnia 1 maja 2012 na czas nieokreślony nadal w wymiarze pełnego etatu za wynagrodzeniem 1500 zł .

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczona otrzymała informację o przejściu od dnia

1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczona otrzymała informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

Umowa o pracę została rozwiązana z dniem 31 października 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników, świadectwo pracy – akta osobowe S. T./

Ubezpieczona **A. W. (1)** była zatrudniona w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 2 lipca 2007 roku do dnia 1 października 2007 roku na okres próbny. W dniu 2 października 2007n roku zawarła umowę o pracę na czas określony od dnia 2 października 2007 roku do dnia 1 października 2012 roku na stanowisku pracownika administracyjno - biurowego z wynagrodzeniem 940 zł w pełnym wymiarze czasu pracy.

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczona otrzymała informację o przejściu od dnia

1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. W dniu 2 października 2012 roku zawarła umowę o pracę od dnia 2 października 2012 roku na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 1500 zł.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczona otrzymała informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe A. C./

Ubezpieczona **A. C.** była zatrudniona w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 1 marca 2006 roku do dnia 28 lutego 2011 roku na czas określony na stanowisku pracownika administracyjno - biurowego z wynagrodzeniem 900 zł zaś od dnia 1 stycznia 2008 roku do dnia 28 lutego 2011 roku w wymiarze 1/2 za wynagrodzeniem 563 zł, natomiast w dniu 1 marca 2011 roku zawarła umowę o pracę na czas określony od dnia 1 marca 2011 roku do dnia 28 lutego 2016 roku nadal w wymiarze 1/2 za wynagrodzeniem 693 zł .

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczona otrzymała informację o przejściu od dnia

1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczona otrzymała informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku, a w dniu 30 listopada 2012 roku o przejściu pracowników na nowego pracodawcę od dnia 1 stycznia 2013 roku, którym był (...) A. P. z siedzibą w Z..

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe A. C./

Ubezpieczony **I. G.** był zatrudniony w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 15 marca 2012 roku do dnia 15 czerwca 2012 roku na okres próbny, zaś w dniu 15 czerwca 2012 roku zawarł umowę na czas określony od dnia 16 czerwca 2012 roku do dnia 31 maja 2014 roku, na stanowisku operator maszyn z wynagrodzeniem 1500 zł w wymiarze pełnego etatu.

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu od dnia

1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe I. G./

Ubezpieczony **K. J.** był zatrudniony w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 26 marca 2012 roku do dnia 26 czerwca 2012 roku na okres próbny, zaś w dniu 27 czerwca 2012 roku zawarł umowę na czas określony od dnia 27 czerwca 2012 roku do dnia 30 czerwca 2014 roku, na stanowisku operator maszyn z wynagrodzeniem 1500 zł w wymiarze pełnego etatu.

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu od dnia 1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe K. J./

Ubezpieczony **R. B.** był zatrudniony w (...) A. P. z siedzibą w Z. przy ul. (...), od dnia 1 marca 2011 roku do dnia 1 czerwca 2011 roku na okres próbny, zaś w dniu 1 czerwca 2011 roku zawarł umowę o pracę na czas określony od dnia 2 czerwca 2011 roku do dnia 31 maja 2016 roku, na stanowisku operator maszyn z wynagrodzeniem 1386 zł w wymiarze pełnego etatu.

W dniu 31 maja 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu od dnia 1 lipca 2012 roku pracowników na nowego pracodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p.

W dniu 1 października 2012 roku ubezpieczony otrzymał informację o przejściu pracowników na nowego pracodawcę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art.23¹ k.p. od dnia 1 listopada 2012 roku.

/umowy o pracę, informacje o przejściu pracowników – akta osobowe R. B./

Spółka (...) zgłosiła w/w ubezpieczonych do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego za okres od lipca do października 2012 roku.

Spółka K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + V. Polska zgłosiła ubezpieczonych do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia za listopad 2012 roku.

/okoliczności bezsporne/

Zakres obowiązków żadnego z pracowników w czasie obowiązywania umowy ze spółką (...) oraz spółką K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + V. Polska nie uległ zmianie, podobnie jak miejsce pracy tj. nadal był to Z. ul. (...). Nadzór nad pracownikami nadal sprawował D. J.. Zaś wszelkie dokumenty tj. wnioski urlopowe, zwolnienia lekarskie przekazywali osobie dotychczas zajmującej się sprawami kadrowo - biurowymi tj. A. W. (1).

/zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

Wszystkie maszyny nadal należały do wnioskodawcy, nadal dokonywał zakupów półproduktów do produkcji, nie było również żadnych zmian co do kontrahentów i sprzedaży.

/zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

W czasie obowiązywania umowy z R. oraz K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + V. Polska wnioskodawca (...) A. P. ponosił koszty wynajmu pomieszczeń oraz koszty eksploatacji maszyn (w tym napraw).

/zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

Koszty badań lekarskich wstępnych, okresowych, kontrolnych oraz szkoleń BHP finansował R..

/zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

W czasie wykonywania obowiązków pracowniczych po zawarciu umów z R. oraz K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + V. Polska należne wynagrodzenie było wypłacane z konta tych firm po uprzednim przelaniu środków pieniężnych przez wnioskodawcę, zgodnie z zawartymi umowami.

/zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

Pracownicy (...) A. P. otrzymali do podpisania dokumenty związane z przejściem zakładu pracy na spółkę (...), a następnie o przejściu zakładu pracy na spółkę K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + V. Polska.

/zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

W grudniu 2012 roku wnioskodawca dowiedział się, że firma K.U.K.-E.F.I. nie opłaca za przejętych pracowników składki jak i podatku, co stało się przyczyną wypowiedzenia ww spółce umowy o świadczenie usług.

/zeznania wnioskodawcy e -protokół z dnia 23 lipca 2018 roku 01:35:58 - 01:36:22 w zw. z wyjaśnieniami 00:13:34 - 01:33:45 - płyta CD k. 478/

Ubezpieczeni B. P., S. T., A. W. (1), R. B., A. C., I. G., K. J., D. J., S. K., K. K., R. K. w dniu 19 grudnia 2012 roku złożyli pisma do K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. w O., w których to wskazali, że zgodnie z informacją o przejściu pracowników na nowego pracodawcę na podstawie przepisu art. 23¹ k.p. z dnia 1 października 2012 roku wypowiadają umowę o pracę z dniem 31 grudnia 2012 roku.

/pisma z dnia 19 grudnia 2012 roku k. 94 -108/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych dowodów z dokumentów, zeznań wnioskodawcy. W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje wprost, na czym polegał oraz czemu służył proces przejmowania pracowników przez spółkę (...), a następnie agencję K.U.K. - E.F.I. i kto był faktycznie beneficjentem ich pracy.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków H. M., B. W., M. W., M. B. oraz K. R.. W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na zakończenie postępowania, a przesłuchanie świadków na te same okoliczności, na które zeznawał wnioskodawca prowadziłoby jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia czasu

trwania postępowania. A. P. wyjaśnił, w jaki sposób outsourcing był realizowany z zainteresowanymi spółkami. W związku z tym nie było potrzeby dodatkowego potwierdzenia tych danych w sytuacji, gdy zostały one uzyskane w trakcie toczącego się procesu. Nie było również potrzeby dopuszczenia dowodu z zeznań świadka M. Ł. (Okręgowego Inspektora Pracy PIP we W.). Okoliczności na, które miałyby zeznawać wskazany świadek są jedynie ogólnikowymi danymi, które Sąd już uzyskał w wyniku zebranego w sprawie materiału dowodowego w zakresie wystarczającym do rozpoznania niniejszej sprawy. Nie miał natomiast znaczenia - wbrew wnioskowi pełnomocnika wnioskodawcy - fakt, że wszystkie instytucje w Polsce nie miały zastrzeżeń do przedmiotowych umów outsourcingu, umów o przejęciu pracowników oraz umów o świadczenie usług, natomiast zaczęto kwestionować te umowy dopiero po przeprowadzeniu narady w Ministerstwie Finansów w W. z udziałem wszystkich organów państwa i Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu. W niniejszej sprawie nie było istotnym to, czy umowy pod względem prawnym zostały prawidłowo sformułowane ale, który z podmiotów względem pracowników był zobligowany do odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do oceny konfliktu „działania w granicach prawa” w kontekście instytucji przejścia zakładu pracy na inną osobę w trybie art. 23¹kp.

W tym zakresie Sąd uznał za wiarygodne zeznania wnioskodawcy, który wskazał, że po przejęciu pracowników przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., a następnie przez K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., nie zmieniły się warunki ich zatrudnienia, tzn. nadal pracowali w tym samym miejscu i wg tych samych zasad, na tych samych stanowiskach. Nadal byli nadzorowani przez tego samego pracownika tj. D. J., zaś wszelkie dokumenty tj. wnioski urlopowe, zwolnienia lekarskie przekazywali osobie dotychczas zajmującej się sprawami kadrowo - biurowymi A. W. (1).

Jedyną zmianą, jaka zaszła w stosunku do pracowników po dniu przejęcia był fakt wypłacania pracownikom wynagrodzenia przez nowy podmiot. Wszystkie inne warunki ich pracy i płacy pozostały takie same.

Wszelkie bieżące czynności związane z procesem pracy podejmował nadal wobec ubezpieczonych wnioskodawca A. P. i on też wyłącznie korzystał z efektów ich pracy. Jedynie wynagrodzenie za pracę było fizycznie wypłacane przez (...) Sp. z o.o., a następnie K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o., jednakże z pieniędzy faktycznie przekazanych na ten cel przez odwołującego się wnioskodawcę. Jak wynika bowiem z zawartych umów o świadczenie usług, spółka (...), a następnie K.U.K.-E.F.I. występowała w roli usługodawcy, który zobowiązał się do realizacji usług na rzecz (...) A. P.. Co istotne, treść postanowień § 5 wymienionej umowy zatytułowanego (...), wskazuje, że (...) Sp. z o.o., a następnie K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o., nie miały osiągać żadnego zysku z tytułu zawartych umów. W efekcie zawartych umów doszło do sytuacji, w której R., a następnie K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o., na podstawie przekazanych przez firmę (...) A. P. kwot płaciły pracownikom wynagrodzenie netto, nie odprowadzając za pracowników należności publicznoprawnych, do których zgodnie z zawartą umową o świadczenie usług, musiałaby jeszcze „dokładać”.

Kwestia płacenia przez R. i K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + V. Polska składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne nie ma w niniejszej sprawie decydującego znaczenia. Koronne znaczenia ma bowiem kwestia tego, kto powinien być w spornym okresie płatnikiem składek ubezpieczonych. Rozstrzygnięcie tej kwestii możliwe jest jedynie poprzez ustalenie, czy doszło do skutecznego przejęcia ubezpieczonych w trybie art. 23¹ k.p. przez R. i K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + V. Polska. Samo przyjęcie zgłoszenia przez organ rentowych ww. spółek jako płatników składek, nie przesądza o tym, że faktycznie takimi płatnikami składek te spółki były. Zgłoszenie funkcji płatnika przez (...) sp. z o.o. i K.U.K.- E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) sp. z o.o. nastąpiło poprzez rejestrację w komputerowym systemie informatycznym ZUS i jeśli jest to zgłoszenie z punktu formalno - technicznego prawidłowe, tj. wskazano wszystkie identyfikatory, wypełniono pola wymagalne przez system, a tak musiało być w przypadku obu zainteresowanych spółek, system przyjmie takie zgłoszenie i nawet jeśli zgłaszający faktycznie płatnikiem nie jest – to w systemie będzie funkcjonował jako płatnik i w konsekwencji będą przyjmowane dokumenty rozliczeniowe i rozliczane wpłaty z tytułu składek. Takie zgłoszenie może mieć zatem charakter czysto wirtualny do czasu jego weryfikacji w ramach

kontroli ZUS, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Organ rentowy ma prawo zakładać działanie podmiotów w granicach prawa i zgodnie z jego treścią, co oznacza że nie dokonuje kontroli każdej czynności, z której wynikać może zmiana płatnika, a więc nie weryfikuje każdego zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego [wyrejestrowania], nie bada istnienia przyczyny takiej czynności, terminowości uiszczania składek. W konsekwencji nie można ZUS obciążać ryzykiem w sytuacji, gdy strona dokonuje nieważnej czynności prawnej, zwłaszcza uzewnętrznia dokonanie przejścia zakładu pracy, które de facto nie następuje, gdyż nie został przejęty majątek trwały spółki. Odwołujący się zarzuca, że przez wiele miesięcy ZUS przyjmował składkę na ubezpieczenie społeczne od zainteresowanych spółek. Jednak sam fakt przyjmowania deklaracji ubezpieczeniowych nie stanowi o dorozumianym zaakceptowaniu zmiany podmiotu zobowiązanego do zapłaty składek. W przypadku ubezpieczeń społecznych mamy do czynienia z normami ius cogens, a zatem wola stron nie może wpłynąć na ich wykładnię.

Należy wskazać, że wydanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (na wniosek płatnika składek) zaświadczenia o niezaleganiu należności składkowych, nie może stanowić podstawy do uwolnienia się od obowiązku zapłacenia zaległej składki, jeżeli w wyniku kontroli okaże się, że zaległość składkowa istniała także w okresie wskazanym w zaświadczeniu (tak Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2006 r., III AUa 418/06, Apel.-W-wa 2007/4/16, OSA 2008/12/40). W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Sąd ten wskazał, że zaświadczenie stwierdzające fakt niezalegania w opłacaniu składek jest dokumentem, o którym mowa w przepisach działu VII Kodeksu postępowania administracyjnego, zatytułowanego "Wydawanie zaświadczeń" (art. 217 - 220 k.p.a.). Nie jest aktem administracyjnym czyli aktem stosowania prawa, aktem woli, lecz czynnością faktyczną, aktem wiedzy, który może wywołać skutki prawne, ale nie to jest głównym jego celem. Przy pomocy zaświadczenia organ administracji publicznej stwierdza, co mu wiadome, nie rozstrzyga jednak żadnej sprawy. Postępowanie w przedmiocie wydania zaświadczenia ma charakter uproszczony, wobec czego może ograniczyć się do zbadania, czy kwoty składek wykazane w deklaracjach rozliczeniowych i imiennych raportach miesięcznych istotnie zostały odprowadzone. Wydanie zaświadczenia nie zamyka drogi i nie wyłącza uprawnienia do ewentualnej weryfikacji prawidłowości przyjętych przez płatnika podstaw wymiaru składek, np. w ramach postępowania kontrolnego, tym bardziej że organowi rentowemu przyznano uprawnienie do korygowania z urzędu błędów stwierdzonych w dokumentach związanych z ubezpieczeniami (art. 48 ustawy systemowej).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania jako niezasadne musiały ulec oddaleniu.

Zakres postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych wyznacza treść zaskarżonych decyzji. W tych z kolei stwierdzono, że płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ubezpieczonych w okresach w nich wskazanych jest (...) A. P..

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2017 r. nr 1778 tekst jednolity) płatnikiem składek dla pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art. 85 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1793)) oraz Fundusz Pracy (art. 104 ust.1 pkt 1 a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.645) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art.9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy – tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1256).

Zatem istotę sporu – jak już wyżej wskazano - stanowiła ocena konfliktu „działania w granicach prawa” w kontekście instytucji przejścia zakładu pracy na inną osobę (art. 23¹kp).

W związku z tym w pierwszym rzędzie należy dokonać oceny prawnej skuteczności zawartych ze spółką (...) (których następnie stroną stała się spółka K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + V.) umowy – porozumienia na podstawie której

zgodnie z art. 23¹ k.p. dotychczasowy pracodawca (...) A. P. przekazał nowemu pracodawcy - (...) Sp. z o.o. z dniem 1 lipca 2012 roku część pracowników, w tym ubezpieczonych i umowy o świadczenie usług.

Organ rentowy podniósł zarzut pozorności przedmiotowych umów. Dlatego pod rozważę należy wziąć kwestie, czy między (...) A. P. a (...) Sp. z o.o., a następnie K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + V. doszło do złożenia oświadczeń woli dla pozorów.

Zgodnie z art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Jeżeli oświadczenie takie zostało złożone dla ukrycia innej czynności prawnej, ważność oświadczenia ocenia się według właściwości tej czynności. Istota regulacji zamieszczonej w art. 83 § 1 k.c. sprowadza się do świadomości i zamiaru działania w celu ukrycia prawdziwego celu czynności prawnej. W ocenie Sądu brak jest jednak podstaw do twierdzenia, że w niniejszej sprawie w momencie zawierania umów stronom towarzyszyły tego rodzaju elementy świadomości woli. Uwzględniając znane okoliczności sprawy, a także obierając za punkt odniesienia moment zawarcia umowy o świadczenie usług, nie jest możliwe założenie, że tego typu przeżycia psychiczne towarzyszyły stronom tych umów. Organ rentowy swój zarzut opiera przede wszystkim na twierdzeniu, że odwołujący się (...) A. P. nie miał podstawy uważać, iż zainteresowane spółki (...) U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + V. były podmiotami dającymi rękojmię spełnienia zobowiązań publicznoprawnych. Wprawdzie postanowienie § 5 ust. 1 umowy o świadczenie usług dotyczący 40% rabatu na zobowiązania publicznoprawne, zawierało przekaz zmuszający do refleksji każdego przedsiębiorcę kierującego się zasadami uczciwości obrotu prawnego, nie znaczy to jednak, że wnioskodawcy można przypisać złą wolę, czy też pozorne połączenie się zobowiązaniem z przedstawicielami spółek (...) U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + V.. W tym zakresie można wskazać, że obie zainteresowane spółki legitymowały się certyfikatami agencji pracy tymczasowej, zgłosiły „przejętych” pracowników do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, wypłacały „przejętym” pracownikom wynagrodzenie. Niejako zatem umowy te zostały „uruchomione”. Ponadto (...) A. P. na koniec grudnia 2012 roku, po dowiedzeniu się o niepłaceniu przez K.U.K. - E.F.I. (...) + H. + B. + V. składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne przejętych pracowników, rozwiązała umowę o świadczenie usług. Nie jest wykluczone, że czynność ta była spóźniona, ale nie to jest najistotniejsze. W tym stanie rzeczy nie można przyjąć, że (...) A. P. na datę zawierania omawianych umów obejmowała swoim zamiarem doprowadzenie do realnego nieuiszczenia składek na ubezpieczenie społeczne.

W ocenie Sądu wskazane umowy są natomiast nieważne w świetle art. 58 § 1 k.c., zgodnie z którym czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

Sąd w pełni podziela wyrażone w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowiska, że czynność prawna nie może jednocześnie zmierzać do obejścia prawa (art. 58 § 1 k.c.) oraz być dokonana dla pozorów (art. 83 § 1 k.c.). W tej kwestii można odwołać się do wyroku SN z dnia 29 marca 2006 r., w sprawie II PK 163/05 (lex 232587). W kolejnym wyroku SN z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie I UK 101/12 (lex 1250560) także podkreślono różnice pomiędzy kwestią pozorności i obejścia prawa. Dodatkowo, jeżeli umowa jest przez strony uruchomiona poprzez faktyczne zdarzenia, to nie występuje w sprawie pozorność. Jednak taka sytuacja nie wyklucza możliwości badania, czy zawarcie umowy nie zmierzało do obejścia prawa (wyrok SN z dnia 14 marca 2001 r., w sprawie II UKN 258/00, OSNP 2002/21/527).

Organ rentowy w zaskarżonych decyzjach wskazał na szereg czynności pozornych odwołującej się spółki oraz zainteresowanych spółek, które miały na celu obejście przepisów prawa (art. 58 § 1 k.c.) mylnie uznając, że chodzi tu o oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów (art. 83 § 1 k.c.), nie zaś o czynności pozorne mające na celu obejście przepisów prawa (art. 58 § 1 k.c.), przy czym taka czynność jest nieważna.

Czynności pozorne mogą składać się na obejście prawa, gdy umowa z formalnego punktu widzenia (pozornie) może nie sprzeciwiać się ustawie, choć zostaje zawarta w celu obejścia prawa (por. wyrok SN z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie I UK 101/12 lex 1250560). Również tożsame stanowisko wyraził SN na gruncie podobnej sytuacji zakończonej wyrokiem z dnia 7 stycznia 2013 r., I UK 372/12, w którym stwierdzono, że umowa zlecenia na pracę niewielkiej wartości

(ilości), która nie jest pozorna (art. 83 k.c.), może nie stanowić tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym, gdy jej celem jest instrumentalne (przedmiotowe) wykorzystanie przepisów ubezpieczeń społecznych dla unikania wyższych składek na ubezpieczenia społeczne przez prowadzącego działalność gospodarczą (art. 58 § 1 i § 2 k.c.).

Ostatecznie ocenę stanowiska Sądu determinują indywidualne okoliczności niniejszej sprawy. Nie można bowiem oceniać zagadnienia tylko przez pryzmat art. 353¹kc, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Zasada wolności umów nie może być bowiem wykorzystywana instrumentalnie, w szczególności do stworzenia zewnętrznych znamion realizowania umowy.

Z materiału dowodowego zgromadzonego przez Sąd wynika, że umowy w sposób formalny zostały wykonane. Dokonano przecież wyrejestrowania ubezpieczonych z ubezpieczenia społecznego przez (...) A. P., a następnie nowy podmiot zgłosił pracowników do ubezpieczenia społecznego. Również wypłata wynagrodzenia za pracę była realizowana przez nowego pracodawcę, choć dopiero w momencie uzyskania płatności za usługę od odwołującego się przedsiębiorcy.

Jednakże wola stron w styku z instytucją przejścia zakładu pracy (art. 23¹kp) i podlegania ubezpieczeniu społecznemu nie może korygować (modyfikować) bezwzględnie w tym zakresie obowiązujących przepisów prawa. Zatem dokonanie czynności prawnych w sposób sprzeczny ze standardami ochrony pracownika na tle art. 23¹k.p. należy uznać za działanie sprzeczne z prawem, o którym mowa w treści art. 58 § 1 k.c., a tym samym nieważne. Przypisany skutek nieważności oznacza, że nie doszło do zmiany pracodawcy, a tym samym płatnika składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Decydującego znaczenia w sprawie nabiera wykładnia art. 23¹k.p. Dla przyjęcia przejścia, o którym mowa w art. 23¹k.p., nie bez znaczenia może pozostawać kwestia tego, czy została przeniesiona na nowego pracodawcę własność składników majątkowych.

Z przejściem mamy bowiem do czynienia również w przypadku przejęcia zadań. Ocena, czy na tle indywidualnie ustalonych okoliczności faktycznych przejęcie tylko zadań może być uznane za skuteczny transfer, wymaga szerszego odniesienia, zwłaszcza że regulacja dotycząca transferu czerpie swoje źródła z prawodawstwa UE. (vide dyrektywa konsolidująca Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów).

Zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. b tej dyrektywy z transferem mamy do czynienia wtedy, kiedy przejmowana jest jednostka gospodarcza, która zachowuje swoją tożsamość, oznaczającą zorganizowane połączenie zasobów, którego celem jest prowadzenie działalności gospodarczej, bez względu na to, czy jest to działalność podstawowa czy pomocnicza.

Obecnie nie ulega wątpliwości konieczność wykładni prawa krajowego w sposób możliwie zgodny z treścią i celem dyrektywy. Wynikające z dyrektywy zobowiązanie państw członkowskich do osiągnięcia określonego w niej rezultatu, to powinność wszystkich organów państw członkowskich, w tym także, w ramach ich właściwości, sądów (vide wyrok TS z dnia 10.04.1984r. w sprawie v. C. i K. 14/83). Tak sformułowane stanowisko jest aprobowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (vide uchwała SN z dnia 13.08.2008r. w sprawie I PZP 11/07]) Ponadto w orzecznictwie Sądu Najwyższego można zauważyć liczne odniesienia do prawa UE na tle problematyki transferu (vide wyrok SN z dnia 29.03.2012r. I PK 150/11, wyrok SN z dnia 25.01.2013r. w sprawie I PK 172/12; wyrok SN z dnia 14.05.2012r. w sprawie II PK 228/11). Dana problematyka jest także szeroko przedstawiana w doktrynie prawa pracy (vide I. M.: Najnowsze orzecznictwo (...) w sprawach dotyczących ochrony praw pracowniczych w razie przejścia przedsiębiorstwa na innego pracodawcę, (...) Przegląd Sądowy 2008 nr 5, s. 42; Z.H. : Przejście zakładu pracy na innego pracodawcę a prawo pracy UE, Monitor Prawa Pracy 2004r. nr 5 s.121-125 oraz Pojęcie jednostki gospodarczej w dyrektywie 2001/23/

WE w sprawie przejęcia zakładu pracy w świetle kontrowersji dotyczących stosowania testu S., (...) Przegląd Sądowy 2014r. nr 1 str.24-17).

W konsekwencji przy wykładni art. 23¹ kp nie można pominąć dorobku wspólnotowego, w tym orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Za dominującą obecnie należy traktować linię, która uzależnia uznanie transferu za skuteczny od charakteru działalności prowadzonej przez pracodawcę. Na poparcie tej tezy trzeba odwołać się do pkt 18 orzeczenia Trybunału z dnia 11.03.1997r. w sprawie C-13/95, AyseSüzen v. (...) K., a także wyroku z 10 grudnia 1998 r. w sprawach połączonych C-173/96 i C-247/96, F. S. H. i inni v. A. de ServiciosAser i SociedadCooperativaMinerva i H. Z. v. (...) i H. BohnSicherheitsdienst).

Nie sposób też pominąć uchwały 7 sędziów SN z dnia 28.03.2013r. w sprawie III PZP 1/13, zgodnie z którą zniesienie jednostki organizacyjnej wykonującej zadania z zakresu administracji publicznej i przekazanie tych zadań innej jednostce, posiadającej własne zasoby kadrowe wystarczające do ich wykonania, nie stanowi przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę w rozumieniu art. 23¹ § 1 k.p.

Przechodząc do szczegółowego wyjaśnienia przedstawianego zagadnienia należy ocenić w pierwszej kolejności rodzaj przejmowanej jednostki gospodarczej. Chodzi o to, czy jest to jednostka, której decydującym elementem są pracownicy i ich kwalifikacje, czy jest to jednostka o której de facto decydują składniki materialne. Jeśli jednostka opiera się na pracownikach, to przejście może nastąpić bez przenoszenia majątku (sprzątanie, dozór).

Inaczej natomiast jest w sytuacji, gdy funkcjonowanie podmiotu opiera się na składnikach materialnych. Wówczas przejęcie wyłącznie zadań nie jest wystarczające dla transferu. Obowiązek przejęcia składników majątkowych, które pozwalają normalnie prowadzić (kontynuować) działalność gospodarczą jest w takim wypadku konieczny. Oczywiście, czy przesłanki przejęcia zostały spełnione, należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne w konkretnym wypadku. Istotne pozostaje, z jakim rodzajem przedsiębiorstwa lub zakładu mamy do czynienia, czy doszło do przejęcia składników majątkowych (budynki, ruchomości, wyposażenie, narzędzia). Elementy te muszą być zawsze oceniane całościowo w kontekście konkretnej sprawy i żaden z nich nie może być samodzielnie podstawą przyjęcia, że jednostka (przedsiębiorstwo, zakład lub część zakładu) zachowała tożsamość.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że prowadzenie działalności o charakterze prowadzonym przez firmę (...) A. P., nie pozwala na zapewnienie dalszego funkcjonowania jednostki z pominięciem infrastruktury mającej majątkowy charakter (hale, wyposażenie, regały, półki, urządzenia, komputery). W takiej zaś sytuacji, jak wskazano wyżej, sam transfer zadań nie jest wystarczający do stwierdzenia zachowania tożsamości przedsiębiorstwa, będącego warunkiem przejścia zakładu pracy. Konieczne jest także przejęcie składników majątkowych służących ich wykonywaniu. Skoro zainteresowane spółki nie przejęły żadnych składników mienia związanych z prowadzeniem działalności (...) A. P., przy braku własnych tożsamych składników mienia, to nie można skutecznie wywodzić o uzyskaniu statusu pracodawcy przez te podmioty.

Co istotne, w sprawie brak jest podstaw pozwalających na stwierdzenie istnienia przesłanek do zatrudnienia przez zainteresowane spółki pracowników tymczasowych w świetle ustawy z dnia 9 lipca 2003r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych [Dz. U z 2003r. nr 166; poz.1608]. Już tytuł przywołanego aktu „o zatrudnianiu pracowników tymczasowych” wskazuje na wątpliwości dotyczące możliwości wykorzystania rozwiązań przyjętych w ustawie. Kluczowe w tej mierze jest dokonanie interpretacji dwóch pojęć. Po pierwsze, pracownika tymczasowego i po drugie pracy tymczasowej. Legalne definicje obu zwrotów zawiera art. 2 omawianej ustawy. Zgodnie z art. 2 pkt 2 za pracownika tymczasowego uważa się pracownika zatrudnionego przez agencję pracy tymczasowej wyłącznie w celu wykonywania pracy tymczasowej na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy użytkownika. Z kolei pkt 3 określa, że praca tymczasowa oznacza wykonywanie na rzecz danego pracodawcy użytkownika, przez okres nie dłuższy niż wskazany w ustawie, zadań o charakterze sezonowym, okresowym, doraźnym, lub których terminowe wykonanie przez pracowników zatrudnionych przez pracodawcę użytkownika nie byłoby możliwe, lub których wykonanie należy do obowiązków nieobecnego pracownika zatrudnionego przez pracodawcę użytkownika. W uzupełnieniu zacytowanych już przepisów warto także zwrócić uwagę na treść art. 20 ust.1 omawianej ustawy, zgodnie z którym

w okresie obejmującym 36 kolejnych miesięcy agencja pracy tymczasowej zatrudniająca pracownika tymczasowego może skierować tego pracownika do wykonywania pracy tymczasowej na rzecz jednego pracodawcy użytkownika przez okres nieprzekraczający łącznie 18 miesięcy.

Materiał dowodowy niniejszej sprawy nie zawiera umów o pracę zawartych z ubezpieczonymi przez zainteresowane spółki. Jednakże już treść umów o świadczenie usług pozwala stwierdzić, że zostały zawarte na co najmniej trzy lata. Stąd już w chwili podpisywania umów ów warunek pozostawał w sprzeczności z istotą pracy tymczasowej. Jeżeli zatrudnienie konkretnego pracownika tymczasowego trwa dłużej niż terminy określone w art. 20 ustawy (18 miesięcy), to mamy do czynienia z sytuacją, w której praca nie ma charakteru tymczasowego. Ponadto praca ubezpieczonych nie miała charakteru sezonowego, doraźnego, czy też okresowego, gdyż taki rodzaj pracy odnosi się do zatrudnienia związanego z krótkotrwałym zapotrzebowaniem na pracę. Interpretacja zwrotu „sezonowy” [zgodnie z nowym Słownikiem Języka Polskiego W. PWN 2002r.] oznacza „właściwy jakiemuś sezonowi”, pracy w sezonie. Z kolei zwrot doraźny oznacza w kontekście pracy zatrudnienie dorywcze, niesystematyczne, czy też nieregularne. Dotyczy zatem wykonywania pracy w związku z nieprzewidzianymi okolicznościami, powstałymi nagle. Również słowo okresowy [czyli trwający jakiś czas, tymczasowy] nie pozwala na odpowiednie odniesienie do sytuacji faktycznej w sprawie. Z materiału dowodowego wynika stałe zapotrzebowanie na pracę ubezpieczonych.

W konsekwencji zainteresowane spółki nie mogły stać się pracodawcą ubezpieczonych jako agencja pracy tymczasowej. Jeżeli zatrudnienie konkretnego pracownika tymczasowego trwa dłużej niż terminy określone w art. 20 ustawy lub dotyczy pracy innej niż tymczasowa, mamy do czynienia z sytuacją, w której praca ta nie ma charakteru tymczasowego. Jeżeli taki stan rzeczy jest znany zarówno agencji pracy tymczasowej, jak i pracodawcy użytkownikowi, to można również mówić o czynnościach prawnych pozostających w sprzeczności z prawem, a skutkiem tego jest brak możliwości akceptacji poglądu o zmianie po stronie płatnika składek.

Mając powyższe okoliczności na uwadze uznać należy, że nie doszło w niniejszej sprawie do przejścia zakładu pracy w trybie art. 23¹ k.p. Pracownicy wykonywali tożsamą pracę z pracą wykonywaną przed „przejęciem”, na tych samych stanowiskach i w tym samym miejscu pracy, a także nadal podlegali dotychczasowym przełożonym. Nie zmieniło się również ich wynagrodzenie. W ocenie Sądu jedyną zmianą, jaka zaszła w stosunku do pracowników po dniu przejęcia był fakt wypłacania pracownikom wynagrodzenia przez nowy podmiot. Wszystkie inne warunki ich pracy i płacy pozostały takie same.

Reasumując stwierdzić należy, że nie można zaakceptować dopuszczalności stosowania outsourcingu w sytuacji mającej miejsce w przedmiotowej sprawie. Powinnością sądu powszechnego jest zindywidualizowanie osądzenie sprawy. W formule tej nie mieści się zajmowanie wiążącego stanowiska w przedmiocie złożonego i wielopostaciowego zjawiska zbiorczo nazywanego outsourcingiem. Skupiając zatem uwagę na okolicznościach faktycznych sprawy, wypada podkreślić, że doszło do „przekazania” załogi (pracowników). Beneficjent pracy nie przekazał jednocześnie kontrahentowi majątku służącego realizacji zadań, a także, co ważne, zachowano strukturę zarządczą w procesie świadczenia pracy. Rola podmiotu, który w umowie o świadczenie usług nazwany został „usługodawcą”, ograniczona została do dostarczania zatrudnionym wynagrodzeń, które wcześniej obliczył i przekazał do jego dyspozycji pierwotny pracodawca. Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że wiodącym motywem takich zmian podmiotowych był cel związany z ograniczeniem kosztów (zrównany z obciążeniami w zakresie składek na ubezpieczenie społeczne). W ocenie Sądu, tak wykreowany „outsourcing” pozostawał w opozycji względem przepisów prawa pracy (tj. art. 22 1 i art. 23¹ k.p). Dyferencjacja podmiotowa pracowniczego zobowiązania może być usprawiedliwiona uzasadnioną cechą relevantną. Tylko w takim przypadku dochodzi do możliwości modyfikacji dwustronnej relacji zachodzącej między stronami umowy o pracę. W rezultacie „outsourcing” w tym wypadku nie może być stosowany.

Przekazanie pracownika bez zachowania przesłanek związanych z przejęciem istotnych składników majątkowych w myśl art. 23¹ k.p. i następnie jednoczesne oddelegowanie tej samej osoby na poprzednie miejsce pracy, uzasadnia ocenę takiej sekwencji zdarzeń pod kątem art. 58 § 1 kc w zw. z art. 23¹ k.p., zwłaszcza gdy w wyniku tej operacji koszty związane z jego zatrudnieniem zostały określona na poziomie 60% faktycznych kosztów jego pracy.

W stanie faktycznym zbliżonym do omawianego podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 20 maja 2014 r. III AUa 146/14, (legalis nr 992591) oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w W. w wyroku z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie (...) SA/Wa 769/15, zgodnie z którym przekazanie pracownika zatrudnionego na czas nieokreślony bez zachowania przesłanek związanych z przejściem istotnych składników majątkowych w myśl art. 23¹ k.p. i następnie jednoczesne oddelegowanie tej samej osoby na poprzednie miejsce pracy, uzasadnia ocenę takiej sekwencji zdarzeń pod kątem art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 23¹ k.p., zwłaszcza gdy w wyniku tej operacji koszty związane z jego zatrudnieniem zostały określone na poziomie 60% faktycznych kosztów jego pracy (lex nr 2137786).

Na uwagę zasługuje także stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 stycznia 2016 r. w sprawie I UK 28/15. SN wskazał bowiem w analogicznej sprawie, że przejście pracowników w taki sposób, że przejmujący staje się ich pracodawcą może nastąpić tylko w wyniku spełnienia się przesłanek z art. 23¹ § 1 KP. Umowa cywilno-prawna o przejście pracowników jest tylko zdarzeniem prawnym, które może wywołać skutek w postaci przejścia zakładu, jedynie wtedy, gdy dojdzie do faktycznego przejścia składników jednostki gospodarczej decydujących o jej tożsamości (Legalis nr 1460351).

Z tych wszystkich względów Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., wniesione odwołania oddalił w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w pkt 2 wyroku. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił, za I instancję w oparciu o § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 6 ust. 1 i 3 i § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. 2013 r., poz. 490) w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 roku , poz.1804) na kwotę 9180 zł tj. 180 zł w związku z odwołaniem dotyczącej A. C. (I Instancja: 60 zł + postępowanie zażaleniowe: 120 zł) oraz po 900 zł w związku z odwołaniami wniesionymi od pozostałych decyzji (I Instancja: 600 zł + postępowanie zażaleniowe: 300 zł -powyższa kwota jest związana z wyliczeniem wpz).

Na podstawie art.102 k.p.c. Sąd w punkcie 3 wyroku nie obciążył A. P. kosztami zastępstwa procesowego syndyka masy upadłości spółki K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + V.. Zgodnie z powyższym artykułem - w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przedmiotowa zasada będąca odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu, w ocenie Sądu znajduje zastosowanie w przedmiotowej sprawie albowiem mając na uwadze całokształt okoliczności, obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu na rzecz zainteresowanego, byłoby w danym wypadku niesłuszne lub wręcz niesprawiedliwe. Przepis art. 102 k.p.c. pozostawia sądowi orzekającemu swobodę oceny, czy fakty związane z przebiegiem procesu, jak i dotyczące sytuacji życiowej strony, stanowią podstawę do nieobciążania jej kosztami procesu. Do kręgu "wypadków szczególnie uzasadnionych" należą zarówno okoliczności związane z samym przebiegiem procesu, jak i leżące na zewnątrz. Całokształt okoliczności, które mogłyby uzasadniać zastosowanie tego wyjątku, powinien być przy tym oceniony z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia

27 listopada 2013 r., I ACa 725/13, LEX 1409197). Poczynione na gruncie przedmiotowej sprawy ustalenia odnośnie udziału zainteresowanego w sprawie, począwszy od zawarcia z wnioskodawcą umowy-porozumienia, w której to zainteresowany zobowiązał się do spłaty składek na ubezpieczenie społeczne ubezpieczonych, a następnie uchybił przedmiotowemu zobowiązaniu, świadczą o nielojalności i nierzetelności zainteresowanego. Powyższe w ocenie Sądu świadczy w sposób jednoznaczny, że przyznanie na wnioski zainteresowanego kosztów postępowania w jakimkolwiek

wymiarze rażąco naruszałoby zasady współżycia społecznego oraz godziłoby w podstawowe zasady słuszności i sprawiedliwości.

Natomiast na podstawie § 1 ust 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1476) w zw. z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 536) Sąd Okręgowy postanowił przyznać kuratorowi A. D. (2) z funduszu Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Łodzi wynagrodzenie w kwocie 811,80 zł (podwyższone o kwotę podatku od towarów i usług - 73,80 zł x 11). Przyznana kwota obejmuje wynagrodzenie kuratora, ustalone według stawki minimalnej na podstawie § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. 2013 r., poz. 490) w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.(Dz. U. z 2015 roku , poz.1804) .

E.W.

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia apelacji.

05.09.2018r.