

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 grudnia 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że M. Z., jako były członek zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej, odpowiada za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek należnych za okres od grudnia 2007 r. do maja 2009 r., a wynoszą one odpowiednio:

- na ubezpieczenia społeczne za okres od grudnia 2007 r. do kwietnia 2009 r. – 99 883,60 zł (w tym należność główna w kwocie 61 177,60 zł oraz odsetki liczone na dzień 30 grudnia 2013 r. w kwocie 38 706,00 zł).

- na ubezpieczenie zdrowotne za okres od stycznia 2009 r. do maja 2009 r. – 30 413,00 zł (w tym należność główna w kwocie 19 520,00 zł oraz odsetki liczone na dzień 30 grudnia 2013 r. w kwocie 30 413,00 zł).

- na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008 r. do kwietnia 2008 r., od czerwca 2008 r. do października 2008 r., od stycznia 2009 r. do maja 2009 r. – 27 371,47 zł (w tym należność główna w kwocie 16 952,47 oraz odsetki liczone na dzień 30 grudnia 2013 r. w kwocie 10 419,00 zł).

Organ rentowy wskazał, że zadłużenie w łącznej wysokości 157 688,07 zł powinno zostać uregulowane w terminie miesiąca od daty otrzymania decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych podkreślił, że od dnia 10 sierpnia 2001 r. do 7 lipca 2009 r. tj. od dnia wpisania spółki do Krajowego Rejestru Sądowego do dnia uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników o powołaniu A. K. na stanowisko prezesa zarządu, M. Z. pełnił funkcję członka zarządu - prezesa zarządu spółki. W okresie w którym pełnił funkcję członka zarządu – prezesa zarządu upłynął termin płatności składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2007 r. do maja 2009 r. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że nie złożono wniosku o ogłoszenie upadłości, a także nie wskazano mienia spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości składkowych. Bezskuteczność egzekucji z majątku spółki stwierdził Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. w Ł., który postanowieniem z dnia 7 października 2013 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec spółki.

/decyzja k.54-56 akt ZUS/

W dniu 17 lutego 2014 r., odwołanie od powyższej decyzji złożył M. Z., wnosząc o jej zmianę oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W treści odwołania M. Z. wskazał, że organ rentowy w trakcie prowadzonego postępowania nie zwracał się do niego o wskazanie majątku spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zobowiązań spółki wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a w swojej decyzji powołał jedynie fakt umorzenia egzekucji w postępowaniu egzekucyjnym. Odwołujący podniósł również, że nie ustalił składników majątku spółki (...), które A. K. (będąc członkiem zarządu spółki (...)) przeniosła do spółki (...). Jak wskazał M. Z. jest on w posiadaniu dokumentacji potwierdzających fakt wyprowadzenie mienia spółki (...) do spółki (...) (obecnie A. – Zoo) na kwotę przekraczającą 350 000,00 zł. Odwołujący podkreślił, że A. K. pismem z dnia 3 marca 2010 r. została zobowiązana do informowania ZUS o każdorazowym zbyciu odpłatnym oraz nieodpłatnym mienia spółki (...). M. Z. wniósł o dołączenie do akt postępowania akt sprawy o sygnaturze IV K 15/12 jaka toczyła się przed Sądem Rejonowym dla Łodzi – Widzewa IV Wydziałem Karnym.

/odwołanie k. 2-3/

W odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do tutejszego Sądu w dniu 28 lutego 2014 r. organ rentowy wniósł o jego oddalenie, przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Organ rentowy nadto podkreślił, że nie ustalono istnienia innych składników majątkowych spółki podlegających egzekucji administracyjnej.

/odpowiedź na odwołanie k.9-9 odwrót/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Firma (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w **dnia 10 sierpnia 2001 r.**

/wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego k.36/

W okresie od 2 października 2001 r. do 7 lipca 2009 r. M. Z. pełnił funkcję Prezesa Zarządu ww. spółki.

/okoliczność bezsporna/

W okresie od 2 października 2001 r. do 6 stycznia 2009 r. M. Z. wykonywał obowiązki pracownicze na rzecz ww. spółki na stanowisku Prezesa Zarządu (w wymiarze pełnego etatu) , a w okresie od 7 stycznia 2009 r. do 17 września 2009 r. wykonywał obowiązki pracownicze specjalisty ds. produkcji/technologa produkcji (w wymiarze 1/2 etatu)

/okoliczności bezsporne/

Na mocy umowy sprzedaży udziałów z dnia 29 lutego 2008 r., A. K. nabyła od M. Z. (posiadającego 107 udziałów) 91 udziałów za łączną kwotę w wysokości 45 500,00 zł. Z treści § 2 pkt 3 umowy wynika ,że A. K. zapoznała się ze stratami spółki w latach 2002 – 2007.

/umowa sprzedaży udziałów k.70-71 akt o sygnaturze IV K 15/12/

Na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 7 lipca 2009 r. funkcję Prezesa Zarządu Spółki powierzono A. K..

/okoliczność bezsporna/

W dniu 14 kwietnia 2010 r. Zgromadzenia Wspólników podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki. Likwidatorem spółki ustanowiono A. K..

/okoliczność bezsporna/

M. Z. pozwem z dnia 14 maja 2010 r. wniósł o stwierdzenie nieważności powyższej uchwały lub o jej uchylenie.

/pozew k.2-18 akt o sygn. XGC 211/10/

Wyrokiem z dnia 6 września 2012 r. Sąd Okręgowy w Łodzi , X Wydział Gospodarczy oddalił powództwo M. Z. w zakresie żądania pierwotnego jak i ewentualnego.

/wyrok k. 562 akt o sygn. XGC 211/10/

Od powyższego wyroku M. Z. złożył apelację wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa , ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Łodzi do ponownego rozpoznania.

/apelacja k.578 -580 akt o sygn. XGC 211/10/

Wyrokiem z dnia 23 lipca 2013 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi , I Wydział Cywilny oddalił apelację.

/wyrok k.637 akt o sygn. XGC 211/10/

Wyrokiem z dnia 14 maja 2012 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa , IV Wydział Karny uznał ,że A. K. popełniła przestępstwo skarbowe określone w art.77 § 2 k.k.s. w związku z art. 6 § 2 k.k.s. w związku z art. 9 § 3 k.k.s. , gdyż jako

osoba odpowiedzialna w spółce za przekazywanie na rachunek właściwego organu podatkowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, pobranych od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom spółki działając w wykonaniu tego samego zamiaru w krótkich odstępach czasu nie wpłaciła w terminie od 22 lutego 2009 r. do 20 grudnia 2010 r. na rachunek Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pobranych z tytułu wynagrodzeń wypłaconych pracownikom spółki w miesiącach od stycznia 2009 r. do grudnia 2009 r. oraz od stycznia 2010 r. do listopada 2010 r., w kwocie łącznej 55 279,00 zł.

/wyrok k.153-154 akt o sygn. IV K.15/12/

W okresie w którym M. Z. pełnił funkcję członka zarządu – prezesa zarządu upłynął termin płatności składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2007 r. do maja 2009 r.

/ustalenia k.10-19 akt ZUS/

M. Z. nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

/okoliczność bezsporna/

Postanowieniem z dnia 7 października 2013 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. w Ł. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec spółki. W treści uzasadnienia postanowienia wskazano, że w toku postępowania egzekucyjnego nie ujawniono ruchomości o wartości handlowej, dochodów, ani innych wierzytelności spółki w stosunku do których można prowadzić skuteczną egzekucję administracyjną.

/postanowienie k.2-4/

Do końca 2007 roku spółka nie posiadała zaległości w spłatach składek do ZUS (w tym czasie w spółce było zatrudnionych około 30 – 40 osób). Od dnia 7 lipca 2009 r. M. Z. przestał być członkiem zarządu spółki (...), ale w dacie tej spółka posiadała majątek o wartości kilkuset tysięcy złotych (spółka posiadała maszyny i urządzenia, materiały, surowce, półprodukty o wartości 400 000,00 zł). M. Z. nie miał wiedzy na temat zadłużenia spółki, gdyż tymi kwestiami zajmowała się A. K. (w lutym 2008 r. M. Z. sprzedał jej 85% posiadanych udziałów). Odwołujący od 2001 r. prowadził oprócz ww. spółki także firmę (...) spółkę cywilną (wraz z żoną). Obie firmy miały wspólny adres. Firma (...) wydierżawiała maszyny od spółki (...) s.c., a maszyny te zostały sprzedane do spółki (...) w dniu w którym A. K. nabyła udziały. Od września 2009 r. następowало zbycie majątku spółki przez A. K., a był on zbywany do firmy (...). W ciągu trzech miesięcy (od stycznia do marca) A. K. zadłużyła spółkę na 700 000,00 zł, a w ciągu kolejnych dwóch tygodni na dodatkową kwotę 400 000,00 zł).

/zeznania M. Z. min. 00:44:47 – 00:46:05 protokołu rozprawy z dnia 1 sierpnia 2016 r. w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:02:08 – 00:13:08, min.00:22:09 – 00:37:21 protokołu rozprawy z dnia 27 października 2014 r., płyta CD k.117, k.214 oraz min.00:34:31 – 00:44:47 protokołu rozprawy z dnia 1 sierpnia 2016 r./

Bilans spółki przedstawiał się następująco:

- rok 2002:

- aktywa trwałe - 73 349,79 zł

- aktywa obrotowe - 777 160,69 zł

- kapitał (fundusz) własny - 39 384,60 zł

- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania - 811 125,88 zł

- przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi - 3 843 475,30 zł
- koszt działalności operacyjnej - 3 856 316,28 zł
- strata ze sprzedaży - 12 840,98 zł
- pozostałe przychody operacyjne – 795,94 zł
- pozostałe koszty operacyjne – 11,34 zł
- strata z działalności operacyjnej – 12 056,38 zł
- przychody finansowe – 142,06 zł
- koszty finansowe – 2 036,08 zł
- strata z działalności gospodarczej - 13 950,64 zł
- wyniki zdarzeń nadzwyczajnych – 0,00 zł
- strata brutto – 13 950,40 zł
- podatek dochodowy – 0,00 zł
- pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty) – 165,00 zł
- strata netto – 14 115,40 zł

- rok 2003:

- aktywa trwałe – 89 740,78 zł
- aktywa obrotowe – 795 426,00 zł
- kapitał (fundusz) własny – 46 744,79 zł
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 838 421,99 zł
- przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi – 2 303 454,82 zł
- koszt działalności operacyjnej – 2 288 072,71 zł
- zysk ze sprzedaży – 15 382,11 zł
- pozostałe przychody operacyjne – 19,92 zł
- pozostałe koszty operacyjne – 4 629,03 zł
- zysk z działalności operacyjnej – 10 773,00 zł
- przychody finansowe – 12,62 zł
- koszty finansowe – 1 633,43 zł
- zysk z działalności gospodarczej – 9 152,19 zł
- wyniki zdarzeń nadzwyczajnych – 0,00 zł

- zysk brutto – 9 152,19 zł
- podatek dochodowy – 0,00 zł
- pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty) – 1 957,00 zł
- zysk netto – 7 195,19 zł

- rok 2004:

- aktywa trwałe – 55 257,47 zł
- aktywa obrotowe – 743 690,45 zł
- kapitał (fundusz) własny - - 108 355,55 zł
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 907 303,47 zł
- przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi – 2 239 529,13 zł
- koszt działalności operacyjnej – 2 354 029,40 zł
- strata ze sprzedaży – 114 500,27 zł
- pozostałe przychody operacyjne – 36 015,06 zł
- pozostałe koszty operacyjne – 74 672,94 zł
- strata z działalności operacyjnej – 153 158,15 zł
- przychody finansowe – 181,44 zł
- koszty finansowe – 2 368,63 zł
- strata z działalności gospodarczej – 155 345,34 zł
- wyniki zdarzeń nadzwyczajnych – 0,00 zł
- strata brutto – 155 345,34,40 zł
- podatek dochodowy – 0,00 zł
- pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty) – - 80,00 zł
- strata netto – 155 265,34 zł

- rok 2005:

- aktywa trwałe – 57 361,31 zł
- aktywa obrotowe – 564 955,02 zł
- kapitał (fundusz) własny - - 131 078,38 zł
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 753 394,71 zł
- przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi – 2 133 337,45 zł

- koszt działalności operacyjnej – 2 160 983,29 zł
- strata ze sprzedaży – 27 645,84 zł
- pozostałe przychody operacyjne – 860,05 zł
- pozostałe koszty operacyjne – 5 951,50 zł
- strata z działalności operacyjnej – 32 737,29 zł
- przychody finansowe – 423,24 zł
- koszty finansowe – 1 598,78 zł
- strata z działalności gospodarczej – 33 912,83 zł
- wyniki zdarzeń nadzwyczajnych – 0,00 zł
- strata brutto – 33 912,83 zł
- podatek dochodowy – 0,00 zł
- pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty) – – 11 270,00 zł
- strata netto – 22 642,83 zł

- rok 2006:

- przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi – 1 884 522,31 zł
- koszt działalności operacyjnej – 1 967 975,73 zł
- strata ze sprzedaży – 83 453,42 zł
- pozostałe przychody operacyjne – 11,55 zł
- pozostałe koszty operacyjne – 1 109,05 zł
- strata z działalności operacyjnej – 84 550,92 zł
- przychody finansowe – 1,49 zł
- koszty finansowe – 355,80 zł
- strata z działalności gospodarczej – 84 905,23 zł
- wyniki zdarzeń nadzwyczajnych – 0,00 zł
- strata brutto – 84 905,23 zł
- podatek dochodowy – 0,00 zł
- pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty) – 9 920,00 zł
- strata netto – 94 825,23 zł

- rok 2007:

- aktywa trwałe – 44 590,53 zł
- aktywa obrotowe – 517 134,51 zł
- kapitał (fundusz) własny - - 98 968,03 zł
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 660 693,07 zł
- przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi – 1 822 260,63 zł
- koszt działalności operacyjnej – 1 906 333,74 zł
- strata ze sprzedaży – 84 073,11 zł
- pozostałe przychody operacyjne – 7 042,58 zł
- pozostałe koszty operacyjne – 2 589,91 zł
- strata z działalności operacyjnej – 79 620,44 zł
- przychody finansowe – 9,90 zł
- koszty finansowe – 3 634,24 zł
- strata z działalności gospodarczej – 83 244,78 zł
- wyniki zdarzeń nadzwyczajnych – 0,00 zł
- strata brutto –83 244,78 zł
- podatek dochodowy – 0,00 zł
- pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty) – 1 448,00zł
- strata netto – 84 692,78 zł

Wskaźnik płynności bieżącej jest podstawowym wskaźnikiem płynności finansowej , a wylicza się go na podstawie ilorazu aktyw obrotowych do zobowiązań bieżących tj.: za rok 2007 wynosi 0,79

za rok 2005 wynosi 0,81

za rok 2004 wynosi 0,87

za rok 2003 wynosi 0,96

za rok 2002 wynosi 0,97

Wskaźnik ten informuje w jakim stopniu spółka jest zdolna do uregulowania swoich bieżących zobowiązań aktywami obrotowymi. Jego wartość powinna się mieścić w przedziale 1,3 – 2,0 i jest to wartość wzorowa. Niższe wartości oznaczają ,że spółka ma lub w najbliższej przyszłości będzie miała problemy z uregulowaniem płatności w terminie. W żadnym analizowanym okresie spółka nie osiągnęła pożądanej wartości co oznacza ,że od 2002 r. nie była w stanie regulować swoich wymagalnych zobowiązań.

Wskaźnik szybkiej płynności jest uzupełnieniem wskaźnika płynności bieżącej. Zasady jego wyliczenia są identyczne jak przy wskaźniku płynności bieżącej. Jedynie aktywa obrotowe zostają pomniejszone o zapasy i krótkoterminowe

rozliczenia międzyokresowe , które z powodu swojej stosunkowo małej płynności słabo zabezpieczają bieżące zobowiązania tj.

za rok 2007 wynosi 0,40

za rok 2005 wynosi 0,52

za rok 2004 wynosi 0,60

za rok 2003 wynosi 0,49

za rok 2002 wynosi 0,52

Jako wartość wzorcową przyjmuje się wartość 1 lub więcej , która oznacza ,że spółka jest w stanie pokryć swoje krótkoterminowe zobowiązania płynnymi aktywami finansowymi. Z powyższego wynika ,że w analizowanym okresie spółka nie była w stanie regulować swoich zobowiązań w krótkim okresie czasu.

Wskaźnik płynności gotówkowej służy do określenia wypłacalności spółki w bardzo krótkim okresie (bezzwłocznie). Jest to iloraz środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych do zobowiązań bieżących. Za jego wartość wzorcową przyjmuje się 0,2 tj.

za rok 2007 wynosi 0,00

za rok 2005 wynosi 0,02

za rok 2004 wynosi 0,00

za rok 2003 wynosi 0,01

za rok 2002 wynosi 0,04

W żadnym z badanych lat spółka nie była w stanie regulować swoich zobowiązań w bardzo krótkim okresie czasu. Dokumentacja spółki pokazuje ,iż już w 2002 r. pojawiły się podstawy do ogłoszenia upadłości.

Od 2004 r. kapitał spółki był na minusie , co oznacza ,iż posiadany majątek nie wystarczał na pokrycie zobowiązań. W roku 2007 ujemny kapitał własny wynosił 98 968,03 zł , zaś majątek spółki pokrywał zobowiązania ogółem w 85,02%. W roku 2005 ujemny kapitał własny wynosił 131 078,38 zł , zaś majątek spółki pokrywał zobowiązania ogółem w 82,60%. W roku 2004 ujemny kapitał własny wynosił 108 355,55 zł , zaś majątek spółki pokrywał zobowiązania ogółem w 88,06%.

Do 31 grudnia 2007 r. do ewidencji środków trwałych spółka wprowadziła środki trwałe o wartości 98 760,58 zł , a ich wartość po umorzeniu księgowym wyniosła 29 752,78 zł.

Spółka (...) już od 2002 r. miała problemy z regulowaniem swoich wymagalnych zobowiązań , a w 2004 r. majątek spółki przestał wystarczać na pokrycie swoich zobowiązań.

Majątek spółki pokrywał zobowiązania ogółem w 85,02% w 2007 r. , 82,60% w 2005 r. , 88,06% w 2004 r. W roku 2003 i 2002 w całości majątek pokrywał zobowiązania spółki.

Z analizy salda należności krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług (w 2004 r. wynoszące 464 055,28 zł , w 2005 r. wynoszące 303 111,06 zł , w 2007 r. wynoszące 68 740,35 zł) wynika ,iż należności na przestrzeni lat malały co oznacza ,że odbiorcy (dłużnicy wpłacali spółce swoje należności. Niemniej spółka nie dysponowała środkami wystarczającymi na pokrycie wszystkich swoich zobowiązań , ponieważ jej zobowiązania przewyższały należności.

Konto spółki wykazuje następujące salda:

- 2002 r. – 49 650,42 zł
- 2003 r. – 49 399,12 zł
- 2004 r. – 51 997,76 zł
- 2005 r. – 54 263,24 zł
- 2007 r.- 50 714,53 zł

Zobowiązania wobec Skarbu Państwa nie wykazują znaczących zmian , co oznacza ,że spółka do 31 grudnia 2007 r. generalnie realizowała swoje zobowiązania publicznoprawne.

/opinia pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu księgowości M. K. k.251-259/

W latach 2008 – 2010 bilans spółki przedstawiał się następująco:

- rok 2008:

- aktywa trwałe – 95 362,42 zł
- aktywa obrotowe – 892 634,69 zł
- kapitał (fundusz) własny - - 420 760,37 zł
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 1 408 757,48 zł

- rok 2009:

- aktywa trwałe – 31 628,21 zł
- aktywa obrotowe – 1 110 154,78 zł
- kapitał (fundusz) własny - - 491 965,20 zł
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 1 633 748,19 zł

- rok 2010 (do 13 kwietnia):

- aktywa trwałe – 15 047,07 zł
- aktywa obrotowe – 895 753,18 zł
- kapitał (fundusz) własny - - 892 765,76 zł
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 1 803 566,01 zł

- rok 2010 (do 31 grudnia 2010 r.):

- aktywa trwałe – 14 484,03 zł
- aktywa obrotowe – 367 604,83 zł
- kapitał (fundusz) własny - - 1 076 204,79 zł
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 1 458 293,65 zł

Wskaźnik płynności bieżącej (norma 1,3 – 2,02)

- 31 grudnia 2008 r. – 0,63

- 31 grudnia 2009 r. – 0,68

- 13 kwietnia 2010 r. – 0,50

- 31 grudnia 2010 r. – 0,25

Wskaźnik szybkiej płynności (norma >1)

- 31 grudnia 2008 r. – 0,37

- 31 grudnia 2009 r. – 0,38

- 13 kwietnia 2010 r. – 0,49

- 31 grudnia 2010 r. – 0,24

Wskaźnik płynności gotówkowej (norma >0,2)

- 31 grudnia 2008 r. – 0,00

- 31 grudnia 2009 r. – 0,01

- 13 kwietnia 2010 r. – 0,05

- 31 grudnia 2010 r. – 0,00

Analiza powyższych danych prowadzi do wniosku ,że spółka miała ogromne problemy z realizowaniem swoich wymagalnych zobowiązań.

W stosunku do lat poprzednich wzrosła wartość zobowiązań publicznoprawnych z kwoty na 31 grudnia 2007 r. wynoszącej 50 714,53 na:

- 31 grudnia 2008 r. – 174 812,88 zł

- 31 grudnia 2009 r. – 217 962,33 zł

- 13 kwietnia 2010 r. – 275 603,62 zł

- 31 grudnia 2010 r. – 302 031,68 zł

Wzrosły również zobowiązania wobec dostawców. Majątek firmy w całym analizowanym okresie nie wystarczał na pokrycie zobowiązań. Kapitały spółki były ujemne:

- 31 grudnia 2008 r. – - 420 760,37 zł

- 31 grudnia 2009 r. – - 491 965,20 zł

- 13 kwietnia 2010 r. – - 892 765,76 zł

- 31 grudnia 2010 r. – - 1 076 204,79 zł

W całym analizowanym okresie spółka ponosiła stratę z działalności gospodarczej:

- 31 grudnia 2008 r. – - 321 792,34 zł

- 31 grudnia 2009 r. – - 71 204,83 zł

- 13 kwietnia 2010 r. – - 400 800,56 zł

- 31 grudnia 2010 r. – - 183 439,03 zł

Żaden dokument nie potwierdza, że do spółki wniesiono aport o wartości 2 000 000,00 zł. W 2008 r. nastąpiło zwiększenie wartości środków trwałych z kwoty 29 752,78 zł (stan na dzień 31 grudnia 2007 r.) na 81 756,67 zł (stan na dzień 31 grudnia 2008 r.) wg wartości księgowej tj. po umorzeniu (amortyzacji). Nie wpływa to jednak na ciągle złą kondycję finansową firmy. Należy pamiętać, iż do majątku spółki w ujęciu księgowym przyjmuje się środki trwałe po umorzeniu czyli zmniejszeniu ich wartości w skutek ich fizycznego i ekonomicznego zużycia, od momentu przyjęcia do użytkowania do chwili obecnej. Umorzenie odzwierciedla zmniejszającą się w miarę upływu czasu i zużycia przyszłą zdolność produkcyjną danego składnika majątku.

Spółka (...) sp. z o.o. już od 2002 r. miała problemy z regulowaniem swoich wymagalnych zobowiązań. W 2004 r. majątek przestał wystarczać na pokrycie swoich zobowiązań. Ze sprawozdań finansowych jednoznacznie wynika, iż od 2004 r. do dnia zgłoszenia likwidacji kapitały spółki były ujemne.

Na przestrzeni lat kapitał zakładowy nie uległ zmianie, a w latach 2002-2010 wynosił on 53 500,00 zł. W 2007 r. utworzono kapitał zapasowy o wartości około 211 tys. i pozostał on niezmienny do 2010 roku. Kapitały własne spółki – tzw. majątek od roku 2004 (z pominięciem roku 2006 z uwagi na brak danych) były ujemne, oznacza to iż majątek spółki nie wystarczał na pokrycie zobowiązań spółki. Zapasy za rok 2008 zgodnie bilansem wynosiły 370 000,00 zł. Dopiero w 2009 r. wyniosły 490 000,00zł. Nie jest możliwym stwierdzenie czy spółka w 2010 r. (do 13 kwietnia 2010 r.) dokonała zakupu materiałów na kwotę 600 000 złotych. Nie ma dowodu zbycia maszyn w pierwszym kwartale 2010 roku na kwotę 65 000 zł. Wartość środków trwałych na koniec 2009 r. po umorzeniu wynosiła około 18 000 zł., a na dzień 13 kwietnia 2010 r. – 1 441,00 zł. (środki trwałe zostały zbyte). Do 13 kwietnia 2010 r. spółka poniosła stratę w wysokości 757 000 zł. i ta strata z końcem roku pogłębiła się do 1 157 000,00 zł.

O samych zobowiązaniach spółki niewiele wiadomo. Niezaprzeczalnym jednak faktem nieuregulowanych zobowiązań są zobowiązania wobec ZUS. Ze spornej decyzji ZUS z dnia 30 grudnia 2013 r. wynika, że spółka posiada najstarsze nieuregulowane zobowiązanie z grudnia 2007 r. z terminem płatności na 15 stycznia 2008 r. Przyjmuje się, że spółka nie realizuje swoich wymagalnych zobowiązań wtedy gdy opóźnienie w wykonywaniu tychże zobowiązań pieniężnych przekracza 3 miesiące. W związku z tym datę 15 kwietnia 2008 r. należy uznać jako datę wystąpienia podstawy do ogłoszenia upadłości spółki. Zgodnie z ówczesnie obowiązującą ustawą z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze termin na zgłoszenie upadłości wynosił 14 dni od dnia w którym wystąpiła podstaw do ogłoszenia upadłości. Tak więc 29 kwietnia 2008 r. należało zgłosić w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości.

/pisemna opinia uzupełniająca k.287-293 oraz ustna opinia uzupełniająca biegłego sądowego z zakresu księgowości M. K. min.00:02:00-00:34:41 protokołu rozprawy z dnia 1 sierpnia 2016 r., płyta CD k.320/

Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego w oparciu o dokumentację z akt organu rentowego, załączonych akt sądowych, a także w oparciu o złożone w sprawie opinie biegłej z zakresu rachunkowości. W odniesieniu do zeznań M. Z., odnoszących się do okresu pełnienia przez niego funkcji członka zarządu i faktycznego majątku, jaki posiadała wówczas spółka, wskazać należy, że nie znajdują one oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym, a w szczególności są sprzeczne z opinią biegłego wydaną na podstawie dokumentacji prowadzonej przez spółkę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy jest **niezasadne**.

Zgodnie z **art. 116 § 1 ustawy** z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu: 1) nie wykazał, że: a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, albo b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy ; 2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części ; § 1a. jeżeli obowiązek zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości powstał i istniał wyłącznie w czasie, gdy prowadzona była egzekucja przez zarząd przymusowy albo przez sprzedaż przedsiębiorstwa na podstawie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, uznaje się, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez winy członka zarządu, o którym mowa w § 1 ; § 2. odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a cyt. Ustawy, powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu ; § 2a za zobowiązania podatkowe powstałe na podstawie odrębnych przepisów po likwidacji spółki, za zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał po likwidacji spółki, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe po likwidacji spółki, odpowiadają osoby pełniące obowiązki członka zarządu w momencie likwidacji spółki. Przepis art. 115 § 4 stosuje się odpowiednio. W myśl art. 116 § 3 w przypadku gdy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji lub spółka akcyjna w organizacji nie posiada zarządu, za zaległości podatkowe spółki odpowiada jej pełnomocnik albo odpowiadają wspólnicy, jeżeli pełnomocnik nie został powołany. Przepisy § 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z **art. 116 § 4** przepisy § 1-3 stosuje się również do byłego członka zarządu oraz byłego pełnomocnika lub wspólnika spółki w organizacji.

Zgodnie z **art. 31 ustawy** z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku, poz. 121, z późn. zm.) do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio m.in. art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Należy zauważyć, że zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie poglądem dla ustalenia odpowiedzialności członka zarządu konieczne jest nie tylko ustalenie pozytywnych przesłanek związanych z bezskutecznością egzekucji zaległości składkowej oraz powstaniem zobowiązania w okresie pełnienia przez niego funkcji ,ale także wykazanie że nie zachodzą przesłanki wyłączające tę odpowiedzialność (wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2004 r. (...) SA/Wa 209/04, M. Pod. 2005, nr 4, s. 30).

Pozytywnymi przesłankami obciążenia odpowiedzialnością członka zarządu są: nieskuteczna w całości lub w części egzekucja z majątku spółki, przy czym bezskuteczność musi odnosić się do całego majątku spółki a nie do jego części; wykazanie że zaległości dotyczą zobowiązań powstałych w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

Negatywne przesłanki orzeczenia o odpowiedzialności członków zarządu, których zaistnienie wyklucza orzeczenie o ich odpowiedzialności jako osób trzecich to: wykazanie, że we właściwym czasie podmioty te zgłosiły wniosek o ogłoszenie upadłości albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez ich winy; wykazanie przez podmioty mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości spółki w znacznej części.

Nie ulega wątpliwości , że w okresie objętym zaskarżoną decyzją, M. Z. **pełnił funkcję członka zarządu** (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością , ale co istotne w okresie tym sytuacja finansowa spółki dawała podstawę do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości. W niniejszym postępowaniu wykazano bowiem ,że sytuacja finansowa spółki na przestrzeni lat była zła i już w 2002 r. miała problemy z regulowaniem swoich wymagalnych zobowiązań , a w 2004 r. majątek spółki przestał wystarczać na pokrycie jej zobowiązań. Ze spornej decyzji ZUS z dnia 30 grudnia 2013 r. wynika ,że spółka posiadała najstarsze nieuregulowane zobowiązanie z grudnia 2007 r. z terminem płatności na 15 stycznia 2008 r. Zgodnie zaś z art.11 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (t.j. Dz. U. z 2015 r. , poz.233 z późn. zm) dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych

zobowiązań pieniężnych , a myśl ust. 1a wskazanego artykułu domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Datę 15 kwietnia 2008 r. należy uznać więc jako datę wystąpienia podstawy do ogłoszenia upadłości spółki , a w świetle obowiązującego w 2008 r. przepisu art. 21 ust.1 Prawa upadłościowego wnioskodawca był zobowiązany wystąpić ze stosownym wnioskiem w tym zakresie w terminie 2 tygodni , a tym samym powinien to uczynić najpóźniej z końcem kwietnia 2008 r. Wystąpienie podstaw do ogłoszenia upadłości spółki obligowało więc wnioskodawcę do podjęcia stosownych kroków i nie ma tutaj znaczenia czy spółka uzyskiwała w późniejszym okresie przychody.

Biorąc pod uwagę ustalony w sprawie stan faktyczny oraz przytoczone powyżej regulacje prawne, oraz fakt , że organ rentowy wykazał, ponad wszelką wątpliwość, iż prowadzone **wobec Spółki postępowanie egzekucyjne z wniosku organu rentowego okazało się bezskuteczne** , a **odwołujący nie wykazał majątku** Spółki, z którego egzekucja byłaby obecnie skuteczna, Sąd uznał, że nie zachodzą podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji i na podstawie art. 477 14 § 1 k.p.c oddalił odwołanie.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy.