

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 marca 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił T. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy , gdyż Lekarz Orzecznik ZUS, orzeczeniem z dnia 21 lutego 2014r. , nie uznał wnioskodawcy za niezdolnego do pracy. Wobec wniesienia przez wnioskodawcę sprzeciwu w dniu 7.03.2014r. , Komisja Lekarska , orzeczeniem z dnia 18 marca 2014r. , także nie uznała wnioskodawcy za niezdolnego do pracy.

(decyzja k. 77/78 akt ZUS).

Odwołanie od decyzji organu rentowego wniosł T. K. w dniu 30 kwietnia 2014r., działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, podnosząc, że nie zgadza się z orzeczeniem Komisji Lekarskiej, wniosła o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych: hematologa, kardiologa i biegłego z zakresu medycyny pracy w celu ustalenia jego zdolności do pracy , załączając kserokopie dokumentacji medycznej

(odwołanie k. 2-8, kserokopia dokumentacji medycznej k. 9- 37 ) .

Organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania.

(odpowiedź na odwołanie k. 50).

Rozpatrując odwołanie, Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

T. K. urodził się (...) Ma średnie wykształcenie . Z zawodu jest technikiem rolnikiem . Nie pracował w swoim wyuczonym zawodzie. Pracował jako dyspozytor , później jako kierownik działu eksploatacyjnego w Zakładach Usług (...) w B. w dziale (...) nie pracuje. (zeznania wnioskodawcy k. 187 )

Posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności z przyczyny 11I od 3 lutego 2012r. do 31.03.2015r.

(orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności k. 193) .

Wnioskodawca pobierał **świadczenie rehabilitacyjne** przez 12 miesięcy , okresie **od 11 marca 2013r. do 5 marca 2014r.**

(decyzje ZUS , dotyczące świadczenia rehabilitacyjnego k. 7.8 akt ZUS, k. 17/18 , k. 29/30 akt ZUS)

W dniu **28 stycznia 2014r.** wnioskodawca złożył wniosek o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

(wniosek k. 1/2 akt ZUS)

W dniu 21 lutego 2014 r .wnioskodawca został przebadany przez Lekarza Orzecznika ZUS, który nie uznał wnioskodawcy za niezdolnego do pracy. (orzeczenie lekarza orzecznika ZUS k. 114 akt ZUS)

W dniu 4 marca 2014r. wnioskodawca złożył sprzeciw od tego orzeczenia (sprzeciw k. 120 akt ZUS)

Komisja Lekarska w opinii z dnia 18 marca 2014r. nie stwierdziła długotrwałej niezdolności wnioskodawcy do pracy zgodnej z poziomem kwalifikacji . Podstawą orzeczenia była czerwienica prawdziwa , nadciśnienie tętnicze kontrolowane farmakologiczne w okresie wydolności krążenia , przewlekła stabilna choroba wieńcowa , dna moczanowa , polipy jelita grubego – stan po usunięciu polipy , ostatnio w XI.2013r .

(opinia Komisji Lekarskiej k. 126-124 akt ZUS)

Zaskarżoną decyzją z dnia 25 marca 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił T. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, z uwagi na orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 18 marca 2014r., która nie uznała wnioskodawcy za niezdolnego do pracy.

(decyzja k. 77/78 akt ZUS).

W dniu 16.10.2014r. wnioskodawca ponownie złożył wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy

(wniosek k. 1-8 akt ZUS II tom)

Decyzją z dnia 5 stycznia 2015r. ZUS przyznał wnioskodawcy prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy od **dnia 1.10.2014r. do dnia 30.11.2015r.**

Decyzją z dnia **10.07.2015r.** ZUS przeliczył wnioskodawcy, pobieraną rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

(decyzja z dn. 5.01.2015r. k., 49/50, decyzja z dn. 10.07.2015r. o przeliczeniu renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy k. 63/64 akt ZUS)

Decyzją z dnia 25 listopada 2015r. ZUS przyznał wnioskodawcy prawo do renty z **tytułu całkowitej** niezdolności do pracy **od 1.12.2015r. do 30.11.2018r.**

(decyzja k. 71/72 akt ZUS)

Sąd Okręgowy przeprowadził postępowanie dowodowe z opinii biegłych: kardiologa, hematologa, gastrologa, powołanych ze względu na udokumentowane schorzenia wnioskodawcy. Sąd przeanalizował także, przedstawioną przez wnioskodawcę dokumentację medyczną, w postaci wyników badań laboratoryjnych oraz kart informacyjnych z pobytu w Wojewódzkim Szpitalu (...) w (...).05.2013-4.06.2013r., dokumentację z pobytu w W. odzkim szpitali specjalistycznym (...) kardiologicznej w Z., oraz w Szpitalu im. (...) na Oddziale Klinicznym P. i A., hstutrei choroby z ZOZ (...) od 19.06 do 26.06.2015r.

(dokumentacja medyczna k. 12-15, historia choroby z ZOZ (...) k. 16-36 oraz dokumentacja k. 63, k. 74-91, k. 121-135),

Wnioskodawca cierpi na przewlekłe zapalenie żołądka i trzustki, kamicy pęcherzyka żółciowego, stan po polipektomii jelita grubego w 2013r. Te schorzenia nie naruszają sprawności organizmu wnioskodawcy w stopniu powodującym niezdolność do pracy.

(opinia biegłego gastrologa k. 53-55)

Nadto wnioskodawca cierpi na czerwienicę prawdziwą, leczoną cytostatykami (H.) upustami krwi, zatorowość płucną - 31.07.2014r., i 19.11.2014r., nadciśnienie tętnicze (...), przewlekłą, okresowo niestabilną chorobę niedokrwienną serca, niewydolność krążenia (...), zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa.

Te **schorzenia naruszają sprawność organizmu wnioskodawcy w stopniu powodującym częściowa niezdolność do pracy**, od zakończenia pobierania świadczenia rehabilitacyjnego [ od 5.03. 2014r. ] do 31.07.2014r. oraz **całkowitą niezdolność do pracy od 1.08.2014r. do 30.11.2018r.** ( opinia biegłego kardiologa k. 141-142, opinia biegłego hematologa k. 64-67, uzupełniająca k. 114, stanowiąca odpowiedź na uwagi wnioskodawcy, przedstawione w piśmie pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 25.05.2015r. k. 106, oraz uwagi ZUS, przedstawione w piśmie z dnia 1.06.2015r. k. 112, , opinia uzupełniająca k. 180, stanowiąca odpowiedź na uwagi wnioskodawcy, przedstawione w piśmie z dnia 1.02.2016 – k. 171 )

Ustalając stan faktyczny, Sąd Okręgowy oparł się na dokumentacji zawartej w aktach rentowych, aktach sprawy, także złożona w trakcie postępowania przed Sądem przez wnioskodawcę: kserokopia dokumentacji medycznej k. 12-15, historii chorób wnioskodawcy, wyniki badań laboratoryjnych, karty informacyjne ze szpitali oraz dokumentacja k. 63, k. 74-91, k. 121-135 **oraz**, opiniach biegłych sądowych: **gastrologa, hematologa i kardiologa**, powołanych ze względu na udokumentowane schorzenia wnioskodawcy. Przy czym, dla ustalenia stopnia naruszenia sprawności organizmu wnioskodawcy pod kątem zdolności do pracy, **Sąd oparł się na opiniach biegłych: hematologa**: podstawowej i **dwóch uzupełniających**, stanowiących odpowiedź na uwagi wnioskodawcy, przedstawione w piśmie pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 25.05.2015r. - k. 106, oraz uwagi ZUS, przedstawione w piśmie z dnia 1.06.2015r. - k. 112, oraz kolejnej opinii uzupełniającej - k. 180, stanowiąca odpowiedź na uwagi wnioskodawcy, przedstawione w piśmie z dnia 1.02.2016 - k. 171, oraz na **opinii biegłego kardiologa**. Sąd uznał te opinie biegłych kardiologa i hematologa: podstawowe i uzupełniające - biegłego hematologa, za wiarygodne, przekonywujące i niezwykle wnikliwe, oparte bowiem **na pełnej dokumentacji lekarskiej** przedstawionej przez wnioskodawcę, także w trakcie postępowania przed Sądem, oraz na badaniach wnioskodawcy.

Biegły hematolog, w opinii uzupełniającej z dnia 9.09.2015r. [k. 114] wskazał na konieczność dopuszczenia dowodu z opinii biegłego kardiologa, w związku z schorzeniami kardiologicznymi wnioskodawcy, a w opinii uzupełniającej z dnia 25.02.2016. [k. 180] i z dnia 6.10.2015r. [k. 89] sformułował wypowiedź, że podziela stanowisko orzecznicze biegłego kardiologa, odnośnie do okresu niezdolności do pracy. Sąd zwraca uwagę, że biegły hematolog, analizując stopień naruszenia sprawności organizmu wnioskodawcy, pod kątem zdolności do pracy uwzględnił, nie tylko medyczne aspekty zagadnienia, ale także przeanalizował aspekty socjalne pod kątem kwalifikacji zarówno teoretycznych jak i praktycznych wnioskodawcy do wykonywania pracy zarobkowej.

Sąd uznał, że biegli wszechstronnie przeanalizowali schorzenia wnioskodawcy pod kątem naruszenia sprawności jego organizmu w kontekście zdolności do pracy zarobkowej. I te analizy (w opinii podstawowej i uzupełniających) – szczegółowo analizującą zdolność do wykonywania pracy zarobkowej, z uwzględnieniem poziomu posiadanych przez wnioskodawcę - kwalifikacji, są kompleksowe i pełne, zaś wnioski z nich wypływające są logiczne i konsekwentne, uzasadniające tezę o częściowej niezdolności wnioskodawczynie do pracy.

Sąd podzielił wnioski orzecznicze biegłych: hematologa i kardiologa.

Z uwagi na merytoryczną poprawność, kompleksowość, wyczerpujący charakter, jednoznaczną odpowiedź na wszystkie uwagi krytyczne ZUS i pełnomocnika wnioskodawcy pod adresem opinii - biegłego hematologa, Sąd nie uwzględnił wniosku pełnomocnika wnioskodawcy o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu medycyny pracy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy jest zasadne.

Zgodnie z treścią **art. 57 ust. 1** Ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. nr 153 poz. 1227) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

1) jest niezdolny do pracy;

2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

2. Przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Przesłanki, wskazane w cytowanym przepisie - spełnia wnioskodawca .

W przedmiotowym stanie faktycznym , spornym problemem była – niezdolność wnioskodawcy do pracy w okresie - po zakończeniu pobierania świadczenia rehabilitacyjnego przez wnioskodawcę - do dnia 30 lipca 2014r., i od dnia 31 lipca 2014r. do dnia 30 września 2014r. albowiem – jak wynika z dokonanych ustaleń \_ wnioskodawca pobierał **świadczenie rehabilitacyjne** przez 12 miesięcy , okresie od 11 marca 2013r. do **5 marca 2014r. , a** decyzją z dnia 5 stycznia 2015r. ZUS przyznał wnioskodawcy prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy od **dnia 1.10.2014r. do dnia 30.11.2015r. , zaś** decyzją z dnia 25 listopada 2015r. ZUS przyznał wnioskodawcy prawo do renty z **tytułu całkowitej** niezdolności do pracy **od 1.12.2015r. do 30.11.2018r.**

Zgodnie z treścią art. 12 ust. 1 cyt. Ustawy niezdolna do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu.

Zgodnie z art. 12 ust.2 cyt. Ustawy całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy.

Zgodnie z art. 12 ust. 3 częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która, w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. .

Zgodnie z art. 13 ust. 3 cyt. Ustawy okresowa niezdolność do pracy orzeka się, jeżeli według istnieją rokowania odzyskania zdolności do pracy .

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca , oprócz innych dolegliwości, które nie powodują niezdolności wnioskodawcy do pracy , cierpi na czerwienicę prawdziwą , leczoną cytostatykami (H.) upustami krwi , zatorowość płucną - 31.07.2014r., i 19.11.2014r., nadciśnienie tętnicze (...), przewlekłą , okresowo niestabilną chorobę niedokrwienną serca, niewydolność krążenia (...) . Te **schorzenia naruszają sprawność organizmu wnioskodawcy w stopniu powodującym częściowa niezdolność do pracy** , od zakończenia pobierania świadczenia rehabilitacyjnego [ od 5.03. 2014r. ] do 31.07.2014r. oraz **całkowitą niezdolność do pracy od 1.08.2014r. do 30.11.2018r. , a zatem w znacznym stopniu utracił zdolność do wykonywania pracy , zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji, a** stopień naruszenia sprawności organizmu wnioskodawcy powoduje częściową niezdolność do pracy ,

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca ma średnie wykształcenie . Z zawodu jest technikiem rolnikiem . Nie pracował w swoim wyuczonym zawodzie. Pracował jako dyspozytor , później jako kierownik działu eksploatacyjnego w Zakładach Usług (...) w B. w dziale (...) nie pracuje.

Z (...), że wnioskodawca posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności z przyczyny 11I od 3 lutego 2012r. do 31.03.2015r.

Wnioskodawca **ma 64 lat** , i, mając na uwadze poziom posiadanych kwalifikacji , zarówno teoretycznych , jak i praktycznych , szanse na podjęcie **dotychczas wykonywanej pracy** albo znalezienie nowej pracy w warunkach aktualnego rynku pracy i oczekiwań pracodawcę – przy występujących u wnioskodawcy zmianach powodujących ograniczenie, w znacznym stopniu, sprawności organizmu , w znanych Sądowi realiach gospodarczych , zwłaszcza w środowisku (...) nie są duże.

Sąd przeanalizował sytuację wnioskodawcy w aspekcie **przesłanek art. 13 ust.1 cyt. ustawy.**

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477 ze zn. 14 & 2 k.p.c, zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał wnioskodawcy prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 6.03.2014r. do dnia 30.07.2014r. i z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od dnia 31.07.2014r. do dnia 30.09.2014r.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie - art. 98 k.p.c oraz & 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie w sprawach oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( Dz. U. Nr 163 poz 1348 z późn. Zm)

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS, wyrażając zgodę na wypożyczenie akt ZUS