

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 28 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **A. P.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu podstawa wymiaru składek na:

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi w okresie od sierpnia do listopada po 1 500,00 zł miesięcznie.

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi w okresie od sierpnia do listopada po 1 294,35 zł miesięcznie.

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za **A. P.** w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, NIP (...).

Decyzją numer (...) z dnia 25 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **B. O.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu podstawa wymiaru składek na:

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za sierpień 2015 r. – 1 500,00 zł

- za wrzesień 2015 r. – 1 930,45 zł

- za miesiące od października do listopada 2012 – po 1 500,00 zł miesięcznie.

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za sierpień 2015 r. – 1 294,35 zł

- za wrzesień 2015 r. – 1 665,78 zł

- za miesiące od października do listopada 2012 – po 1 294,35 zł miesięcznie.

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za **B. O.** w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jest (...) Sp. z o.o., NIP (...).

Decyzją numer (...) z dnia 25 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **M. P.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu podstawa wymiaru składek na:

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za sierpień 2012 r. – 1 500,00 zł

- za wrzesień 2012 r. – 1 930,45 zł

- od października do listopada 2012 r. – 0,00 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi :

- za sierpień 2012 r. – 1 294,35 zł

- za wrzesień 2012 r. – 1 665,78 zł

- za październik 2012 r. – 498,68 zł

- za listopad 2012 r. – 0,00 zł

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za M. P. w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jest (...) Sp. z o.o. ,NIP (...).

Decyzją numer (...) z dnia 24 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **M. M.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu podstawa wymiaru składek na :

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za sierpień 2012 r. – 1 500,00 zł

- za wrzesień 2012 r. – 1 930,45 zł

- za październik 2012 r. – 1 500,00 zł

- za listopad 2012 r. – 1 050,00 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi :

- za sierpień 2012 r. – 1 294,35 zł

- za wrzesień 2012 r. – 1 665,78 zł

- za październik 2012 r. – 1 294,35 zł

- za listopad 2012 r. – 1 246,42 zł

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za M. M. w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jest (...) Sp. z o.o. ,NIP (...).

Decyzją numer (...) z dnia 25 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **A. O.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu podstawa wymiaru składek na :

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- od sierpnia do listopada 2012 r. – po 1 500,00 zł miesięcznie.

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi :

- od sierpnia do listopada 2012 r. – po 1 294,35 zł miesięcznie.

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za A. O. w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jest (...) Sp. z o.o. „NIP (...).

W uzasadnieniach ww. decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że (...) Sp. z o.o. zawarła z firmą (...) Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług oraz porozumienie na mocy których (...) Sp. z o.o. przekazała firmie (...) Sp. z o.o. zorganizowaną część przedsiębiorstwa w postaci środków do produkcji, maszyn, urządzeń czy też środków trwałych. Po upływie 3 miesięcy firma (...) Sp. z o.o. przekazała wszystkich pracowników do K.U.K.- E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. Ww. osoby nadal pracowały w tym samym miejscu i według tych samych zasad, na tym samym stanowisku pracy z takim samym zakresem obowiązków, a faktyczny nadzór nad ich pracą sprawował dotychczasowy pracodawca, który jednocześnie nadal korzystał z ich pracy. Powyższe okoliczności – w ocenie organu rentowego – przemawiają za przyjęciem, że nie doszło do faktycznego przejęcia pracownika na podstawie art.23¹ k.p., a zatem nie doszło do zmiany płatnika składek. W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych głównym celem współpracy (...) Sp. z o.o. z ww. firmami było jedynie obniżenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej i tym samym ww. osoby w okresach wskazanych w decyzjach podlegały ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o.

/decyzje w aktach ZUS/

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, reprezentowana przez pełnomocnika, złożyła odwołania od w/w decyzji i wniosła o ich zmianę poprzez stwierdzenie, że ww. podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w spornym okresie u swych pracodawców (...) Sp. z o.o. oraz K.U.K.- E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. W ocenie skarżącego, stan faktyczny wskazuje, że ww. w sposób zgodny z przepisami Kodeksu Pracy wykonywali pracę na rzecz (...) Sp. z o.o. oraz K.U.K.- E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o.

/odwołania k.2-8, k.2-8 akt o sygn. VIII U 2026/14, k.2-8 akt o sygn. VIII U 2027/14, k.2-8 akt o sygn. VIII U 2028/14, 2-8 akt o sygn. VIII U 2029/14/

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie.

/odpowiedzi na odwołania – k.54 – 56 odwrót, k. 54 – 56 akt o sygn. VIII U 2026/14, k. 54 – 56 odwrót akt o sygn. VIII U 2027/14, k. k.54 – 56 odwrót akt o sygn. VIII U 2028/14, k.54 – 56 odwrót akt o sygn. VIII U 2029/14/

Sąd Okręgowy połączył sprawy o sygnaturze VIII U 2026/14, VIII U 2027/14, VIII U 2028/14, VIII U 2029/14 ze sprawą o sygnaturze VIII U 2025/14 celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/zarządzenia – k. 58 akt o sygn. VIII U 2026/14, k. 58 akt o sygn. VIII U 2027/14, k. k.58 akt o sygn. VIII U 2028/14, k.58 akt o sygn. VIII U 2029/14/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zajmuje się produkcją bielizny i odzieży. Główna siedziba spółki mieści się w Ł., a jej zakłady produkcyjne znajdują się w G., Ż. oraz S. (do dnia 31 lipca 2015 r.). Prezesem zarządu spółki jest E. R., a jedynym wspólnikiem spółki jest K. P..

/okoliczności bezsporne/

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością to agencje zatrudnienia, które oferowały outsourcing personalny.

/okoliczność bezsporna/

K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) to właściciel stu procent udziałów (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/okoliczność bezsporna/

Spółka K.U.K. - E.F.I. I. posiadała umowę ubezpieczenia OC zawartą z Towarzystwem (...) S.A., a także legitymowała się certyfikatem o dokonaniu wpisu do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia pod nr 8640, znak PPK.KS 6011-145- (...), z dnia 27.08.2012 r.

/okoliczność bezsporna/

Postanowieniem z dnia 29 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygn. akt V GU 13/14 ogłosił upadłość K.U.K. - E.F.I. I. obejmującą likwidację majątku dłużnika. Syndykiem masy upadłości K.U.K. – E.F.I. I. w upadłości likwidacyjnej został wyznaczony M. G..

/okoliczność bezsporna/

W dniu 29 czerwca 2012 r. firma (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (usługobiorca) zawarła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. (usługodawca) umowę o świadczenie usług, na podstawie której spółka (...) zobowiązała się świadczyć na rzecz spółki (...) usługi zgodne z (...) firmy,, (...), zaś do realizacji tych usług (...) zobowiązała się oddelegować tzw. wykonawców czyli m.in. osoby zatrudnione u usługodawcy lub agencjach, w których usługodawca jest udziałowcem, na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło (§ 1 ust. 1 i 2). Przez Usługodawcę należy rozumieć każdego jego Wykonawcę, który przy wykonywaniu usług objętych niniejszą umową zobowiązany będzie przestrzegać obowiązujących u Usługobiorcy przepisów porządkowych i aktów wewnętrznych dotyczących m.in. ochrony mienia, przepisów BHP i ppoż., a także zasad ochrony informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa oraz dotyczących ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa obowiązujących systemów. Usługobiorca zobowiązany jest do zapoznania pracowników Usługodawcy z przepisami prawa wewnątrzzakładowego. W celu realizacji przez Wykonawców usług objętych niniejszą umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, Usługobiorca udostępni bezpłatnie Usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwi stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie), zlokalizowanych w miejscu wykonywania (§ 1 ust. 4). Usługodawca oświadcza, iż dysponuje zasobami osobowymi posiadającymi niezbędną wiedzę i umiejętności konieczne do wykonania przedmiotu umowy, jak również zobowiązuje się do wykonywania czynności zawartych w umowie z należytą starannością (§ 3 ust. 1). Usługodawca gwarantuje, że oddelegowany Wykonawca będzie dostępny zgodnie z zamówieniem, przy czym strony w uzasadnionych przypadkach dopuszczają możliwość zmiany zakresu zamówienia. W przypadku zmiany zakresu zamówienia, zmianie może ulec wynagrodzenie określone w zamówieniu pierwotnym. (§ 3 ust. 2). Za działania i zaniechania osób, którymi Usługodawca posługuje się w wykonaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z § 8 niniejszej umowy, Usługodawca odpowiada jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi nie uchybia odpowiedzialności Usługodawcy wobec Usługobiorcy za wykonanie całej umowy (§ 3 ust.3). Oddelegowani do Usługobiorcy Wykonawcy, zobowiązani są do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków Wykonawców biorących udział w realizacji niniejszej umowy będą określały osoby wskazane przez Usługobiorcę. Osoba wskazana przez Usługobiorcę w § 3 ust. 7 zobowiązana jest w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć Wykonawcy do podpisania szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, a w/w dokument przekazać do Usługodawcy tego samego lub następnego dnia roboczego. (§ 3 ust. 4). Wykonawcy oddelegowani przez Usługodawcę zobowiązani są stosować się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez Usługobiorcę, które określają w szczególności zakres obowiązków Wykonawców, jednakże nie podlegają tym osobom służbowo (§ 3 ust. 5). Usługobiorcy udzielono rabatu w wysokości 40% kosztów, na które złożyły się składki ZUS oraz podatek od wynagrodzeń w okresie pierwszych 3 lat obowiązywania umowy. (§ 5 ust.1).

/okoliczność bezsporna/

W dniu 29 czerwca 2012 r. firma (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (usługobiorca) zawarła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (usługodawca) umowę porozumienie, na podstawie której, zgodnie z art.23¹ Kodeksu Pracy dotychczasowy pracodawca (...) przekazała, a nowy pracodawca (...) z dniem 1 sierpnia 2012 r. przejęła pracowników wymienionych w załączniku do umowy.

/umowa – porozumienie k.22/

K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) podjął decyzję o (...) spółki (...) jako agencji outsourcingowej oraz agencji pracy.

/okoliczność bezsporna/

Z dniem 1 listopada 2012 r. wszyscy pracownicy oraz wszystkie umowy łączące spółkę (...) z firmą (...) zostały scedowane na K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 30 listopada 2012 r. E. R. w imieniu spółki (...) wypowiedziała K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością umowę z dnia 29 czerwca 2012 r. Z treści wypowiedzenia wynika, że z dniem 1 grudnia 2012 r. pracownicy zostają przywróceny do pracy w (...). U podstaw wypowiedzenia umowy leży fakt, iż składki na ubezpieczenia społeczne za pracowników nie były odprowadzane w pełnej wysokości.

/pismo k.27/

Firma (...) została założona 1 sierpnia 1992 roku, a jej działalność gospodarcza sprowadzała się do produkcji bielizny damskiej. Spółka zmieniła następnie nazwę na PPHU (...). E. R. została zatrudniona w spółce w 2004 r. i objęła wówczas funkcję nadzoru nad działem księgowym firmy. W firmie aktywnych było 70 osób, z czego większość posiadała umowy o pracę. W kolejnych latach dochodziło do przekształceń własnościowych w spółce, aż do przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. E. R. objęła stanowisko prezesa w jednoosobowym zarządzie spółki. W 2012 r. K. L. podpisało umowę z R. (Spółka nawiązała kontakt z kontrahentem rosyjskim i to przekroczyło jej możliwości). Zamówienia rosyjskie były duże i spółka nie dawała rady przy ich produkcji. Spółka (...) poszukiwała zatem pracowników i zdecydowała się otworzyć zakład produkcyjny w S. (spółka (...) wynajęła firmę zewnętrzną która pozyskiwała pracowników). Pan P. zaproponował współpracę z firmą (...), która obiecała spółce (...) że ta będzie opłacać niższe o 40 % składki na ubezpieczenie społeczne (z dokumentów firmowych przedstawionych przez R. nie wynikało, że Z. K. (1) jest jej udziałowcem). W ramach podpisanej umowy przeszło 100% załogi, cała zorganizowana część przedsiębiorstw, cała struktura organizacyjna. Pracownicy wykonywali te same czynności na rzecz R. jak przedtem na rzecz K. L.. Firma (...) przekazała spółce (...) i wówczas pojawiły się problemy. E. R. posiadała pełnomocnictwo R. do sprawowania nadzoru nad pracownikami. Firma (...) przekazała pracowników do KUK bez udziału i wiedzy E. R.. Nic się nie zmieniło w kwestiach pracowniczych, pracownicy na rzecz KUK wykonywali te same czynności, z tym samym wynagrodzeniem co w poprzedniej spółce. W momencie gdy E. R. pozyskała informację, że R. przekazał pracowników do KUK, pytała czy R. opłaca składki za naszych pracowników (KUK oraz R. wskazywali, że wszystko jest uregulowane; przekazali zaświadczenie o niezaleganiu w ZUS). Od 1 grudnia 2012 roku, ponownie, K. L. weszło w miejsce KUK. Firma (...) opłacała składki na ubezpieczenie społeczne, ale nie w pełnej wysokości za sierpień, wrzesień i październik 2012 r. To udowodniło, że reprezentanci firmy nie opłacają składek. Zainteresowane były szwaczkami, szyły bieliznę. Wobec zainteresowanych tak jak dla wszystkich pracowników w sytuacji KUK R. i K. L. nie uległo zamianie. Zgodnie z umową o współpracy 29.06.2012 po ustaniu ważności umowy pracownicy mieli przejść ponownie do K. L.. Pracownicy otrzymali informację o przejściu na innego pracodawcę. R. przedstawił szereg dokumentów które utwierdzili nas w przekonaniu, że to firma godna zaufania. Przekazali certyfikat do działalności outsourcingowej, dokumenty potwierdzające, że firma przejęła już ponad 10 tysięcy pracowników w Polsce. Wszystkie wiadomości zawarte były w folderze. Były także listy intencyjne od firm

które korzystały ze współpracy. Firma (...) w ramach przedstawionej oferty posiłkuje się datacjami unijnymi co umożliwia upust składowy 40%. W ramach współpracy od R. i KUK E. R. otrzymywała premie za współpracę (był to składnik nie refundowany przez K. L.). E. R. miała nawiązać współpracę z J. B., która zajmowała się sprawami kadrowo płacowymi pracowników firmy (...) (E. R. przekazywała jej dokumenty pracownicze). Przed współpracą z firmą (...), sprawy związane z kadrami i płacami, prowadziła, dla K. L., firma zewnętrzna. R. przekazał niepełną kwotę składek. 18 grudnia 2012 roku E. R. złożyła oficjalne wypowiedzenie współpracy - zerwała umowę z KUK (zapłacono pracownikom wynagrodzenie za grudzień 2012 roku). E. R. wymagała od KUK żeby wyrejestrowali pracowników od 30 listopada 2012 roku. K. L. 1.08.2012 na podstawie protokołu przekazania, przekazał pełne wyposażenie oraz środki trwałe. Wszystkie badania, BHP były finansowane przez R., a potem KUK. Nie było utrudnień dla pracowników w ramach korzystania z usług służby zdrowia. Zwolnienia lekarskie pracowników przekazywane były na adres (...), listownie. Pracownicy przekazywali zwolnienia lekarskie przełożonym, następnie - kierownikom, a potem dostawała je E. R. i jeszcze jedna osoba. E. R. albo pracownica - wysyłała zwolnienia do W.. Była to realizacja na koszt K. L., pieczętka na kopercie była od K. L. E. R. otrzymała informację z ZUS o stanie kont pracowników w 2012 roku. Byli tam wymienieni wszyscy płatnicy składek, K. L., KUK i R.. Akta osobowe zostały w K. L.. K. L. nie przekazało klientów dla R. i KUK. Nie było żadnej przerwy w produkcji w tamtym okresie. Wynagrodzenia dla R. i KUK nie były uzależnione od ilości wyprodukowanego towaru. S. mają wynagrodzenie zasadnicze, ale w przypadku gdy pracownik wypracuje więcej czyli przekroczy pewne normy pracy to otrzymują premię udziałową. Przed nawiązaniem współpracy z R. taki były warunki wynagrodzenia i taka umowa była podtrzymana.

/zeznania E. R. min.00:12:01 – 01:00:57 protokołu rozprawy z dnia 20 września 2017 r., płyta CD k.450/

Spółka (...) wypłacała wynagrodzenie dla przejętych pracowników z K. L.. Firma (...), a potem K.U.K. E.F.I. rozliczały się z ZUS ze składek na ubezpieczenie (...) spółki (...) na zasadzie kompensat wierzytelności ze Skarbu Państwa, które spółka osiągała. R. płaciła składki na rzecz ZUS za tych pracowników których przejęła z K. L.. ZUS był zawiadomiony o sposobie rozliczania się jeśli chodzi o składki przez R. i nie zgłaszał żadnego sprzeciwu. Prezes spółki R. handlował wierzytelnościami handlował. Nazwy spółek, którym R. sprzedawał wierzytelności to np. V. Serwis. Wobec K. R. (1) oraz spółki (...) toczy się postępowanie karne w sprawie wyłudzenia i prania brudnych pieniędzy od 2012 roku. Żadne z organów nie miał żadnych zastrzeżeń co do outsourcingu pracowników. Od Zgromadzenia Wspólników dostaliśmy polecenie, że wszyscy pracownicy zostaną przekazani ze spółki (...) do K.U.K E.F.I.. Nie zostali oni przejęci w trybie art. 231 kp. Polisy miały ubezpieczać szkody wyrządzone przez naszych pracowników. Jeżeli przedsiębiorca nie wywiązał się to wynagrodzenia i tak były płacone dla pracowników. Za zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i rozliczanie z ZUS w firmie (...) była odpowiedzialna M. W.. R. finansował szkolenia w zakresie BHP. R. oraz K.U.K. E.F.I. nie wyposażał szwalni K. L. w urządzenia. K. L. używał środki trwałe do produkcji firmie (...) spółka z o. o. i K.U.K E.F.I.. Obciążanie kosztów pracowniczych było finansowane z wierzytelności wobec Skarbu Państwa. Każdy kto był zgłoszony nie miał problemu z opieką zdrowotną.

/zeznania świadka K. R. (1) k.451 odwrót – 452 odwrót/

Spółka (...) przejmowała wszystkich zatrudnianych w firmach swoich kontrahentów pracowników. Przejścia nie różniły się między sobą, odbywały się podobnie. Pracownicy tych innych firm otrzymywali pisemne informacje od byłego pracodawcy albo od nas o tym, że zostali przejęci, i Pracownicy przejmowani pozostawali na tych samych warunkach pracy i płacy. Była ciągłość zatrudnienia. Wynagrodzenia były wypłacane przez KUK- EFl przelewami na podstawie listy płac. To były przelewy bezpośrednie z KUK-EFl. Przejęcie nie było ograniczone czasowo. Chodziło o outsourcing usług na zewnątrz tzn. pracownicy świadczyli pracę na rzecz danego podmiotu. Oprócz wynagrodzenia pracownicy wykonujący czynności usługodawców otrzymywali możliwość wykupienia noclegów w ośrodku wypoczynkowym. O podpisaniu umowy z kontrahentem decydował Z. K. (2).

/zeznania świadka M. W. k.454 – 454 odwrót/

Były podpisywane umowy między KUK-EFl, a danym przedsiębiorcą. Przedmiotem tych umów były przejęcia pracowników w celu udostępnienia pracy. Chodziło o wyprowadzenie na zewnątrz usług. Wynagrodzenie wynikające

z faktury za usługę były niższe od wynagrodzeń należnych danym pracownikom. KUK-EFl wypłacała wynagrodzenia pracownikom przejętym przelewami bezpośrednio z konta (...). Pracę pracowników przejętych nadzorował Z. K. (1). Nie wszystkie składki do ZUS były odprowadzane. O tym decydował Z. K. (1). Te składki nie były odprowadzane, bo toczył się proces w W. przeciwko ZUS. Na polecenie Z. K. (1) stosowano kompensaty względem ZUS.

/zeznania świadka B. W. k.455 – 455 odwrót/

min.00:04:55 – 00:31:28 protokołu rozprawy z dnia 30 września 2016 r. , płyta CD k.280/

A. P. została zatrudniona w firmie (...) na stanowisku szwaczki na podstawie umowy o pracę z dnia 21 sierpnia 2003 r. (na czas określony do dnia 31 sierpnia 2015 r.

W dniu 28 czerwca 2012 r. **A. P.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy, do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 października 2012 r. **A. P.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 listopada 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 listopada 2012 r. **A. P.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. (...) Sp. z o.o.

/dokumentacja osobowa A. P., załączona do akt sprawy /

B. O. została zatrudniona w firmie (...) (następnie K. L. ") na stanowisku szwaczki na podstawie umowy o pracę z dnia 15 stycznia 1998 r. (na czas nieokreślony).

W dniu 28 czerwca 2012 r. **B. O.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy, do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 października 2012 r. **B. O.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 listopada 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 listopada 2012 r. **B. O.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. (...) Sp. z o.o.

/dokumentacja osobowa B. O., załączona do akt sprawy /

M. P. została zatrudniona w firmie (...) (następnie K. L. ") na stanowisku szwaczki na podstawie umowy o pracę z dnia 16 grudnia 1997 r. (na czas nieokreślony).

W dniu 28 czerwca 2012 r. **M. P.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy, do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 października 2012 r. **M. P.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 listopada 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 listopada 2012 r. **M. P.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. (...) Sp. z o.o.

/dokumentacja osobowa M. P., załączona do akt sprawy /

M. M. została zatrudniona w firmie (...) (następnie K. L. ") na stanowisku szwaczki na podstawie umowy o pracę z dnia 16 grudnia 1997 r. (na czas nieokreślony).

W dniu 28 czerwca 2012 r. **M. M.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy, do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 października 2012 r. **M. M.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 listopada 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 listopada 2012 r. **M. M.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. (...) Sp. z o.o.

/dokumentacja osobowa M. M., załączona do akt sprawy /

A. O. została zatrudniona w firmie (...) na stanowisku szwaczki na podstawie umowy o pracę z dnia 17 września 2007 r. (na czas określony do dnia 16 września 2009 r. oraz od dnia 17 września 2009 r. do 16 września 2034 r.)

W dniu 28 czerwca 2012 r. **A. O.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy, do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 października 2012 r. **A. O.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 listopada 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 1 listopada 2012 r. **A. O.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. (...) Sp. z o.o.

/dokumentacja osobowa A. O., załączona do akt sprawy/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy w tym zeznań świadka E. R. oraz załączonych do akta sprawy zeznań świadków : K. R. (2) , M. W. oraz B. W.. W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy (a w szczególności zeznania E. R.) wskazuje wprost na czym polegał oraz czemu służył proces przejmowania pracowników przez (...) Sp. z o.o. , a następnie agencję K.U.K.. - E.F.I. i kto był faktycznie beneficjentem ich pracy.

Sąd oddalił zarówno wniosek o zawieszenie niniejszego postępowania w związku z toczącym się przed Sądem Okręgowym w Łodzi postępowaniem o ustalenie ważności umowy o współpracę między R. i K. L. , jak również wnioski dowodowe o przesłuchanie świadków. W ocenie Sądu przedmiotowe wnioski zmierzały jedynie do wydłużenia niniejszego postępowania. Podkreślić przy tym należy ,że postępowanie w niniejszej sprawie dotyczyło podlegania przez ww. zainteresowanych ubezpieczeniom społecznym i tym samym stwierdzenie ważności bądź też nieważności umowy o współpracę między R. i K. L. w żaden sposób nie mogło mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Uznając zaś ,że zgromadzony materiał dowodowy odnosi się do wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności , Sąd odstąpił od przeprowadzenia dowodu z zeznań A. P., B. O., M. P., M. M. i A. O..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania jako niezasadne, podlegały oddaleniu.

Zgodnie z treścią **art.4 pkt 2a** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity - Dz.U. z 2017 roku, poz.1778) płatnikiem składek dla pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art.85 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – tekst jednolity Dz.U. z 2017 roku, poz.1938) oraz Fundusz Pracy (art.104 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy– tekst jednolity Dz.U. z 2017 roku, poz.1065) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art.9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy – tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1256).

W niniejszej sprawie istotna postępowania sprowadziła się do wykładni **art. 23¹ kodeksu pracy** .

Dla przyjęcia przejścia, o którym mowa w tym przepisie, bez znaczenia może pozostawać kwestia tego, czy została przeniesiona na nowego pracodawcę własność składników majątkowych. Z przejściem mamy bowiem do czynienia również w przypadku przejęcia zadań. Ocena, czy na tle indywidualnie ustalonych okoliczności faktycznych przejęcie tylko zadań może być uznane za skuteczny transfer, wymaga szerszego odniesienia, zwłaszcza, że regulacja dotycząca transferu czerpie swoje źródła z prawodawstwa UE – w dyrektywie konsolidującej **Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 roku** w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów.

Zgodnie z **art.1 ust.1 lit. b** tej dyrektywy z transferem mamy do czynienia wtedy, kiedy przejmowana jest jednostka gospodarcza, która zachowuje swoją tożsamość, oznaczającą zorganizowane połączenie zasobów, którego celem jest prowadzenie działalności gospodarczej bez względu na to czy jest to działalność podstawowa czy pomocnicza. Obecnie nie ulega wątpliwości konieczność wykładni prawa krajowego w sposób możliwie zgodny z treścią i celem dyrektywy. Wynikające z dyrektywy zobowiązanie państw członkowskich do osiągnięcia określonego w niej rezultatu, to powinność wszystkich organów państw członkowskich, w tym także, w ramach ich właściwości, sądów. (vide wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 10 kwietnia 1984 roku w sprawie 14/83).

Tak sformułowane stanowisko jest aprobowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2008 roku wydana w sprawie I PZP 11/07).

Ponadto w orzecznictwie Sądu Najwyższego można zauważyć liczne odniesienia do prawa UE na tle problematyki transferu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2012 roku I PK 150/11, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2013 roku w sprawie I PK 172/12; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie II PK 228/11).

Dana problematyka jest także szeroko przedstawiana w doktrynie prawa pracy (vide I. M.: Najnowsze orzecznictwo (...) w sprawach dotyczących ochrony praw pracowniczych w razie przejścia przedsiębiorstwa na innego pracodawcę, (...) Przegląd Sądowy 2008 nr 5, s.42; Z.H.: Przejście zakładu pracy na innego pracodawcę a prawo pracy UE, Monitor Prawa Pracy 2004 r. nr 5 s.121 - 125 oraz Pojęcie jednostki gospodarczej w dyrektywie 2001/23/WE w sprawie przejęcia zakładu pracy w świetle kontrowersji dotyczących stosowania testu S., (...) Przegląd Sądowy 2014 r. nr 1 str.24 - 17).

W konsekwencji przy wykładni **art. 23¹ k.p.** nie można pominąć dorobku wspólnotowego, w tym orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Za dominującą obecnie należy traktować linię, która uzależnia uznanie transferu za skuteczny od charakteru działalności prowadzonej przez pracodawcę. Na poparcie tej tezy trzeba odwołać się do pkt 18 orzeczenia Trybunału z dnia 11.03.1997 r. w sprawie C - 13/95, a także wyroku z 10 grudnia 1998 r. w sprawach połączonych C - 173/96 i C - 247/96).

W ocenie Sądu Okręgowego, na szczególną uwagę zasługuje również uchwała 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2013 roku wydana w sprawie o sygn. III PZP 1/13, zgodnie z którą zniesienie jednostki organizacyjnej wykonującej zadania z zakresu administracji publicznej i przekazanie tych zadań innej jednostce, posiadającej własne

zasoby kadrowe wystarczające do ich wykonania, nie stanowi przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę w rozumieniu art.23¹ § 1 k.p.

Przechodząc do szczegółowego wyjaśnienia niniejszego zagadnienia w pierwszej kolejności należy ocenić rodzaj przejmowanej jednostki gospodarczej. Chodzi o to, czy jest to jednostka, której decydującym elementem są pracownicy i ich kwalifikacje, czy jest to jednostka, o której de facto decydują składniki materialne. Jeśli jednostka opiera się na pracownikach, to przejście może nastąpić bez przenoszenia majątku. Inaczej natomiast jest w sytuacji, gdy funkcjonowanie podmiotu opiera się na składnikach materialnych. Wówczas przejęcie wyłącznie zadań nie jest wystarczające dla transferu. Obowiązek przejścia składników majątkowych, które pozwalają normalnie prowadzić (kontynuować) działalność gospodarczą jest w takim wypadku konieczny i znajduje akceptację również w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości na tle poprzednio obowiązującej dyrektywy 77/187/EWG dotyczącej przejścia zakładu pracy. (vide wyrok z 25 stycznia 2001 r. C - 172/99; wyrok TS z 20 listopada 2003 r. C - 340/01).

Zaprezentowane wyżej orzeczenia dotyczyły sytuacji, gdy przejęcie obsługi przewozów autobusowych wiązało się z przejęciem składników majątkowych, czy też gdy szpital zlecał przygotowywanie posiłków nowemu wykonawcy o ile ten używa składników majątkowych swego poprzednika. W takich wypadkach można mówić o skutkach wynikających z dyrektywy (odpowiednio art. 23¹ k.p.).

Dla oceny, czy przesłanki przejścia zostały spełnione, należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne w konkretnym wypadku. Istotne pozostaje z jakim rodzajem przedsiębiorstwa lub zakładu mamy do czynienia, czy doszło do przejścia składników majątkowych (budynki, ruchomości, wyposażenie, narzędzia). Elementy te muszą być zawsze oceniane całościowo w kontekście konkretnej sprawy i żaden z nich nie może być samodzielnie podstawą przyjęcia, że jednostka (przedsiębiorstwo, zakład lub część zakładu) zachowała tożsamość.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, nie budzi wątpliwości, że prowadzenie zakładu produkującego odzież, nie pozwala na zapewnienie dalszego funkcjonowania jednostki, z pominięciem infrastruktury mającej majątkowy charakter (np. maszyn szwalniczych).

W takiej zaś sytuacji, jak wskazano wyżej, sam transfer zadań, nie jest wystarczający do stwierdzenia zachowania tożsamości przedsiębiorstwa, będącego warunkiem przejścia zakładu pracy. Konieczne jest także przejęcie składników majątkowych służących ich wykonywaniu.

Zgromadzony, w niniejszej sprawie materiał dowodowy, wskazuje wprawdzie , że wszystkie urządzenia należące do (...) formalnie zostały nieodpłatnie przekazane firmie (...) (na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego), to jednak koszty eksploatacji maszyn ,w tym napraw , nadal obciążały (...). Nie można zatem , z całą pewnością uznać ,że firma (...) kiedykolwiek faktycznie przejęła składniki majątkowe służące firmie (...) do prowadzenia działalności gospodarczej.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje ,że (...) Sp. z o.o. w trybie art.23¹ k.p. przekazała (...) Sp. z o.o. pracowników tj. A. P. , B. O. , M. P. , M. M. oraz A. O.. Niemniej jednak, pracownicy ci ,wykonywali tożsamą pracę z pracą wykonywaną przed „przejęciem” , na tych samych stanowiskach i w tym samym miejscu pracy , a także nadal podlegali dotychczasowym przełożonym . Nie zmieniło się również ich wynagrodzenie. W ocenie Sądu jedyną zmianą, jaka zaszła w stosunku do pracowników po dniu przejścia był fakt wypłacania pracownikom wynagrodzenia przez nowy podmiot. Wszystkie inne warunki ich pracy i płacy pozostały takie same. W ocenie Sądu nie doszło zatem do przejścia zakładu pracy w trybie art. 23¹ k.p.

Takie stanowisko zaprezentował Sąd Najwyższy w orzeczeniach: z dnia 19 stycznia 2016r. w sprawie I UK 28/15 , oraz z dnia 30 marca 2016r. w sprawie I UK 21/16.

Podkreślić także należy ,iż (...) Sp. z o.o. odnosiła nie tylko korzyść z pracy ww. , ale, co również istotne, miała potrzebę ich zatrudniania. Z dniem 1 grudnia 2012 r. (...) Sp. z o.o. przywróciła do pracy A. P. , B. O. , M. P. , M. M. oraz A. O..

Reasumując, stwierdzić należy, że nie można zaakceptować dopuszczalności stosowania outsourcingu w sytuacji mającej miejsce w przedmiotowej sprawie. Powinnością sądu powszechnego jest zindywidualizowanie osądzenie sprawy. W formule tej nie mieści się zajmowanie wiążącego stanowiska w przedmiocie złożonego i wielopostaciowego zjawiska zbiorczo nazywanego outsourcingiem. Skupiając zatem uwagę na okolicznościach faktycznych sprawy, wypada podkreślić, że doszło do „przekazania” załogi (pracowników). Beneficjent pracy w rzeczywistości nie przekazał jednak kontrahentowi majątku służącego realizacji zadań, a także, co ważne, zachowano strukturę zarządczą w procesie świadczenia pracy. Rola podmiotu, który w umowie o świadczenie usług nazwany został „usługodawcą”, ograniczona została do dostarczania zatrudnionym wynagrodzeń, które wcześniej obliczył i przekazał do jego dyspozycji pierwotny pracodawca. Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że wiodącym motywem takich zmian podmiotowych był cel związany z ograniczeniem kosztów (zrównany z obciążeniami w zakresie składek na ubezpieczenie społeczne). W ocenie Sądu, tak wykreowany „outsourcing” pozostawał w opozycji względem przepisów prawa pracy [tj. art. 22 §1 i art. 23¹ kp]. Dyferencjacja podmiotowa pracowniczego zobowiązania może być usprawiedliwiona uzasadnioną cechą relewantną. Tylko w takim przypadku dochodzi do możliwości modyfikacji dwustronnej relacji zachodzącej między stronami umowy o pracę. W rezultacie „outsourcing” w tym wypadku nie może być stosowany.

Z tych wszystkich względów Sąd, na podstawie art. 477¹⁴§ 1 k.p.c., wniesione odwołania oddalił w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w punkcie 2 oraz punkcie 3 wyroku. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie.

W punkcie 2 Sąd Okręgowy zasądził od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. kwotę 3900 (trzy tysiące dziewięćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego, biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sporu każdej z połączonych spraw oraz uwzględniając koszty postępowania zażaleniowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804), w oparciu o § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 6 ust. 3 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. 2013 r., poz. 490 z późn. zm.)

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi H. M..