

# UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 czerwca 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, iż M. Z. nie podlega od dnia 18 grudnia 2013 roku ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż wnioskodawczyni z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego od dnia 18 grudnia 2013 roku. Ponadto wskazał, iż ze złożonych deklaracji rozliczeniowych wynika, iż odwołująca się obliczyła i rozliczyła składki na ubezpieczenia społeczne od podstawy wymiaru 4.122,91 złotych za grudzień 2013 roku, od podstawy 9.365 złotych za styczeń i luty 2014 roku, od podstawy 5.739,84 złotych za marzec 2014 roku. Na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji ustalono, że po krótkim okresie od momentu podjęcia działalności, t.j. już od dnia 20 marca 2014 roku wnioskodawczyni z powyższego tytułu do ubezpieczeń wniosła o wypłatę zasiłku chorobowego (niezdolność powstała w okresie ciąży). Bezpośrednio przed zgłoszeniem do ubezpieczeń społecznych z tytułu podjęcia działalności gospodarczej M. Z. była zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy, jako osoba bezrobotna. W toku kontroli ustalono, że przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej przez M. Z. jest "Mobilna Wulkanizacja 24h". Z zeznań złożonych przez pełnomocnika płatnika M. P. (1) do protokołu przesłuchania wynika, że M. Z. nie posiadała wykształcenia związanego z profilem podjętej działalności gospodarczej, dlatego zdecydowała się nawiązać współpracę z G. P. (1). W dniu 2 stycznia 2014 roku wnioskodawczyni podpisała z G. P. (1) umowę o pracę w wymiarze 1/4 etatu za wynagrodzeniem 420 złotych na stanowisku wulkanizatora, sprzedawcy, mechanika. G. P. (1) posiadał doświadczenie zawodowe w pracy na takim stanowisku, gdyż prowadził własną działalność gospodarczą w podobnym zakresie. W okresie prowadzenia własnej działalności gospodarczej G. P. (1) zatrudniał na podstawie umowy o pracę M. Z.. M. Z. na wykonywanie działalności wynajęła lokal w Ł. przy ul. (...) oraz zakupiła urządzenia warsztatowe, przedkładając fakturę z dnia 27 grudnia 2013 roku zakupu między innymi 10 szt. skrzyni biegów, 10 alternatorów, 10 szt. rozruszników, 10 szt. drzwi. Wymienione przedmioty zostały zakupione od firmy A- (...) - A. M.. Z danych zapisanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że firma "A-M" prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji odzieży wierzchniej, a zatem nie związanym z profilem działalności wykonywanej przez wnioskodawczynię. Z tego względu posiadanie w celach handlowych takiej ilości części samochodowych budzi wątpliwości. Dodatkowo jak wynika z zapisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dotyczącej M. Z. informacja o posiadaniu dodatkowego miejsca prowadzenia działalności przy ul. (...) została zgłoszona dopiero w dniu 15 kwietnia 2014 roku. Organ podniósł też, że przedłożone w toku kontroli liczne rachunki na okoliczność potwierdzenia wykonywania działalności przez wnioskodawczynię, budzą wątpliwości. Przykładowo rachunki z dnia 23 grudnia 2013 roku i 7 lutego 2014 roku wystawione na A. K. - klientkę biura (...) (pełnomocnika wnioskodawczyni) oraz rachunek z dnia 8 stycznia 2014 roku wystawiony na PHU (...) R. P. (prowadzącej działalność gospodarczą w takim samym zakresie jak wnioskodawczyni). Ponadto w toku kontroli nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego fakt uzyskania zapłaty za wykonaną usługę np. przelewu na rachunek bankowy. Według posiadanych dokumentów zapłata za wszystkie wykonane usługi miała być dokonana gotówką, co budzi wątpliwości, gdyż obecnie firmy w prowadzonej działalności stosują głównie obrót bezgotówkowy. Wątpliwości budzi również ilość napraw, które miały być wykonane przez pracownika G. P. (1) w kontekście jego zatrudnienia w wymiarze czasu pracy 1/4 etatu tj. 2 godzinny dziennie. Podniósł też, że zadeklarowana przez wnioskodawczynię podstawa wymiaru składek w kwocie 9.365zł jest podstawą wymiaru ustaloną w wysokości najwyższej możliwej do zadeklarowania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, w tym na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe. Zdaniem organu rentowego fakt, że wnioskodawczyni podejmując działalność gospodarczą była w ciąży, po okresie nie posiadania tytułu do ubezpieczeń, krótkotrwałość okresu podlegania ubezpieczeniom społecznym oraz okoliczność zadeklarowania wysokiej podstawy wymiaru składek za grudzień 2013 roku, pomimo iż posiadała prawo do skorzystania z opłacania składek na zasadach preferencyjnych, świadczy o tym, że nie miała na celu jej prowadzenia, a jedynie uzyskanie ochrony ubezpieczeniowej i możliwości skorzystania z zasiłku macierzyńskiego. W ocenie organu rentowego wnioskodawczyni w ogóle działalności nie prowadziła.

/decyzja k. 130-132 akt ZUS/

Wnioskodawczyni M. Z. zakwestionowała zasadność powyższej decyzji i w dniu 23 lipca 2014 roku złożyła odwołanie. Wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez uznanie, iż jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 18 grudnia 2013 roku, oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. W odwołaniu wskazała, że wbrew stanowisku organu rentowego nie budzą wątpliwości powiązania pomiędzy różnymi podmiotami, które obsługiwane są przez biuro (...). Wyjaśniła, że biuro rachunkowe cieszy się powszechnie znakomitą opinią, zostało jej polecane przez A. K.. Wskazała, że zarówno A. K. jak i PHU (...) są jedynie klientami jej firmy. Podała, że faktycznie prowadzenie przez nią działalności pod adresem ul. (...) zostało zgłoszone od dnia 15 kwietnia 2014 roku jednakże umowa najmu lokalu pod tym adresem zawarta została w dniu 1 stycznia 2014 roku i od tego dnia działalność faktycznie jest prowadzona w tym lokalu. Dalej podała, że na początku prowadzenia przedmiotowej działalności faktycznie zakupiła określony zapas części samochodowych, na co została przedstawiona faktura z dnia 27 grudnia 2013 roku wystawiona przez firmę A- (...), która zgodnie z wpisem do (...) oprócz produkcji odzieży wierzchniej zajmuje się również hurtową i detaliczną sprzedażą części samochodowych. Wskazała, że w zakresie świadczenia usług mechaniki samochodowej praktycznie nie zdarzają się sytuacje obrotu bezgotówkowego, zatem zapłata następuje najczęściej w formie gotówki przy odbiorze pojazdu. Podniosła, że prowadzona przez nią działalność cały czas się rozwija, z dniem 1 sierpnia 2014 roku zamierza ona rozpocząć detaliczną sprzedaż części samochodowych, która będzie prowadzona za pośrednictwem sklepu internetowego. W tym celu zostanie zakupiona kasa fiskalna, co zostało zgłoszone od dnia 1 sierpnia 2014 roku w Urzędzie Skarbowym. Jednocześnie, w związku z rozwojem firmy i koniecznością zapewnienia obsługi uruchamianego sklepu internetowego zatrudniła w dniu 16 lipca 2014 roku na podstawie umowy zlecenie E. C.. Nadto w dniu 15 lipca 2014 roku zawarła umowę najmu kolejnego miejsca magazynowego.

/odwołanie – k. 2-3/

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych z dnia 22 sierpnia 2014 roku wniósł o jego oddalenie. Organ rentowy podniósł argumenty wskazane w uzasadnieniu skarżonej decyzji. Nadto dodał, że wynika z ustaleń pierwsza naprawa miała być wykonana w dniu 23 grudnia 2013 roku jednakże wnioskodawczyni nie miała jeszcze wynajętego miejsca na warsztat, ani pracownika, który taką naprawę mógłby wykonać. Rachunek z dnia 8 stycznia 2014 roku na wymianę półosi wystawiony został na firmę P.H.U. (...) w B., która zajmuje się m.in. naprawą i wymianą półosi.

/odpowiedź na odwołanie k. 27-28/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

M. Z. nie posiada wyuczonego zawodu. /bezsporne, personalia: 00:05:18-00:05:48 – płyta Cd k. 276/

Do dnia 23 września 2013 roku wnioskodawczyni była zarejestrowana w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna. Nie posiadała wykształcenia ani doświadczenia związanego z profilem podjętej działalności gospodarczej. Styczność z branżą motoryzacyjną miała w dzieciństwie ze względu na jej ojca pracującego w tej branży. /bezsporne, konto ubezpieczonego k. 128 akt ZUS, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01– płyta CD k. 276/

Wnioskodawczyni pozostaje w związku z G. P. (1), z którym ma 9-letnie dziecko (ur. w (...) r.). Konkubenci zamieszkują wspólnie od około 9 lat.

/bezsporne, zeznania świadka G. P. (1): 00:34:31-00:38:40, 00:38:40-00:43:12 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01– płyta CD k. 276/

G. P. (1) prowadził do ok. 2009 roku działalność gospodarczą, następnie nie był nigdzie zatrudniony. W ramach prowadzonej działalności (warsztatu samochodowego) zajmował stanowisko sprzedawcy i mechanika. Przed zejściem w ciężar przez wnioskodawczynię w 2007 r. G. P. (2) zatrudnił wnioskodawczynię u siebie w firmie. Przyczyną zamknięcia działalności były problemy G. P. (1) z hazardem. Po zakończeniu działalności

nadal zajmował się on naprawianiem samochodów, utrzymywał się głównie z pomocy rodziców. Z uwagi na doświadczenie zawodowe G. P. (1) pojawił się pomysł założenia przez wnioskodawczynię działalności, której przedmiotem będzie mobilna wulkanizacja z dojazdem do klienta i stworzenie sklepu internetowego. G. P. (1) pozostał z poprzedniej działalności sprzęt do wulkanizacji opon. /zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38-00:31:31, 00:34:31-00:38:40, 00:38:40-00:43:12, 00:43:12-00:47:55, 01:01:22-01:07:12 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:20:51-00:24:21– płyta CD k. 276/

M. Z. pozostawała pod opieką ZOZ Ł. przy ul. (...), ZOZ Ł. przy ul. (...) oraz prywatnego gabinetu B. A. przy ul. (...). W dniu 8 stycznia 2014 roku u wnioskodawczyni lekarz ginekolog rozpoznał ciążę, jej wiek został oceniony na 11/12 tydzień. Ostatnia miesiączka przypadała w dniu 16 października 2013 roku. /kopia karty ciąży k. 155-158, dokumentacja medyczna koperta k. 211, dokumentacja medyczna koperta k. 212, dokumentacja medyczna koperta k. 215/

Wnioskodawczyni od dnia 18 grudnia 2013 roku rozpoczęła działalność gospodarczą pod nazwą „Mobilna Wulkanizacja 24 h” M. Z. z siedzibą w Ł. przy ul. (...). J. B. 2 lok 2a (miejsce zamieszkania wnioskodawczyni), będąc w 3 miesiącu ciąży. Jako dodatkowe miejsce wykonywania działalności wskazano ul. (...) w Ł.. Jako pełnomocnika przedsiębiorcy wskazano M. P. (2). Przeważającą działalnością gospodarczą jest konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. Wykonywaną działalnością jest również sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. Była to pierwsza pozarolnicza działalność gospodarcza, jakiej prowadzenia podjęła się odwołująca. /zaświadczenie o wpisie do ewidencji gospodarczej k. 13-13 odwrót akt ZUS, zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38- 00:31:31 – płyta Cd k. 142, zeznania świadka M. P. (2): 01:10:17-01:17:53 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01– płyta CD k. 276/

Odwołująca się powierzyła prowadzenie księgowości i rachunkowości swojej działalności gospodarczej zewnętrznemu biuro rachunkowemu prowadzonemu przez M. P. (2).

/bezsporne, zeznania świadka M. P. (2): 01:10:17- 01:17:53 – płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38-00:31:31 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:13:01-00:20:51 – płyta CD k. 276/

Biuro (...) zostało wnioskodawczyni polecane przez A. K.. /zeznania świadka M. P. (2): 01:10:17- 01:17:53 – płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:34:31-00:38:40 – płyta Cd k. 142/

M. Z. z tytułu prowadzonej działalności dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego od dnia 18 grudnia 2013 roku. /bezsporne, zgłoszenia k. 126-127 odwrót akt ZUS/

W deklaracji rozliczeniowej za: grudzień 2013 roku wskazała jako podstawę wymiaru składek kwotę 4.122,91 złotych, za styczeń i luty 2014 roku – 9.365 złotych, za marzec 2014 roku – 5.739,84 złotych. Wnioskodawczyni opłaciła należne składki za wskazane miesiące. /bezsporne, konto ubezpieczonego k. 128-129 akt ZUS, wniosek o przeprowadzenie kontroli – k. 1-1 odwrót akt ZUS/

Zgłoszenie wyższej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne było związane z ogólną sytuacją bytową wnioskodawczyni. /zeznania świadka M. P. (2): 01:17:53 – 01:21:06- płyta Cd k. 142/

Wnioskodawczyni nie posiada firmowego konta bankowego. Używa telefonu komórkowego o nr 515 415 501. / bezsporne, rachunek szczegółowy k. 162-166, zeznania świadka G. P. (1): 00:47:55 – 00:56:02 - płyta Cd k. 142/

Firma wnioskodawczyni posiada stronę internetową. /zeznania świadka E. C.: 00:13:56-00:22:50 – płyta Cd k. 142/

Na początku prowadzenia przedmiotowej działalności tj. w dniu 27 grudnia 2013 roku wnioskodawczyni w ramach działalności gospodarczej dokonała zakupu od firmy A- (...) - A. M. urządzeń warsztatowych w tym m. in. 10 szt. skrzyni biegów, 10 szt. alternatorów, 10 szt. rozruszników, 10 szt. drzwi, za łączną cenę 6.150 złotych. Zapłaty ceny

dokonano gotówką. Pod koniec 2013 roku wnioskodawczyni sporządziła arkusz spisu z natury. /faktura VAT k. 105 akt ZUS, wydruki z podatkowej księgi przychodów i rozchodów k. 20-23 akt ZUS, arkusz spisu z natury k. 84 – 84 odwrót akt ZUS/

Firma A- (...) - A. M. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji pozostałej odzieży wierzchniej (przeważająca działalność gospodarcza) oraz m.in. hurtowej i detalicznej sprzedaży części samochodowych. /wypis z (...) k. 19/

Wnioskodawczyni w związku z brakiem wykształcenia w zakresie prowadzonej działalności zatrudniła w grudniu 2013 roku G. P. (1) na podstawie umowy zlecenia, od dnia 2 stycznia 2014 roku na podstawie umowy o pracę początkowo na okres próbny, od dnia 1 kwietnia 2014 roku na podstawie umowy o pracę na czas określony przewidującej czas trwania do dnia 31 grudnia 2015 roku, w wymiarze 1/4 etatu za wynagrodzeniem 420 złotych miesięcznie, na stanowisku wulkanizatora – sprzedawcy - mechanika. Od sierpnia 2015 roku do nadal pracownik ten jest zatrudniony na pełny etat za minimalnym wynagrodzeniem (karty wynagrodzeń). Wnioskodawczyni wypłaciła G. P. (1) wynagrodzenie z tytułu zawartych umów, za grudzień 2013 rok, 2014 i 2015 rok, w gotówce. G. P. (1) używa telefonu komórkowego o nr 515 415 502. /umowy o pracę k. 65-67 akt ZUS, listy płac k. 69-75 akt ZUS, karty wynagrodzeń k. 268-268 odwrót, 272-271 odwrót, 273, rachunek szczegółowy k. 166 odwrót -168 odwrót, zeznania świadka E. C.: 00:09:50- 00:13:56 – płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38- 00:31:31, 00:34:31-00:38:40, 00:47:55-00:56:02 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01, 00:13:01-00:20:51 – płyta CD k. 276/

W ramach prowadzonej przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej G. P. (1) wykonywał naprawy samochodów (głównie naprawy silników, układu napędowego, skrzyni biegów). Do jego zakresu obowiązków należały także sprzedaż usług. Zapłata za usługi była pobierana gotówką. /zeznania świadka M. P. (2): 01:10:17- 01:17:53 – płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38- 00:31:31, 00:47:55-00:56:02, 01:01:22-01:07:12, 01:07:12-01:10:17 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01, 00:13:01-00:20:51 – płyta CD k. 276/

M. Z. na miejsce wykonywania działalności gospodarczej (warsztat i magazyn) wynajęła na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 1 stycznia 2014 roku na czas nieoznaczony z B. W. lokal (garaż) o pow. 34 m kw. w Ł. przy ul. (...) za czynsz 150 złotych miesięcznie. /umowa najmu k. 7-9, fotografie koperta k. 25, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01 – płyta CD k. 276/

Informacja o posiadaniu dodatkowego miejsca prowadzenia działalności przy ul. (...) została zgłoszona do (...) w dniu 15 kwietnia 2014 roku. /bezsporne/

Z tytułu najmu powyższego lokalu wnioskodawczyni systematycznie uiszczała czynsz. /dowody wpłaty za okres od stycznia do kwietnia 2014 roku k. 63 akt ZUS/

W ramach świadczonych usług wnioskodawczyni zajmowała się przede wszystkim zamawianiem i nabywaniem części zamiennych za pośrednictwem Internetu, organizacją pracy G. P. (1), otworzeniem sklepu internetowego. Zajmowała się także pozyskiwaniem klientów. Jeździła do warsztatów samochodowych i składała propozycje współpracy. /zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38- 00:31:31, 00:43:12-00:47:55 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:13:01- 00:20:51 – płyta CD k. 276/

Wnioskodawczyni w ramach działalności nabyła od różnych kontrahentów urządzenia warsztatowe/zapłaciła za usługi: w dniu 3 marca 2014 roku – alternator za cenę 740 złotych, w dniu 10 marca 2014 roku – skrzynię biegów wraz z usługą wymiany skrzyni biegów za łączną cenę 1.260 złotych, w dniu 13 marca 2014 roku – alternator za cenę 100 złotych, w dniu 28 marca 2014 roku – usługa remont silnika za cenę 4.870 złotych. Zapłaty cen dokonano gotówką. /faktury VAT k. 105-109 akt ZUS/

Z usług prowadzonej przez wnioskodawczynię firmy korzystało wielu klientów m.in. firma (...) A. K. w Z. (będąca klientką biura (...) - pełnomocnika wnioskodawczyni) oraz PHU (...) w B. – R. P. (prowadząca działalność gospodarczą o tożsamym względem działalności wnioskodawczyni profilu). /zeznania świadka R. P. k. 194 – 194 odwrót, zeznania

świadka G. P. (1): 00:38:40 – 00:43:12 - płyta Cd k. 142, wypis z (...) k. 20, wydruki z podatkowej księgi przychodów i rozchodów k. 12-18, 35-36, 38/

Naprawy samochodu w dniu 23 grudnia 2013 roku dla A. K. (poleconej przez biuro (...)) wykonał G. P. (1) w ramach umowy zlecenia z grudnia 2013 roku. Naprawy dokonano pod domem wnioskodawczyni.

/zeznania świadka G. P. (1): 00:34:31-00:38:40, 00:43:12-00:47:55 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01 – płyta CD k. 276/

PHU (...) zleciło wymianę pólasi w osobowym samochodzie służbowym prowadzonego przez kierowcę zatrudnionego przez PHU (...) na skutek awarii powstałej w trasie, firma wnioskodawczyni została polecona kierowcy przez CB Radio. Prowadząca PHU (...) R. P. nie zna wnioskodawczyni, G. P. (1), M. P. (1), A. K., E. C., E. R.. R. P. używa telefonów komórkowych o numerach (...) (prywatny) i (...) (firmowy). /zeznania świadka R. P. k. 194 – 194 odwrót, zeznania świadka G. P. (1): 01:07:12-01:10:17 - płyta Cd k. 142/

W ramach prowadzonej działalności ubezpieczona wystawiła na rzecz różnych kontrahentów rachunki za wykonane usługi m.in. rachunki z dnia 23 grudnia 2013 roku na naprawę układu chłodzenia na kwotę 600 złotych i 7 lutego 2014 roku na wymianę sprzęgła na kwotę 480 złotych wystawione na (...) A. K. w Z. czy rachunek z dnia 8 stycznia 2014 roku na wymianę pólasi wystawiony na PHU (...) - R. P. na kwotę 300 złotych.

Zapłata za wykonane usługi przez firmę wnioskodawczyni następowała gotówką.

/bezsporne, rachunki k. 91-103 akt ZUS, zeznania świadka R. P. k. 194- 194 odwrót/.

Z dniem 1 sierpnia 2014 roku wnioskodawczyni rozpoczęła detaliczną sprzedaż części samochodowych prowadzoną za pośrednictwem sklepu internetowego. W tym celu zakupiła kasę fiskalną, co zostało zgłoszone od dnia 1 sierpnia 2014 roku w Urzędzie Skarbowym. /zawiadomienie do US k. 22, zeznania świadka M. P. (2): 01:10:17- 01:17:53 – płyta Cd k. 142/

W związku z rozwojem firmy i koniecznością zapewnienia obsługi uruchamianego sklepu internetowego wnioskodawczyni w dniu 15 lipca 2014 roku zawarła umowę najmu na czas nieokreślony z M. K. kolejnego miejsca magazynowego (magazyn części samochodowych) w postaci garażu i piwnicy położonych w Ł. przy ul. (...) za czynsz 150 złotych miesięcznie. /umowa najmu k. 10 – 11, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01 – płyta CD k. 276/

W związku z uruchomieniem sklepu internetowego zwiększeniu uległ zakres obowiązków G. P. (1) (obsługa sklepu internetowego, sprzedaż części samochodowych). Pracę wykonywał na magazynach, w siedzibie firmy, jak również mobilnie czyli pod domem klienta czy na ulicy. /zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38- 00:31:31, 00:31:31-00:34:31 – płyta Cd k. 142/

Do pomocy w obsłudze sklepu internetowego wnioskodawczyni w dniu 16 lipca 2014 roku zatrudniła na podstawie umowy zlecenie E. C.. Pierwszą umowę zlecenia zawarto na okres od 16 lipca do 31 grudnia 2014 roku, następnie do lutego 2015 roku. Wynagrodzenie określono stawką godzinową w wysokości 10 złotych brutto. Od lutego do listopada 2015 roku E. C. została zatrudniona na podstawie umowy o pracę na ¼ etatu, za wynagrodzeniem niecałe 400 zł netto miesięcznie. Wnioskodawczyni wypłaciła E. C. wynagrodzenie z tytułu zawartych umów, za lipiec – grudzień 2014 rok i styczeń – listopad 2015 rok, w gotówce. E. C. ma zajęcie komornicze na koncie bankowym. /umowa zlecenie k. 21, karty wynagrodzeń k. 269-269 odwrót, 271-271 odwrót, zeznania świadka E. C.: 00:09:50- 00:13:56, 00:13:56-00:22:50, 00:22:50-00:25:38 – płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38- 00:31:31, 00:47:55-00:56:02 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:13:01–00:20:51 - płyta CD k. 276/

W ramach zatrudnienia u wnioskodawczyni E. C. pracowała początkowo jako pomocnik na magazynie czyli przygotowywała i czyściła części samochodowe, sprawdzała i segregowała numery magazynowe, a od lutego 2015 roku jako sprzedawca czyli po przygotowaniu części przygotowywała oferty sprzedaży w ramach internetowego serwisu (...), przygotowywała wraz z G. P. (1) opisy wraz ze zdjęciami i specyfikacją zamówień, odpowiadała na bieżące

mailowe zapytania klientów, wysyłała paczki za pośrednictwem Poczty Polskiej. W przypadku dużych i kosztownych elementów istniała możliwość odbioru osobistego. E. C. wpisywała dane do komputera, G. P. (1) tłumaczył jej co ma zostać wpisane. Pracę wykonywała na terenie obu magazynów - była prowadzona ewidencja części magazynowych w specjalnym zeszycie, a także na terenie siedziby firmy (miejsce zamieszkania wnioskodawczynie), w swoim domu - korzystała wówczas z laptopa firmowego z dostępem do Internetu (login: mobilnawulkanizacja24h@wp.pl, hasło jest wpisywane automatycznie). Numer telefonu do warsztatu i wulkanizacji podany na Allegro to 514 054 514. E. C. korzystała z telefonu komórkowego o nr 504 803 388, w sprawach służbowych kontaktowała się z G. P. (1). /lista ofert sprzedaży internetowej - k. 103-136, zeznania świadka E. C.: 00:09:50- 00:13:56, 00:13:56-00:22:50, płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:31:31 - 00:34:31, 00:47:55-00:56:02 - płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczynie: 00:13:01-00:20:51 - płyta CD k. 276/

E. C. została polecona wnioskodawczynie do pracy przez G. P. (1), którego zna ze szkoły podstawowej i sąsiedztwa. Przed podjęciem zatrudnienia u wnioskodawczynie była zarejestrowana jako bezrobotna, poszukiwała pracy. Poza pracą u wnioskodawczynie dorabiała sobie przy sprzątanii w domach. /zeznania świadka E. C.: 00:09:50- 00:13:56, 00:13:56-00:22:50 - płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:47:55-00:56:02 - płyta Cd k. 142/

W okresie od grudnia 2014 roku do września 2015 roku firma (...) wysyłała do klientów 112 paczek. Za paczki zapłacono przy wykorzystaniu opcji „za pobraniem”./zeznania świadka G. P. (1): 00:47:55-00:56:02 - płyta Cd k. 142, listy przewozowe wraz z dowodami zapłaty k. 74-102, koperta k. 201/

W związku z rozwojem sklepu internetowego w lutym 2015 roku wnioskodawczynie zatrudniła również E. R. podstawie umowy zlecenie. Umowę zawarto do czerwca 2015 roku. Jej zadaniem była pomoc w obsłudze sklepu internetowego, przygotowywanie części do wysłania. Wnioskodawczynie wypłacała E. R. na podstawie umowy, od lutego do czerwca 2015 roku. /karta wynagrodzeń k. 270-270 odwrót, zeznania świadka E. C.: 00:09:50- 00:13:56 - płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:25:38- 00:31:31, 00:47:55-00:56:02 - płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczynie: 00:13:01-00:20:51 - płyta CD k. 276/

Pracownicy wnioskodawczynie korzystali z laptopa firmowego. Logowanie do komputera było automatycznie. Wnioskodawczynie miała dostęp do ustawień osobistych. /zeznania wnioskodawczynie: 00:13:01-00:20:51 - płyta CD k. 276/

Wnioskodawczynie nie zatrudniła żadnego pracownika na miejsce E. C. i E. R.. Podczas jej nieobecności sprawami firmy zajmował się G. P. (1), który m.in. zamawiał i nabywał części za pośrednictwem Internetu, obsługiwał sklep internetowy tj. odpowiadał na bieżące mailowe zapytania klientów i przygotowywał oferty, zgodnie ze zgłaszanym zapotrzebowaniem, wydawał polecenia pracownikom. /zeznania świadka M. P. (2): 01:10:17- 01:17:53 - płyta Cd k. 142, zeznania świadka G. P. (1): 00:43:12-00:47:55, 00:47:55-00:56:02 - płyta Cd k. 142, zeznania świadka E. C.: 00:09:50- 00:13:56, 00:13:56-00:22:50, 00:22:50-00:25:38 - płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczynie: 00:13:01-00:20:51- płyta CD k. 276/

W okresie od 25 do 28 lutego 2014 roku wnioskodawczynie przebywała w szpitalu z powodu poronienia zagrażającego, wypisana w stanie ogólnym dobrym z ciążą zachowaną, z zaleceniem leczenia farmakologicznego. /karty informacyjne pobytu w szpitalu koperta k. 211, dokumentacja medyczna k. 217-236 odwrót/

W dniu 20 marca 2014 roku wnioskodawczynie wystąpiła z wnioskiem o wypłatę zasiłku chorobowego. /bezsporne, decyzja odmowna k. 23, dokumentacja medyczna koperta k. 212, zeznania wnioskodawczynie: 00:05:48-00:13:01- płyta CD k. 276/

W okresie od 21 do 26 maja 2014 roku wnioskodawczynie przebywała w szpitalu z powodu porodu przedwczesnego zagrażającego, stwierdzono niedokrwistość w ciąży. Wypisano ją w dobrym stanie ogólnym, z zachowaną ciążą. Podczas pobytu w szpitalu w okresie od 8 do 11 czerwca 2014 roku z powodu zagrożenia przedwczesnym porodem

uzyskano dobry stan ogólny ubezpieczonej. /karty informacyjne pobytu w szpitalu koperta k. 211, dokumentacja medyczna k. 217-236 odwrót/

W dniu 25 lipca 2014 M. Z. urodziła dziecko. Poród odbył się dogami i siłami natury. Przebieg wczesnego okresu położu niepowikłany. /dokumentacja medyczna k. 237-253 odwrót/

W okresie niezdolności do pracy i po narodzinach dziecka wnioskodawczyni nie zawiesiła prowadzonej działalności, prowadziła ją z pomocą G. P. (1). Od kwietnia 2015 roku osobiście ją prowadzi. Ostatnio wnioskodawczyni nabyła samochód dostawczy do firmy. /zeznania świadka E. C.: 00:09:50- 00:13:56, 00:13:56-00:22:50 – płyta Cd k. 142, zeznania wnioskodawczyni: 00:05:48-00:13:01, 00:13:01-00:20:51, 00:20:51-00:24:21 – płyta CD k. 276/

M. Z. w okresie od stycznia 2014 roku do lutego 2015 roku z tytułu prowadzonej działalności osiągnęła następujący przychód i poniosła następujące wydatki:

- w grudniu 2013 roku w wysokości 600 złotych, wydatki wyniosły 6.450 złotych,
- w styczniu 2014 roku w wysokości 5.150 złotych, wydatki wyniosły 1.164,82 złote,
- w lutym 2014 roku w wysokości 5.400 złotych, wydatki wyniosły 1.071,26 złote,
- w marcu 2014 roku w wysokości 6.960 złotych, wydatki wyniosły 1.370,26 złote,
- w kwietniu 2014 roku w wysokości 3.300 złotych, wydatki wyniosły 992,15 złote,
- w maju 2014 roku w wysokości 3.000 złotych, wydatki wyniosły 826,82 złote,
- w czerwcu 2014 roku w wysokości 4.300 złotych, wydatki wyniosły 863,75 złotych,
- w lipcu 2014 roku w wysokości 6.070 złotych, wydatki wyniosły 863,75 złotych,
- w sierpniu 2014 roku w wysokości 6.170 złotych, wydatki wyniosły 2.577,09 złotych,
- we wrześniu 2014 roku w wysokości 8.022 złotych, wydatki wyniosły 1.235,23 złotych,
- w październiku 2014 roku w wysokości 3.183,97 złotych, wydatki wyniosły 1.247,06 złotych,
- w listopadzie 2014 roku w wysokości 1.598,94 złotych, wydatki wyniosły 1.410,13 złotych,
- w grudniu 2014 roku w wysokości 4.232,96 złotych, wydatki wyniosły 1.284,98 złotych,
- w styczniu 2015 roku w wysokości 3.894,98 złotych, wydatki wyniosły 1.305,67 złotych,
- w lutym 2015 roku w wysokości 12.270,89 złotych, wydatki wyniosły 6.092,43 złote,
- w marcu 2015 roku w wysokości 17.756,83 złotych, wydatki wyniosły 2.553,69 złotych,
- w kwietniu 2015 roku w wysokości 18.338,86 złotych, wydatki wyniosły 4.085,30 złotych,
- w maju 2015 roku w wysokości 14.793,82 złote, wydatki wyniosły 2.295,89 złotych,
- w czerwcu 2015 roku w wysokości 11.367,91 złotych, wydatki wyniosły 2.678,64 złote,
- w lipcu 2015 roku w wysokości 15.412,77 złotych, wydatki wyniosły 1.717,01 złotych,
- w sierpniu 2015 roku w wysokości 11.534,79 złotych, wydatki wyniosły 3.847,82 złotych,

- we wrześniu 2015 roku w wysokości 3.780,82 złotych, wydatki wyniosły 3.854,21 złotych,
- w październiku 2015 roku w wysokości 4.829,82 złotych, wydatki wyniosły 3.176,11 złotych,
- w listopadzie 2015 roku w wysokości 5.607,84 złotych, wydatki wyniosły 2.746,21 złotych,
- w grudniu 2015 roku w wysokości 17.662,31 złotych, wydatki wyniosły 15.349,82 złotych,
- w styczniu 2016 roku w wysokości 11.279,81 złotych, wydatki wyniosły 3.377,27 złotych,
- w lutym 2016 roku w wysokości 9.967,85 złotych, wydatki wyniosły 2.846,68 złotych,
- w marcu 2016 roku w wysokości 17.869,70 złotych, wydatki wyniosły 2.447,28 złotych,

/wydruki z podatkowej księgi przychodów i rozchodów k. 12-18, 35-36, 38, 265, 267, oraz k. 20-21, 79-85 akt ZUS, podsumowanie podatkowej księgi przychodów i rozchodów k. 72-73, rozliczenie dochodów k. 153, rozliczenie dochodów k. 25, 77 akt ZUS, deklaracje na zaliczkę kwartalną na podatek dochodowy k. 27, 264, 266 oraz k. 77 akt ZUS, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w 2013 roku k. 29-45 akt ZUS, deklaracja roczna o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2014 rok k. 47-53 akt ZUS, potwierdzenie zapłaty podatku k. 55 akt ZUS, zeznania świadka M. P. (2): 01:17:53 – 01:21:06- płyta Cd k. 142/

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie zgromadzonych w aktach dokumentów oraz dowodów osobowych w postaci zeznań świadków G. P. (1), M. P. (1), E. C., R. P., zeznań odwołującej się na okoliczność faktycznego prowadzenia przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej oraz otrzymywanych i wykonywanych zleceń.

Zgromadzonym dowodom Sąd dał wiarę w całości, a dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że jest on wystarczający by wyjaśnić sporną okoliczność, a mianowicie czy wnioskodawczyni M. Z. od 18 grudnia 2013 roku faktycznie prowadzi działalność gospodarczą, czy też zarejestrowała działalność w celu dokonania z tego tytułu zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych i uzyskania świadczeń z ubezpieczenia w związku z ciążą. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków i wnioskodawczyni, w których wskazali na realne wykonywanie działalności gospodarczej w spornym okresie. W ocenie Sądu zeznania świadków oraz wnioskodawczyni złożone w niniejszej sprawie są jasne, logiczne i wzajemnie się uzupełniają.

Zdaniem Sądu zeznania wnioskodawczyni, w których wyjaśnia powody, dla których rozpoczęła działalność gospodarczą będąc już w ciąży, zasługują na wiarę. M. Z. wskazała bowiem, że podobnego rodzaju działalnością zajmował się około kilku lat temu jej konkubent G. P. (1), miał doświadczenie zawodowe i wartościowy sprzęt do wulkanizacji, również jej ojciec pracował w branży motoryzacyjnej. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do kwestionowania prawdziwości zeznań wnioskodawczyni w tym zakresie. Z ustaleń wynika także, że wnioskodawczyni w początkowym okresie ciąży nie miała problemów zdrowotnych, nie występowała u niej potrzeba korzystania ze zwolnień lekarskich, a więc stan jej zdrowia początkowo nie stanowił przeszkody dla aktywności zawodowej.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie M. Z. w świetle zgromadzonego materiału dowodowego zasługuje na uwzględnienie i powoduje zmianę zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U.2015.121 z późn. zm.), obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym, wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.



Na mocy art. 13 pkt 4 ustawy osoby prowadzące działalność pozarolniczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności,

z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Z mocy art. 11 ust. 2 ubezpieczeniu chorobowemu osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają dobrowolnie na swój wniosek.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt. 1c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.). osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Stosownie do art. 18 ust. 8 ustawy systemowej podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Z mocy art. 18a ust. 1 ww. ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1, w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia.

W rozpoznawanej sprawie spór dotyczył tego, czy ubezpieczona M. Z. faktycznie wykonuje działalność gospodarczą, co skutkuje obowiązkiem podlegania ubezpieczeniom społecznym z tego tytułu.

Odnosząc się do powyższej spornej kwestii wskazać w pierwszej kolejności należy na definicję działalności gospodarczej zawartą w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U.2015.584 z późn. zm.). Działalnością gospodarczą w rozumieniu tej ustawy jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopaliny ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

W orzecznictwie przyjmuje się, że cechami działalności gospodarczej są:

1) zawodowy (a więc stały) charakter, 2) związana z nią powtarzalność podejmowanych działań, 3) podporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i 4) uczestnictwo

w obrocie gospodarczym (por. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego

z 6 grudnia 1991 r., sygn. III CZP 117/91, opubl. OSNCP 1992 nr 5, poz. 65). Podkreśla się także, iż dla uznania określonej przedmiotowo działalności za działalność gospodarczą konieczne jest łączne zaistnienie trzech jej cech funkcjonalnych: zarobkowości, zorganizowania i ciągłości. Brak którejkolwiek z nich oznacza, że dana działalność nie może być zakwalifikowana do kategorii działalności gospodarczej. Przesłanka wykonywania działalności gospodarczej w sposób ciągły nie jest rozumiana jako konieczność jej wykonywania bez przerwy, lecz jako zamiar powtarzalności określonych czynności w odróżnieniu od ich przypadkowości, sporadyczności lub okazjonalności. Przyjmuje się zatem, że działalność gospodarcza z założenia jest działalnością wykonywaną w sposób zorganizowany i nastawioną na nieokreślony z góry okres czasu, a ponadto związana jest

z nią konieczność ponoszenia przez przedsiębiorcę ryzyka gospodarczego. Nie uznaje się więc za działalność gospodarczą: działalności okresowej i sporadycznej (por. wyrok Sądu Najwyższego z 30 listopada 2005 r., sygn. I UK 95/05, opubl. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2006, Nr 19-20, poz. 311, str. 863; postanowienie Sądu Najwyższego z 17 lipca 2003 r., sygn. II UK 111/03, opubl. Orzecznictwo

Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2003, Nr 17, poz. 1; wyrok NSA z dnia 19 marca 1991 r., (...) SA/Wa 898/90, (...) 1992, nr 3-4, poz. 58; wyrok NSA z dnia 17 września 1997 r., (...) SA/Wa (...), Pr. Gosp. 1998, nr 1, s. 32).

Wykonywanie (prowadzenie) działalności gospodarczej w rozumieniu art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, obejmuje nie tylko faktyczne wykonywanie czynności należących do zakresu tej działalności, lecz także czynności zmierzające do zaistnienia takich czynności gospodarczych (czynności przygotowawczych). Na przykład, prowadzenie działalności gospodarczej występuje zarówno w okresach faktycznego wykonywania usług, jak też w okresach wykonywania innych czynności związanych z działalnością - takich jak poszukiwanie nowych klientów, zamieszczanie ogłoszeń w prasie, załatwianie spraw urzędowych. Wszystkie te czynności pozostają w ścisłym związku z działalnością usługową, bowiem zmierzają do stworzenia właściwych warunków do jej wykonywania (por. wyrok SA w Białymstoku z dnia 17 grudnia 2003 r., III AUa 1531/03, OSA w B. 2004 nr 1, s. 51; por. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2003 r., II UK 111/03, Monitor Prawa Pracy-wkładka 2004 nr 7, poz. 16, według którego, faktyczne niewykonywanie działalności gospodarczej w czasie oczekiwania na kolejne zamówienie lub w czasie ich poszukiwania, nie oznacza zaprzestania prowadzenia takiej działalności i nie powoduje uchylenia obowiązku ubezpieczenia społecznego).

Niewątpliwie oceniając, czy były podejmowane czynności zmierzające bezpośrednio do prowadzenia działalności gospodarczej, należy uwzględnić wszelkie okoliczności sprawy, w tym także zamiar osoby prowadzącej działalność gospodarczą. W wyroku z dnia 30 kwietnia 1997 r., (...) SA 46/96 (Przeгляд Orzecznictwa (...) 1998 nr 2, poz. 48), Naczelny Sąd Administracyjny trafnie wskazał, że w razie uznania za zaprzestanie działalności gospodarczej innych zdarzeń niż jej likwidacja, należy brać pod uwagę nie tylko okoliczności obiektywne, ale także subiektywne, tzn. zamiar podatnika.

W przedmiotowej sprawie organ rentowy wskazał, że M. Z. zarejestrowała działalność gospodarczą jedynie w celu możliwości zgłoszenia się z tego tytułu do ubezpieczeń społecznych i skorzystanie w związku z tym z świadczeń z ubezpieczenia w związku z ciążą, o czym w szczególności świadczyć ma okoliczność zadeklarowania w grudniu 2013 roku wysokiej podstawy wymiaru składek. Organ wskazał, że przed datą rozpoczęcia działalności gospodarczej wnioskodawczyni nie była zatrudniona i nie posiadała tytułu do ubezpieczeń społecznych, a pozostawała zarejestrowana jako bezrobotna w Urzędzie Pracy.

W ocenie Sądu Okręgowego, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, wynika, że M. Z. faktycznie prowadziła działalność gospodarczą od dnia 18 grudnia 2013 roku.

M. Z. w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą „Mobilna Wulkanizacja 24 h” z siedzibą w Ł. przy ul. (...). J. B. 2 lok 2a prowadziła usługi z zakresu konserwacji i naprawy pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli, oraz sprzedaży detalicznej części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. W czasie rozpoczynania działalności gospodarczej wnioskodawczyni była w 3 miesiącu ciąży. W okresie bezpośrednio poprzedzającym zarejestrowanie działalności, tj. do 23 września 2013 roku skarżąca była zarejestrowana w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna. W ocenie Sądu świadczy to o tym, iż wnioskodawczyni poszukiwała możliwości zatrudnienia, Urząd Pracy jest bowiem instytucją wspierającą osoby bezrobotne, poszukujące zatrudnienia i świadczącą usługi z zakresu pośrednictwa pracy. W uznaniu Sądu naturalnym i uzasadnionym okolicznościami, w jakich się znajdowała, było podjęcie przez wnioskodawczynię prowadzenia działalności gospodarczej w branży, w której wymaganą wiedzę specjalistyczną, stosowne wykształcenie, znaczący wkład finansowy (niezbędny sprzęt) posiadał jej konkubent G. P. (1), który z uwagi na problemy z hazardem sam działalności tego rodzaju ponownie założyć nie mógł.

Z zeznań świadków powołanych przez wnioskodawczynię – osób zatrudnionych przez nią w ramach umowy zlecenia bądź umowy o pracę G. P. (1), E. C., reprezentującej współpracującą z nią biuro (...), jednej z wielu klientek jej usług (...), ze spornego okresu, wynika, że firma wnioskodawczyni wykonywała usługi w siedzibie firmy, na terenie dwóch magazynów, a E. C. wykonywała również swoje zadania w swoim mieszkaniu. Świadkowie jednolicie zeznali,

co do rodzaju wykonywanych przez firmę wnioskodawczyni czynności. Nadto fakt wykonywania poszczególnych zamawianych w spornym okresie usług napraw samochodów potwierdzają rachunki wystawione przez M. Z. za ich świadczenie, fakt dokonywania sprzedaży za pośrednictwem portalu internetowego (...) potwierdzają natomiast listy przewozowe wraz z dowodami zapłaty cen. Dodatkowo fakt zakupu części samochodowych potwierdzają wystawione na wnioskodawczynię faktury VAT. Zeznania świadka G. P. potwierdzają także fakt zamawiania i nabywania części zamiennych przez firmę wnioskodawczyni za pośrednictwem Internetu, otworzenia sklepu internetowego, pozyskiwania klientów.

Dodatkowo okoliczność faktycznego prowadzenia przez wnioskodawczynię pozarolniczej działalności gospodarczej potwierdza fakt zatrudnienia przez nią pracowników, w ramach umów zlecenia i umów o pracę. Współpraca z niektórymi osobami została nawiązana przez odwołującą się w związku z zaawansowaniem ciąży i wynikającymi z tego faktu ograniczeniami oraz zwiększeniem się liczby zleceń.

Jednocześnie ustalono, że wnioskodawczyni w związku z niezdolnością do pracy związaną z ciążą, nie zawiesiła jednak działalności gospodarczej, gdyż jej zamiarem była kontynuacja jej prowadzenia. M. Z. dopiero od 20 marca 2014 roku, przebywała na zasiłku chorobowym, a jej stan zdrowia nie pozwalał na osobiste wykonywanie działalności. W okresie jej niezdolności do pracy jej obowiązki przejął zatrudniony u niej G. P. (1) będący jej konkubentem i ojcem jej dzieci, dodatkowo pracę świadczyły zatrudnione u niej dwie osoby: E. C. i E. R.. Do pracy wnioskodawczyni powróciła od kwietnia 2015 roku i obecnie osobiście prowadzi działalność. Ostatnio wnioskodawczyni nabyła samochód dostawczy do firmy.

W ocenie Sądu wykonywana przez wnioskodawczynię działalność gospodarcza wykazuje cechy zorganizowania i ciągłości, zatem może być uznana za działalność gospodarczą w rozumieniu art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W zachowaniu wnioskodawczyni przede wszystkim uwidacznia się zamiar dążenia (woli) do uczynienia z działalności gospodarczej stałego (ciągłego) źródła dochodu. Do takiego wniosku prowadzi fakt, iż w okresie po narodzinach dziecka wnioskodawczyni nie zrezygnowała z prowadzenia działalności i obecnie ją kontynuuje.

W uznaniu Sądu podjęte przez wnioskodawczynię czynności legalizujące działalność gospodarczą - wpis do ewidencji i zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych - stanowią formalne potwierdzenie faktu prowadzenia działalności gospodarczej, czego konsekwencją prawną jest podleganie obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika w sposób oczywisty, że wnioskodawczyni w podejmując działalność gospodarczą była w 3 miesiącu ciąży. Jednak argumenty podniesione przez organ rentowy, że wnioskodawczyni zarejestrowała działalność gospodarczą i zadeklarowała wysoką podstawę wymiaru składki w grudniu 2013 roku po to, by móc skorzystać z świadczeń i to w zwiększonej wysokości, w związku z wiedzą, że jest w ciąży - w obliczu faktycznego wykonywania tej działalności nie mają znaczenia dla sprawy. Brak jest bowiem podstaw prawnych, które wykluczałyby możliwość podjęcia działalności gospodarczej przez kobietę w ciąży, chociażby jedynym powodem do jej podjęcia była możliwość uzyskania ochrony ubezpieczeniowej.

Organ rentowy zakwestionował wysokość deklarowanej przez wnioskodawczynię podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w grudniu 2013 roku, w tym znaczeniu, że ocenił je jako powód, dla którego wnioskodawczyni zarejestrowała działalność gospodarczą, aby właśnie móc skorzystać z tego tytułu ze świadczeń ubezpieczeniowych przysługujących po narodzinach dziecka wypłacanych od wysokiej podstawy.

Wysokość zadeklarowanej podstawy wymiaru, nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy. Na marginesie jednak należy wskazać, iż zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 21 kwietnia 2010 r. II UZP 1/10, Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie jest uprawniony do kwestionowania kwoty zadeklarowanej przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, jeżeli mieści się ona w granicach określonych ustawą z dnia 13 października 1998

r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.). Sąd Najwyższy wskazał, że osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu (art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 ustawy systemowej), a ubezpieczeniu chorobowemu na zasadzie dobrowolności (art. 11 ust. 2 ustawy systemowej). Objęcie ochroną ubezpieczeniową wiąże się z powstaniem obowiązku opłacania składek. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, w myśl art. 20 ust. 1 ustawy systemowej, określa zawsze podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, jedynie z ograniczeniem wynikającym z art. 20 ust. 3 ustawy systemowej, zgodnie z którym Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osób, które ubezpieczeniu chorobowemu podlegają dobrowolnie, nie może przekraczać miesięcznie 250% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 19 ust. 10. W rezultacie zakwestionowanie zadeklarowanej podstawy wymiaru składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe powoduje także zakwestionowanie podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe. Analiza art. 18 ustawy systemowej prowadzi do wniosku, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność została określona inaczej niż w przypadku ubezpieczonych, co do których podstawę tę odniesiono do przychodu w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych (art. 4 pkt 9 i 10) lub kwoty uposażenia, wynagrodzenia bądź innego rodzaju świadczenia. Łączy się to ze specyfiką działalności prowadzonej na własny rachunek i trudnościami przy określaniu przychodu z tej działalności. Z tych względów określenie wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne ustawodawca pozostawił osobom prowadzącym pozarolniczą działalność, stanowiąc w art. 18 ust. 8 ustawy, że podstawę tę stanowi zadeklarowana kwota, z zastrzeżeniem jej dolnej granicy w wysokości 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale (w brzmieniu obowiązującym przed 27 grudnia 2008 r.). W konsekwencji w przypadku tych ubezpieczonych obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i ich wysokość nie są powiązane z osiągniętym faktycznie przychodem, lecz wyłącznie z istnieniem tytułu ubezpieczenia i zadeklarowaną przez ubezpieczonego kwotą, niezależnie od tego, czy ubezpieczony osiąga przychody i w jakiej wysokości. W odniesieniu do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego tych osób ustawodawca zastrzegł, jak wskazano wyżej, górną kwotę graniczną podstawy wymiaru składek w wysokości 250% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale. Inaczej rzecz ujmując, wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osób prowadzących działalność pozarolniczą w przedziale od 60% do 250% przeciętnego wynagrodzenia zależy wyłącznie od deklaracji ubezpieczonego, nie mając żadnego odniesienia do osiąganego przez te osoby przychodu. Po stronie osoby prowadzącej pozarolniczą działalność istnieje zatem uprawnienie do zadeklarowania w granicach zakreślonych ustawą dowolnej kwoty jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, wobec czego sposób w jaki realizuje to uprawnienie zależy wyłącznie od jej decyzji. Ingerencja w tę sferę jakiegokolwiek innego podmiotu jest więc niedopuszczalna, chyba że ma wyraźne umocowanie w przepisach.

Wskazać należy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że istnienie wpisu do ewidencji nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej, jednakże prowadzi do domniemania prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji, która nie zgłosiła zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, jest traktowana jako prowadząca taką działalność. Domniemanie to może być obalone w drodze przeprowadzenia przeciwdowodu, który obciąża stronę twierdzącą o faktach przeciwnych twierdzeniom wynikającym z domniemania. Do sfery ustaleń faktycznych należy, czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest wykonywana, czy też zaprzestano jej prowadzenia lub w ogóle nie podjęto, co powoduje wyłączenie z obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność - w tym działalność gospodarczą - wynika bowiem z faktycznego prowadzenia tej działalności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007 r. sygn. III UK 133/06, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2008, Nr 7-8, poz. 114, str. 332; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r., sygn. I UK 240/09, LEX nr 585723; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2010 r. sygn. II UK 186/09, sygn. LEX nr 590235; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2010 r. sygn. I UK 221/09, LEX nr 585715).

W niniejszej sprawie brak zatem podstaw do uznania, iż w spornym okresie wnioskodawczyni działalności gospodarczej nie prowadziła, a co za tym idzie nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym od 18 grudnia

2013 roku. M. Z. nie miała nawet zamiaru zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej i nie zakończyła jej w związku z narodzinami dziecka i nie wyrejestrowała się z ubezpieczeń. Organ rentowy nie wykazał przy tym, że wnioskodawczyni takiej działalności nie prowadziła i nie prowadzi.

Jeszcze raz należy podkreślić, iż cechą prowadzenia działalności gospodarczej jest prowadzenie jej w sposób zorganizowany i ciągły. Jednocześnie osoba, która podjęła pozarolniczą działalność gospodarczą, podlega z tego tytułu ubezpieczeniom społecznym obowiązkowo, jeżeli nie ma innego tytułu do ubezpieczeń, od dnia rozpoczęcia wykonywania tej działalności do dnia jej zaprzestania, bez względu na to czy w ramach danej działalności osiąga przychody czy też ich nie osiąga, jeżeli pozostaje w gotowości do prowadzenia tej działalności.

W rozpoznawanej sprawie ubezpieczona udowodniła, iż poczynając od 18 grudnia 2013 roku prowadziła działalność gospodarczą, w związku z czym Sąd uznał, że odwołanie wnioskodawczyni za zasadne i na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.

W przedmiocie kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz M. Z. kwotę 60 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 11 ust. 2, w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490)